**ЗВІТ ПРО ПРОВЕДЕНИЙ МОНІТОРИНГ**

**рівня навченості і якості знань учнів 4-11 класів**

**за результатами адміністративних контрольних робіт з предметів**

**інваріантної частини, проведених у ІІ семестрі 2020/2021 н. р.**

**Моніторингова таблиця результатів адміністративної контрольної роботи з української мови**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну контрольну роботу,% | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал АКР, ІІ семестр/І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна котрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна  робота, І семестр |
| 4 | Івасюк З.В. | 85% | 4  24% | 4  24% | 7  41% | 2  12% | 1  6% | 8  47% | 6  35% | 2  12% | 0,62 | 0,60 | 6,0/  6,2 |
| 5 | Лесюк Н.Д. | 89% | - | 6  38% | 3  19% | 7  45% | 3  21% | 2  14% | 5  36% | 4  29% | 0,49 | 0,63 | 5,0/ 5,9 |
| 6 | Мельничук С. | 92% | 2  9% | 2  9% | 12  52% | 7  30% | - | 3  15% | 13  65% | 4  20% | 0,49 | 0,38 | 4,8/  4,6 |
| 7 | Лесюк Н.Д. | 80% | 1  5% | 3  15% | 13  65% | 3  15% | 2  9% | 5  23% | 13  59% | 2  9% | 0,48 | 0,54 | 5,0/  5,9 |
| 8 | Лесюк Н.Д. | 68% | - | 3  23% | 5  39% | 5  39% | - | 6  33% | 8  45% | 4  22% | 0.43 | 0,48 | 4,0/  5,1 |
| 9 | Лесюк Н.Д. | 94% | 4  25% | 2  14% | 10  62% |  | 3  23% | 3  23% | 6  46% | 1  8% | 0,60 | 0,62 | 6,0/  6,6 |
| 10 | Мельничук С. | 71% | - | 4  80% | 1  20% |  | 1  14% | 5  72% | 1  14% | - | 0,62 | 0,70 | 7,4/  8,1 |
| 11 | Мельничук С. | 75% | 3  50% | - | 2  33% | 1  17% | 2  40% | 2  40% | 1  20% | - | 0,8 | 0,77 | 8,0/  8,6 |
| Всього | | 82% | 13  14% | 24  25% | 53  41% | 25  20% | 12  14% | 34  33% | 53  40% | 13  15% | 0,57 | 0,59 | 5,8/  6,4 |

Порівнюючи за діаграмами 1 і 2 результати адміністративної контрольної роботи з української мови, написаної в ІІ семестрі, з аналогічною контрольною роботою, написаною в І семестрі, слід відмітити, що % здобувачів освіти, які досягнули високого рівня знань залишився незмінним, збільшився % учнів які досягнули середнього рівня знань (+1%). Проте, зменшився % учнів, з 33% до 25%, які досягнули достатнього рівня знань, а збільшився % учнів, які досягнули початкового рівня знань (відповідно з 15% до 20 %).

Аналізуючи за діаграмою 3 рівні навченості учнів, необхідно відмітити, що за результатами адміністративної контрольної роботи, написаної в ІІ семестрі, учні 11 класу виявили оптимальний рівень навченості, учні 10, 9 класів – допустимий, учні 7,6,5 класів – низький, а учні 8 класу – критичний рівень навченості. Учні 11,6 і 4 класів виявили вищий рівень навченості порівняно з результатами адміністративної контрольної роботи, написаної в І семестрі, а учні 10,9,8,7, 5 класів – нижчий.

Якщо аналізувати результати адміністративної контрольної роботи з української мови, написаної в ІІ семестрі, за коефіцієнтом якості знань, то необхідно відмітити, що найвищу якість знань, як демонструє діаграма 4, виявили учні 10 класу (80%) а найнижчу – учні 6 класу (17%), 7 і 8 класів (відповідно 20% і 23%).У порівнянні з І семестром якість знань учнів за результатами адміністративних робіт з української мови знизилася у 4 класі (з 53% до 47%), у 7 класі (з 32% до 20%), у 8 класі (з 33% до 23%), у 9 класі (з 46% до 38%), у 10 класі (з 86% до 80%). Даний якісний показник підвищився на 2% тільки у 5 і 6 класах.

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з англійської мови**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували контрольну роботу/адміністративну,% | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал АКР, ІІ семестр/І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна котрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна  робота, І семестр |
| 5 | Гісь О.В. | 83% | - | 3  20% | 4  27% | 8  53% | 1  7% | 6  40% | 4  27% | 4  27% | 0,56 | 0,60 | 4,4/ 5,9 |
| 6 | Гісь О.В. | 92%/ | 1  4% | 7  30% | 10  43% | 5  23% | 3  14% | 5  23% | 8  36% | 6  27% | 0,59 | 0,59 | 5,5/  5,5 |
| 7 | Гісь О.В. | 84% | - | 2  10% | 10  48% | 9  42% | 2  10% | 4  20% | 9  45% | 5  25% | 0,41 | 0,54 | 4,1/  5,4 |
| 8 | Кравчук О.Б. | 89% | - | 8  50% | 4  25% | 4  25% | - | 3  19% | 8  50% | 5  31% | 0,47 | 0,46 | 5,6/  4,9 |
| 9 | Кравчук О.Б. | 78% | 3  21% | 2  14% | 5  36% | 4  29% | 1  8% | 8  67% | 2  17% | 1  8% | 0,54 | 0,65 | 6,0/  7,3 |
| 10 | Кравчук О.Б. | 57% | - | 2  50% | 2  50% | - | - | 3  43% | 4  57% | - | 0,54 | 0,55 | 6,5/  6,0 |
| 11 | Бойчук М.М. | 75% | 1  17% | 1  17% | 2  33% | 2  33% | 1  17% | 1  17% | 1  17% | 3  50% | 0,56 | 0,54 | 5,4/  4,7 |
| Всього | | 78% | 5  6% | 25  27% | 37  37% | 32  29% | 8  8% | 30  33% | 36  35% | 24  24% | 0,52 | 0,56 | 5,4/  6,4 |

Порівнюючи за діаграмами 5 і 6 результати адміністративної контрольної роботи з англійської мови, написаної в ІІ семестрі, з результатами аналогічної контрольної роботи, написаної в І семестрі, слід відмітити, що при виконанні адміністративної контрольної роботи в ІІ семестрі зменшився відсоток учнів, які досягнули високого (з 8% до 6%) і достатнього (з 33% до 27%) рівнів знань, а збільшився відсоток здобувачів освіти, які досягнули початкового (з 24% до 29%) і середнього (з 35% до 37%) рівнів знань.

Аналізуючи рівні навченості учнів з англійської мови за діаграмою 7, необхідно відмітити, що за результатами адміністративної контрольної роботи учні 5, 6, 9, 10, 11 класів виявили допустимий рівень навченості. Проте, учні 8 класу виявили низький рівень навченості, а учні 7 класу – критичний. Якщо порівнювати рівень навченості учнів з англійської мови, то необхідно відмітити, що даний коефіцієнт залишається стабільним у 6 класі, зростає він у здобувачів освіти 8 класу (+0,01) і 11 класу (+0,02). Проте, зменшився рівень навченості учнів 7 класу (-0,13), 9 класу(-0,11), 5 класу (-0,04), 10 класі (-0,01).

Якщо проаналізувати рівень навчальних досягнень учнів 5-11 класів за коефіцієнтом якості знань, який відображає діаграма 8, то можна відмітити, що найвищу якість знань виявили учні 6 і 8 класів класу, а найнижчу – учні 9 і 11 класів. Відрадно є те, що показник якості знань в учнів 5 класу залишається незмінним,хоча у у здобувачів освіти 6,7, 8 і 10 класів даний показник є вищим у порівняння з І семестром. Проте, здобувачі освіти 9 класу виявили за результатами адміністративної контрольної роботи, написаної в ІІ семестрі, нижчу якість знань у порівнянні з аналогічною контрольною роботою, написаною в І семестрі.

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з німецької мови**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну контрольну роботу/,% | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал за АКР, ІІ семест/ АКР, І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна робота.  І семестр |
| 6 | Кендзьор О.Л. | 80% | - | 9  45% | 11  55% | - | 3  14% | 6  27% | 13  59% | - | 0,54 | 0,53 | 5,9/  6,1 |
| 7 | Кендзьор О.Л. | 84% | - | 4  19% | 14  67% | 3  14% | - | 5  23% | 16  73% | 1  4% | 0,48 | 0,47 | 5,2/  5,2 |
| 8 | Кендзьор О.Л. | 100% | 1  5% | 8  42% | 7  37% | 3  16% | - | 2  12% | 15  88% | - | 0,60 | 0,45 | 6,0/  5,2 |
| 9 | Кендзьор О.Л. | 61% | - | 6  55% | 4  36% | 1  9% | - | 5  42% | 6  50% | 1  8% | 0,55 | 0,58 | 5,8/  6,1 |
| Всього | | 81% | 1  1% | 27  40% | 36  49% | 7  10% | 3  4 % | 18  26 % | 50  67% | 2  3% | 0,53 | 0,51 | 5,7/  5,6 |

Порівнюючи за діаграмами 10 і 9 результати адміністративної контрольної роботи з німецької мови, написаної в ІІ семестрі, з аналогічною, написаною І семестрі, слід відмітити, що в ІІ семестрі збільшився % здобувачів освіти, які досягнули достатнього (з 26% до 40%) і початкового рівнів знань (з 3% до 10%). Проте, зменшився відсоток учнів, які досягнули високого ( з 4% до 1 %) та середнього (з 67% до 49%) рівнів знань.

Аналізуючи рівні навченості учнів з німецької мови за діаграмою 11, необхідно відмітити, що у порівнянні з результатами адміністративної контрольної роботи, написаної в І семестрі, в учнів 9 класу знизився рівень навченості, а в учнів 6,7 і 8 класів – підвищився. Учні 6, 8 і 9 класів виявили допустимий рівень навченості. Проте, учні 7 класу за результатами адміністративної контрольної роботи виявили низький рівень навченості.

Середня якість знань за результатами адміністративних контрольних робіт, написаних у ІІ семестрі, з німецької мови становить 41%. Проте, як свідчить діаграма 12, значно відрізняється цей показник в учнів 7 класу, де становить лише 19 %. Позитивним є те, що в учнів 8 і 9 класів значно зросла якість знань ( відповідно з 12% до 47% і з 42% до 54%).

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з математики**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну контрольну роботу, % | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Сер.едній бал за АКР, ІІ семестр/ АКР, І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна робота,  І семестр |
| 4 | Івасюк З.В. | 90% | 4  22% | 3  17% | 3  17% | 8  44% | 4  23% | - | 6  35% | 7  42% | 0,60 | 0,60 | 5,6/  4,9 |
| 5 | Приймак Л.В. | 83% | - | 4  27% | 3  20% | 8  53 % | - | 5  29% | 3  18% | 9  53% | 0,51 | 0,45 | 4,6/ 4,2 |
| 6 | Косович Т.В. | 80% | - | 4  20% | 4  20% | 12  60% | - | 2  10% | 9  45% | 9  45% | 0,42 | 0,40 | 4,0/  4,1 |
| 7  (а) | Дідик О.Ф. | 84% | - | 5  24% | 12  57% | 4  19% | - | 6  30% | 7  35% | 7  35% | 0,44 | 0,49 | 4,8/  4,9 |
| 7  (г) | Дідик О.Ф. | 80% | 1  5% | 5  57% | 7  35% | 7  35% | 2  10% | 4  19% | 9  43% | 6  28% | 0,54 | 0,55 | 5,3/  5,5 |
| 8  (а) | Дідик О.Ф. | 79% | - | 7  47% | 6  40% | 2  13% | 2  12% | 2  12% | 8  47% | 5  29% | 0,51 | 0,50 | 5,7/  5,0 |
| 8  (г) | Дідик О.Ф. | 74% | - | 5  36% | 6  43% | 3  21% | - | 3  23% | 7  54% | 3  23% | 0,55 | 0,50 | 6,1/  5,4 |
| 9 (а) | Приймак Л.В. | 88% | 1  7% | 3  20% | 7  47% | 4  27% | - | 2  15% | 2  15% | 9  70% | 0,56 | 0,36 | 5,6/  3,1 |
| 9 (г) | Корпанюк В.І. | 94% | - | 4  25% | 9  56% | 3  19% | - | 4  27% | 4  27% | 7  46% | 0,35 | 0,45 | 4,8/  4,5 |
| 10  (а) | Косович Т.В. | 57% | - | 2  50% | - | 2  50% | - | 1  20% | 1  20% | 3  60% | 0,50 | 0,42 | 5,2/  4,2 |
| 10  (г) | Косович Т.В. | 71% | - | 2  40% | 1  20% | 2  40% | - | 2  40% | 3  60% | - | 0,55 | 0,55 | 5,2/  6,2 |
| 11  (а) | Приймак Л.В. | 63% | 2  40% | 1  20% | 2  40% | - | 1  20% | 2  40% | 2  40% | - | 0,69 | 0,65 | 7,8/  7,4 |
| 11  (г) | Приймак Л.В. | 75% | 1  17% | 2  33% | 3  50% | - | - | 2  29% | 4  57% | 1  14% | 0,59 | 0,53 | 6,7/  5,9 |
| Всього | | 78% | 9  5% | 47  28% | 63  39% | 55  30% | 9  5% | 35  23% | 65  38% | 66  34% | 0,52 | 0,50 | 5,5/  5,0 |

Більша частина учнів, 39 %, продемонстрували за результатами адміністративної роботи з математики, яку виконували у ІІ семестрі, навчальні досягнення середнього рівня, достатнього рівня знань – 28%, а високого – лише 5%. Порівнюючи за діаграмами 13 і 14 результати адміністративної контрольної роботи з математики, написаної в ІІ семестрі, з результатами аналогічної контрольної роботи, написаної в І семестрі, слід відмітити, що залишається стабільним % здобувачів освіти, які досягнули високого рівня знань. Позитивним є те, що збільшився відсоток учнів, які досягнули достатнього (з 23% до 28%) і середнього (з 38% до 39%) рівнів знань, а зменшився (з 34 % до 30 %) відсоток учнів, які досягнули початкового рівня знань.

Якщо середній показник рівня навченості учнів 4-11 класів за результатами адміністративної контрольної роботи, написаної в ІІ семестрі, становить 0,52, що відповідає допустимому рівні, то учні 6, 7 класу з алгебри, 9 класу з геометрії виявили критичний рівень навченості. Необхідно відмітити, що даний показник в учнів 4 і 10 класу (з геометрії) залишається за результатами контрольних робіт І і ІІ семестрів незмінним. Хоча цей показник, як свідчить діаграма 15, в основному, підвищився, проте, в учнів 9 класу з геометрії, 7 класу з алгебри, він знизився (відповідно з 0,45 до 0,35 і з 0,49 до 0,44).

Аналізуючи за діаграмою 16 результати адміністративної контрольної роботи з математики за коефіцієнтом якості знань, необхідно відмітити, що найвищу якість знань з алгебри продемонстрували учні 11 класу, у яких цей показник не відрізняється від аналогічного показника за І семестр. Залишається незмінним цей показник і в учнів 10 класу з геометрії. Понизили свої якісні показники порівняно з минулим семестром учні 5 класу (відповідно з 29% до 27 %) , 7 класу з алгебри (відповідно з 30% до 24%), 9 класу з геометрії ( з 27% до 25%). Найнижчу якість знань виявили учні 6 класу (20%). Низьку якість знань виявили учні 5 класу (27 %), 7 класу з алгебри і геометрії (відповідно 24% і 30%), 9 класу - з алгебри і геометрії (відповідно 27% і 25%).

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з фізики**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну  контрольну роботу, % | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал за АКР, ІІ семестр/ І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна робота,  І семестр |
| 7 | Пукавчук Н.В. | 84% | 1  5% | 4  19% | 15  71% | 1  5% | - | 5  25% | 12  60% | 3  15% | 0,46 | 0,47 | 5,0/  5,1 |
| 8 | Пукавчук Н.В. | 89% | - | 4  24% | 10  59% | 3  17% | - | 4  23% | 11  65% | 2  12% | 0,49 | 0,47 | 5,0/  5,2 |
| 9 | Пукавчук Н.В. | 76% | - | 6  46% | 6  46% | 1  8% | 2  13% | 2  13% | 8  53% | 3  20% | 0,52 | 0,55 | 6,0/  5,7 |
| 10 | Пукавчук Н.В. | 86% | - | 4  67% | 2  33% | - | 1  20% | 2  40% | 2  40% | - | 0,60 | 0,68 | 7,0/  7,8 |
| 11 | Пукавчук Н.В. | 100% | 2  25% | 1  13% | 4  50% | 1  13% | 2  33% | - | 4  67% | - | 0,63 | 0,62 | 7,0/  6,3 |
| Всього | | 87% | 3  6% | 19  34% | 37  52% | 9  8% | 5  13% | 13  20% | 37  57% | 8  9% | 0,54 | 0,56 | 6,0/  6,0 |

Порівнюючи за діаграмами 17 і 18 результати адміністративної контрольної роботи з фізики, написаної у ІІ семестрі, з результатами аналогічної контрольної роботи, яку здобувачі освіти виконували у І семестрі, слід відмітити, що зменшився відсоток учнів, які досягнули високого рівня знань (з 13% до 6 %), середнього (з 57% до 52%) та початкового (з 9% до 8%). Відрадним є те, що збільшився відсоток учнів, які досягнули достатнього рівня знань (з 20% до 34 %).

Якщо середній показник рівня навченості учнів 7-11 класів за результатами адміністративної контрольної роботи становить 0,54, що відповідає допустимому рівні, але є нижчим у порівнянні з І семестром (-0,2), то учні 7 і 8 класів виявили низький рівень навченості, а учні 9-11 класів – допустимий рівень навченості. Аналізуючи діаграму 19, необхідно відмітити, що понизили свій рівень навченості у порівнянні з І семестром здобувачі освіти 7 класу (-0,01), 9 класу (-0,03) і 10 класу (-0,08).

Середня якість знань здобувачів освіти за результатами адміністративних контрольних робіт, виконаних у ІІ семестрі, з фізики становить 40%. Проте, учні 7 і 8 класів виявили низьку якість знань, де цей показник, як засвідчує діаграма 20, відповідно становить 24%. Свої якісні показники порівняно з І семестром понизили учні 7 і 8 класів, а учні 9-11 класів – підвищили.

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з хімії**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну  Контрольну роботу, % | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал за АКР, ІІ семестр/ І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна робота,  І семестр |
| 7 | Пучко О.Д. | 84% | - | 9  43% | 10  48% | 2  9% | - | 7  32% | 12  55% | 3  13% | 0,52 | 0,50 | 5,6/  5,5 |
| 8 | Пучко О.Д. | 79% | - | 2  13% | 9  60% | 4  27% | - | 2  13% | 12  75% | 2  13% | 0,46 | 0,47 | 5,1/  5,3 |
| 9 | Пучко О.Д. | 78% | - | 4  29% | 3  21% | 7  50% | 1  8% | 1  8% | 7  54% | 4  31% | 0,49 | 0,47 | 4,4/  4,5 |
| 10 | Федюк М.В. | 100% | - | 2  29% | 5  71% | - | - | 1  17% | 5  83% | - | 0,12 | 0,48 | 6,1/  5,5 |
| 11 | Пучко О.Д. | 63% | 1  20% | 1  20% | 3  60% | - | 1  17% | 2  33% | 3  50% | - | 0,62 | 0,64 | 7,0/  7,3 |
| Всього | | 81% | 1  4% | 18  27% | 30  52% | 13  17% | 2  5% | 13  21% | 39  63% | 9  11% | 0,44 | 0,51 | 5,6/  5,6 |

Порівнюючи діаграми 21 і 22, слід відмітити, що за результатами адміністративної контрольної роботи, яку здобувачі освіти написали в ІІ семестрі, знизився відсоток учнів з високим (з 5% до 4%) та середнім (з 63% до 52%) рівнем знань, а підвищився відсоток учнів, які досягнули достатнього (з 21% до 27%) і початкового (з 11% до 17%) рівнів знань.

Середній показник рівня навченості учнів 7-11 класів за результатами адміністративної контрольної роботи, яку здобувачі освіти написали у ІІ семестрі, становить 0,44, що відповідає критичному рівні. Як демонструє діаграма 23, критичний рівень навченості виявили здобувачі освіти 10 класу, що є нижчим на 0,36 за аналогічний показник І семестру. Хоча здобувачі освіти 9 класу підвищили свій рівень навченості (відповідно з 0,47до 0,49), даний показник залишається, як і у здобувачів освіти 8 класу, низьким. Допустимий рівень навченості виявили здобувачі освіти 7 і 11 класів.

Середній показник якості знань за результатами адміністративної контрольної роботи з хімії, написаної в ІІ семестрі, становить 31%. Найнижчу якість знань, згідно діаграми 24, виявили учні 8 і 10 класів ( відповідно 13% і 29%). Необхідно відмітити, що здобувачі освіти 7, 9 класів підвищили даний показник ( відповідно з 32 % і 43% та з 15% до 50%). Поряд з цим спостерігається негативна динаміка показників якості знань учнів 11 класу (з 50% до 40%).

**Моніторингова таблиця результатів**

**адміністративної контрольної роботи з біології**

**ІІ семестр 2020/2021 н.р.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К  Л  А  С | Прізвище,  ініціали  вчителя | Виконували адміністративну  Контрольну роботу, % | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | | | | Адміністративна контрольна робота,  І семестр | | | | Рівень навченості | | Середній бал за АКР, ІІ семестр / І семестр |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий | Високий | Достатній | Середній | Початковий | Адміністративна контрольна робота,  ІІ семестр | Адміністративна контрольна робота,  І семестр |
| 6 | Федюк М.В. | 96% | 2  8% | 10  42% | 9  38% | 3  13% | 3  15% | 3  15% | 13  65% | 1  5% | 0,60 | 0,61 | 6,2/  6,5 |
| 7 | Федюк М.В. | 88% | - | 8  36% | 10  45% | 4  18% | - | 9  39% | 10  43% | 4  17% | 0,54 | 0,53 | 5,7/  5,8 |
| 8 | Федюк М.В. | 100% | 1  5% | 7  37% | 9  48% | 2  10% | - | 8  44% | 10  56% | - | 0,58 | 0,54 | 6,3/  6,2 |
| 9 | Павлюк С.С. | 78% | 1  7% | 3  21% | 7  50% | 3  21% | 1  7% | 6  40% | 4  27% | 4  27% | 0,55 | 0,60 | 5,2/  6,2 |
| 10 | Павлюк С.С. | 86% | - | 2  33% | 4  67% | - | - | 1  20% | 4  80% | - | 0,51 | 0,47 | 6,0/  5,6 |
| 11 | Павлюк С.С. | 88% | 1  14% | 2  29% | 4  57% | - | 1  17% | 1  17% | 4  66% | - | 0,67 | 0,62 | 7,0/  6,7 |
|  | Всього | 89% | 5  6% | 32  33% | 43  51% | 12  10% | 5  7% | 28  29% | 45  56% | 9  8% | 0,58 | 0,56 | 6,1/  6,1 |

Порівнюючи за діаграмами 25 і 26 результати адміністративної контрольної роботи, написаної в ІІ семестрі, з результатами аналогічної контрольної роботи за І семестр, слід відмітити, що % здобувачів освіти, які досягнули високого рівня знань відрізняється лише на 1%, збільшився (з 29% до 33%) відсоток учнів, які досягнули достатнього рівня знань, а зменшився (з 56% до 51%) відсоток учнів, які досягнули середнього рівня знань Проте, відсоток учнів, які досягнули початкового рівня знань збільшився (з 8 % до 10%).

Якщо середній показник рівня навченості учнів 7-11 класів за результатами адміністративної контрольної роботи становить 0,58, що відповідає допустимому рівні і є вищим ( +0,2) за показник у І семестрі, то учні 6-11 класів, як демонструє моніторингова таблиця і діаграма 27, виявили допустимий рівень навченості. Проте, в учнів 6, 9 класів даний показник за підсумками адміністративної контрольної роботи, написаної в ІІ семестрі, знизився.

Аналізуючи за діаграмою 28 результати адміністративних контрольних робіт з біології, необхідно відмітити, що найвищу якість знань виявили учні 6 класу (50%), а найнижчу якість знань - учні 9 класу (29%), низьку якість знань виявили учні 10 і 7 класів, де цей показник відповідно становить 33% і 36%. Порівняно з минулим семестромздобувачі освіти 7 і 8 класів виявляють сталий якісний показник знань, а учні 6 і 10 класів підвищили цей показник ( відповідно з 24% до 50% і з 14% до 33%).

Як показує діаграма 29, учні 5 класу з української мови виявили низький рівень навченості, а з математики і англійської мови – допустимий.

Аналіз діаграми 30 свідчить про критичний рівень навченості учнів 6 класу з математики, низький - з української мови і достатній - з англійської мови, німецької мови і біології.

Аналізуючи діаграму 31, необхідно відмітити, що учні 7 класу виявили за результатами адміністративних контрольних робіт з англійської мови, алгебри – критичний рівень навченості, з української мови, німецької мови і фізики - низький рівень навченості, з геометрії, хімії і біології – допустимий рівень навченості

Аналізуючи діаграму 32, необхідно відмітити, що учні 8 класу за результатами адміністративних контрольних робіт виявили допустимий рівень навченості з німецької мови, алгебри, геометрії і біології, з англійської мови, фізики, хімії - низький, з української мови – критичний рівень навченості.

Аналізуючи діаграму 33, необхідно відмітити, що учні 9 класу виявили за результатами адміністративних контрольних робіт з української мови, англійської мови,німецької мови, алгебри, фізики, біології допустимий рівень навченості, з хімії - низький рівень, з геометрії– критичний навченості.

Аналізуючи діаграму 34, необхідно відмітити що учні 10 класу виявили за результатами адміністративних контрольних робіт з хімії – критичний рівень навченості, а з української мови, алгебри, геометрії, англійської мови, фізики, біології - допустимий рівень навченості.

Аналізуючи діаграму 31, необхідно відмітити, що учні 11 класу виявили за результатами адміністративних контрольних робіт з української мови – оптимальний рівень навченості, з англійської мови, алгебри,геометрії, хімії, біології, фізики-допустимий рівень

навченості.