

Критерії оцінювання проєктів, презентацій, відеороликів

| Рівні | Зміст проєкту | Уміння працювати в команді (груповий проєкт) | Естетичність оформлення | Презентація, захист роботи |
|------------------|---|--|---|---|
| Високий | <p>Проект має практичну спрямованість і значимість, порушені актуальні проблеми, чітко сформульовані тема й мета, викладення матеріалу змістовне, логічне, підтвержене наочними матеріалами. Спостерігається нестандартність мислення. Чітко сформульовані висновки. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації). Відсутні стилістичні та граматичні помилки.</p> | <p>При виконанні роботи спостерігається злагодженість, взаємоповага, демократичність, активність усіх учасників.</p> | <p>Учні продемонстрували творчість, оригінальність. Цитування й бібліографія оформлені відповідно до вимог. Усі записи виконані якісно, відповідно до стандартних вимог. Інформація логічно розташована. Ілюстрації вдало розташовані, допомагають розкрити зміст роботи. Гармонійно поєднані кольори, аудіо ефекти та ін..</p> | <p>Доповідачі змістовно, переконливо й аргументовано висвітлюють тему проєкту; демонструють глибину знань з предмета; дають чіткі і ґрунтовні відповіді на запитання, готові до дискусії; використовують наочність; мають ділові й вольові якості; уміють зацікавити. Відзначається висока культура мовлення, організованість, артистизм.</p> |
| Достатній | <p>Проект має практичну спрямованість і значимість, порушені актуальні проблеми, але глибина їх висвітлення</p> | <p>Учасники проєктування працювали активно, колективно приймали рішення, виявляли</p> | <p>Учні працювали за зразком, стандартно. Допущені окремі помилки в цитуваннях та оформленні бібліографії. В</p> | <p>Доповідачі переконливо висвітлюють тему проєкту, але не всі твердження достатньо аргументовані. Учні</p> |

| | | | | |
|------------------------|---|--|---|---|
| | <p>недостатня. Нечітко сформульована тема й мета. Учні мислять стандартно, приклади частково ілюструють висновки, до яких вони дійшли. Висновки недостатньо аргументовані. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації).</p> | <p>взаємоповагу, але спостерігається між ними недостатня злагодженість.</p> | <p>роботі наявні ілюстрації, які допомагають розкрити тему. Відсутні аудіо ефекти. Робота переобтяжена текстом, що ускладнює її сприйняття.</p> | <p>мають ділові й вольові якості, готові до дискусії, але недостатньо змістовні і ґрунтовні відповіді на запитання. Допущені мовленнєві помилки. Використана наочність.</p> |
| <p>Середній</p> | <p>Проект немає практичної спрямованості і значимості, проблеми не вирізняються актуальністю і глибиною розкриття. Не сформульована мета дослідження. Порушена логіка викладання матеріалу. Учні мислять стандартно. Висновки неаргументовані. Невдало підібрані ілюстрації (невідповідні, нечіткі). Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації).</p> | <p>Учні працювали неактивно. Між членами групи відсутня налагоджена співпраця.</p> | <p>Записи виконані з порушенням стандартних вимог. У роботі мало ілюстрацій, або ж вона переобтяжена матеріалом. Не продумане розміщення слайдів, або ж порушена логічна послідовність.</p> | <p>Доповідачі недостатньо аргументовано, переконливо висвітлюють тему й мету проекту, Допущені помилки у мовленні. Наочність відсутня.</p> |

| | | | | |
|-------------------|---|---|---|--|
| Початковий | Проект немає значимості, практичної спрямованості, не висвітлює тему й мету роботи. Мають місце фактичє помилки. Робота побудована нелогічно, є багато неточностей. Проект немає висновків. Дотримані правила академічної доброчесності (висвітлені джерела інформації) | Не всі учні працювали над проектом. Між членами групи відсутня налагоджена співпраця. | Відсутнє естетично правильне оформлення. Допущені мовні та мовленнєві помилки, нечіткі, розмиті зображення. | Доповідачі не розкривають тему й мету роботи, немає висновків. Наочність відсутня. |
|-------------------|---|---|---|--|