**Рясненська гімназія**

**НАКАЗ**

14.06.2023 №31

**Про результати  шкільного моніторингу**

**рівня якості освіти учнів 5-8 класів з**

**окремих предметів у ІІ семестрі 2022-2023 н.р.**

               Відповідно до річного плану роботи гімназії та з метою перевірки якості і рівня знань, умінь і навичок учнів на кінець ІІ семестру 2022-2023 навчального року заступником директора з навчально-виховної роботи Весельською Т.Ф. проаналізовано підсумкові  контрольні роботи з базових дисциплін. Зміст контрольних робіт включав програмовий матеріал ключових питань останніх тем, а також раніше вивченого матеріалу.

      Результати перевірки контрольних робіт свідчать про те, що більшість учнів 8  класу здобула необхідні знання на високому та достатньому  рівнях. Лише Капелюх Нікіта має початковий рівень знань.

 Аналіз контрольних робіт **з української мови** (Гордієнко І.Л.) засвідчив, що середній бал з предмету становить 6 балів, якість знань 60%.(річна 7 балів, якість знань 80% Учні вміють будувати речення, практично застосовувати мовні знання з фонетики, лексики, граматики, орфографії відповідно до державних вимог щодо рівня навчальних досягнень учнів з української мови*.* В роботах з української мови учні 8-го класу допускали помилки при визначенні головних і другорядних членів речення, визначенні відповідності між ВЧР і прикладами.

Типові помилки допущені учнями при написанні контрольної роботи з **української літератури** у 8 класі(Гордієнко І.Л.) це:

- визначення відповідності між художніми засобами , стилістичними прийомами і прикладами;

- визначення представників театру корифеїв.

Середній бал класу з предмету становить 8 балів, якість знань 80% (річна 8 балів, якість знань 80%)

У роботах **з історії України** учні 8-го класу (вчитель Гордієнко І.Л.) допустили помилки на:

 - визначення приналежності цитати історичній особі;

- співвідношення події з датою;

- визначення приналежності особи до жанру культури.

Проте в основному всі учні відтворюють основний зміст навчальної теми, називають основні дати, події, дають стислу характеристику історичним постатям, установлюють послідовність подій. Середній бал класу з предмету становить 6,2балів, якість знань 60% (річна 7 балів, якість знань 60%)

У роботах **з географії** (вчитель Романюк Т.М.) учні допустили помилки щодо визначення “несправжня урбанізація”,механічний рух населення і види міграції,класифікації міст за функціями. Середній бал класу з предмету за контрольну становить 7,8 , якість знань 75% (річна – 8,2 бали, якість знань – 80%)

 За контрольну роботу з **біології** (вчитель Романюк Т.М.) учні 8 класу отримали середній бал 7,5, якість знань 75%( річна -8,4, якість знань 80%).Учні помилились у визначенні основних особливостей підліткового віку, ролі гормонів підшлункової залози.

У роботах з **хімії** (вчитель Романюк Т.М.) восьмикласники допустили помилки при встановленні відповідностей між кислотними оксидами і кислотами, при розв’язуванні задач. Середній бал 7,6, якість знань 80%( річна -7,8, якість знань 80%).

          Аналіз підсумкового тестування **з алгебри** (вчитель Весельська Т.Ф.) показав, більшість учнів 8 класу справились на високому і достатньому рівнях. Типові помилки восьмикласники допускали при спрощенні раціональних виразів, розв’язуванні задач за допомогою квадратних рівнянь. Середній бал - 8,8 балів, якість знань 80 % (річна – 7,6 балів, якість знань-80%)

 **З геометрії** ( вчитель Весельська Т.Ф.) по підсумковому тестуванню середній бал 8 класу становить 7 балів, якість знань 80% (річна – 7,4 балів, якість знань-80 %). Згідно програмових вимог учні знають ознаки рівності трикутників, властивості чотирикутників, теорему Піфагора, ознаки подібності трикутників, площі трикутників і чотирикутників. Типові помилки учні допускали при знаходженні при знаходженні синуса, тангенса, косинуса кутів.

 При виконанні контрольної роботи з **фізики** ( вчитель Весельська Т.Ф.) восьмикласники помилились при роз’язуванні задач на обчислення роботи і потужності електричного струму, та на проходження електричного струму в різних середовищах. Середній бал за контрольну становив 7,2 балів, якість знань 80% (річна – 8 балів, якість знань-80 %).

 Також підсумкові контрольні роботи проводились в 5-7 класах для діагностики та аналізу знань і вмінь учнів з базових предметів.

В **5 класі з української мови** (Гордієнко І.Л.) середній бал за контрольну становить 6,1, якість знань – 37,5%(річна – 6 балів, якість знань-37,5 %).. Типові помилки допущені учнями:

- спрощення в групах приголосних;

- вибір спільнокореневих слів;

- написання префіксів пре-,при-,прі-;

 При виконанні підсумкової контрольної роботи з **української літератури** в 5 класі(Гордієнко І.Л.) виявлено типові помилки допущені учнями:

- співвідношення відповідності між твором і автором;

- визначення прозового твору серед запропонованих;

- визначення драматичного твору серед запропонованих;

- розрізнення міфів та легенд.

Середній бал за контрольну становить 4,9, якість знань – 25% (річна – 6,25 балів, якість знань-25 %)..

 **З з Вступу до історії України та громадянської освіти** (вчитель Гордфєнко І.Л.) середній бал **5 класу** становить 5,1, якість знань 14,3 % ( порівняно за рік – 5,8 балів, якість знань -25%). Типові помилки при написанні контрольної роботи були на

 - співвідношення року і століття;

- визначення історико-архітектурної пам’ятки за фото;

- визначення дати події;

- у підрахунку кількості прямих предків в родинному дереві.

 Підсумкована контрольна робота з математики у 5 класі(Теслав Л.Л., Гордієнко І.Л.) показала, що типовими помилками є те, що учні забувають записувати одиниці величин, при розв’язуванні рівнянь на знаходження невідомого множника, при розв’язуванні задач на знаходженні середньої швидкості руху. Середній бал за контрольну – 7, якість знань 62,5%.(за рік: середній бал – 7,1 , якість знань – 50%).

Контрольна робота з **інтегрованого курсу “Пізнаємо природу”** (Романюк Т.М., Гордієнко І.Л.) показала, що учні не зовсім розуміють зв’язок людини з природою, помиляються у визначенні поняття “екологія”,”друге життя“ використання речей. Середній бал за контрольну – 7,1, якість знань 57,1%.(за рік: середній бал – 7,25 , якість знань – 50%).

**З української мови** **в 6 класі** (вчитель Лакейчук Н.С.) середній бал -7,6, якість знань — 63,6% (за рік: середній бал – 7 , якість знань – 63,6%).В роботах було допущено помилки на: написання слів разом,окремо,через дефіс; написання великої букви,прямої мови.

**З української літератури** **в 6 класі** (вчитель Лакейчук Н.С.) учні помилились при визначенні художніх засобів, установленні відповідності між уривками творів та їх назвами, між назвою твору та жанром. Середній бал -7,1, якість знань — 60% (за рік: середній бал – 7,4 , якість знань – 72,7%).

**З математики 6 клас** ( Теслав Л.Л.) середній бал — 5,3, якість знань — 45,5% (за рік: середній бал – 6,4 , якість знань – 54,5%). При написанні роботи допускались помилки при розв’язуванні рівнянь, при виконанні дій з звичайними дробами та при побудові точок на координатній площині.

 Аналіз контрольної роботи з **зарубіжної літератури** у 6 класі(вчитель Лакейчук Н.С.) показавщо учні порушують логічність викладу думок у завданнях з відкритою відповіддю, не володіють теорією літератури, не можуть встановити відповідність між автором твору та персонажами. Середній бал-6,7, якість знань -66,7% (за рік: середній бал – 7,3 , якість знань – 72,7%).

Підсумкова робота з **біології 6 клас** (Романюк Т.М.) показала, що не всі учні розуміють які існують зв’язки між різними частинами рослини, які є відозміни в кореня, що таке тканина. Середній бал за контрольну 4,8,якість знань -20%. (за рік – 5,9, якість знань — 27,3%.)

 Результати контрольної роботи **з географії у 6 класі** (Романюк Т.М.) показали, що не всі учні достатньо засвоїли матеріал про біосферу та грунти. Середній бал за контрольну 7,7 , якість знань - 81,8%. (за рік – 7,1, якість знань — 63,6%.)

 **В 7 класі з української мови** (Лакейчук Н.С.) за контрольну роботу середній бал-6,2, якість знань -55,6% (за рік: середній бал – 7,1 , якість знань – 66,7%). Типові помилки: ступені порівняння прислівників; написання слів разом, окремо,через дефіс; морфологічний розбір.

Підсумкова робота з **української літератури** в 7 класі (Лакейчук Н.С.) показала, що не всі учні встановлюють відповідності між назвою твору та його темою, помиляються при визначенні художніх творів. Середній бал-7,7, якість знань -77,8 % (за рік: середній бал – 7,1 , якість знань – 66,7%).

Під час виконання контрольної роботи з **зарубіжної літератури** (Лакейчук Н.С.) семикласники допустили помилки на встановлення відповідності між назвою твору та персонажем, на визначення поняття “науково-фантастична література,визначення жанру твору. Не всі учні змогли продовжити цитати взяті з творів. Середній бал за контрольну -7 , якість знань — 62,5%. (за рік – 7,1, якість знань — 66,7%.)

З **алгебри у 7 класі** (Весельська Т.Ф.) середній бал -5,8 (за рік 6,7 балів), якість знань –55,6%.(за рік -55,6%). Учні допустили помилки при застосуванні формул скороченого множення для спрощення виразів та розкладання многочлена на множники, при розв’язуванні задач за допомогою рівнянь.

Підсумкова робота **з геометрії в 7 класі** (Весельська Т.Ф.) показала, що середній бал з тестування -8,8, якість знань -77,8 % (за рік: середній бал – 7,6 , якість знань – 66,7%).Учні помилялись при застосуванні ознак рівності трикутників, розв’язуванні завдань на вписане та описане кола трикутника.

При виконанні контрольної роботи **з фізики** (Весельська Т.Ф.) **семикласники** помилились при обчисленні потенціальної і кінетичної енергії, при розв’язуванні задач з блоками та важелями та на обчислення ККД простого механізму. Середній бал 5,8, якість знань-55,6% (за рік: середній бал – 7,6 , якість знань – 77,8%).

На контрольній роботі **з хімії** (Романюк Т.М.) в 7 класі учні помилялись при встановленні відповідності між реагентами і продуктами реакції, при написанні рівнянь реакції та виконанні розрахункових задач. Середній бал-6, якість знань -16,7 % (за рік: середній бал – 6,6 , якість знань – 33,3%).

Контрольна робота **з біології** (Романюк Т.М.) в 7 класі виконана з середнім балом 5,9, якість знань -25 % (за рік: середній бал – 6,6 , якість знань – 33,3%).Учні помились при встановлення типів зв’язків між організмами різних видів, формами співіснування організмів.

Підсумкова робота з **географії** в 7 класі (Романюк Т.М. ) показала, що не всі учні розуміють чому крига в Північному Льодовитому океані постійно дрейфує,чому течії в океанах називають “опольовальною системою планети”. Середній бал-8,4, якість знань -87,5 % (за рік: середній бал – 6,8 , якість знань – 55,6%).

Виходячи з вищезазначеного,

**НАКАЗУЮ:**

1.Вчителям-предметникам:

* 1. проаналізувати результати контрольних робіт і намітити заходи щодо покращення викладання предметів і усунення прогалин в знаннях учнів;
	2. зберегти дані аналізи для подальшого порівняння та співставлення даних за наступні підсумкові роботи;
	3. впроваджувати в практику роботи сучасні методики проведення уроків;
	4. покращувати індивідуальну роботу з учнями.

2.Контроль за виконанням даного наказу покладаю на заступника директора школи з навчально-виховної роботи Весельську Т.Ф.

 Директор школи Л.Л.Теслав

 З наказом ознайомлені :

Волошин М.В.

Весельська Т.Ф.

Романюк Т.М.

Гордієнко І.Л.

Лакейчук Н.С.

Євтушок В.П.