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**Критерії оцінювання творчих відеороликів, презентацій, проєктів**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Відмінно  | Добре | Потребуєпокращення | Не завершено |
| Змістроботи | Робота цікава дляучнів, відповідає поставленій темі таметі. Чітко сформульовані висновки.Відсутні стилістичніта граматичні помилки. Дотримані правила академічної доброчесності | Нечітко сформульована тема та мета.Дослідження ґрунтується на твердженніабо спростуванні 1-2гіпотез. Прикладичастково ілюструють висновки, дояких дійшли учні.Дотримані правилаакадемічної доброчесності | Не сформульованамета дослідження.Не вдало підібраніілюстрації (невідповідні, нечіткі). Порушена логіка викладення матеріалу.Дотримані правилаакадемічної доброчесності | Проєкт не висвітлює тему та метуроботи. Мають місце фактичні помилки. Робота побудована нелогічно, баато неточностей.Дотримані правилаакадемічної доброчесності |
| Оформлення | Інформація логічнорозташована. Ілюстрації підібрані відповідно до мети роботи, відредаговані,вдало розташовані,допомагають розкрити зміст роботи.Гармонійно поєднанікольори, аудіо ефектита ін.. | В роботі наявніілюстрації, які допомагають розкрититему роботи. Відсутні аудіо ефекти.Робота переобтяжена текстом, щоускладнює їїсприйняття. | В роботі малоілюстрацій, або жвона переобтяженаматеріалом. Не продумане розміщенняслайдів, або жпорушена логічнапослідовність. | Відсутні аудіоефекти. Нечіткі,розмиті зображення. Відсутнє естетично правильнеоформлення. |
| Груповаробота | При виконанні роботи спостерігаєтьсязлагодженість, взаємоповага, однаковаактивність усіх учасників | При виконанні роботи учні виявляливзаємоповагу | Між членами групивідсутня налагоджена співпраця | Між членами групивзагалі відсутняспівпраця |