###  ПРОТОКОЛ  засідання атестаційної комісії

«25» березня 2024року № 3

 Піщанського ліцею Піщанської сільської ради Подільського району Одеської області

Присутні:

Голова комісії Валентина Груценко

Секретар Ольга Сеняк

Члени комісії Валентина Черниш,

 Артем Мазуренко,

 Юлія Войтенко,

 Галина Маковенко,

 Ольга Швець

Відсутні: -

Запрошені:

Педагогічні працівники, які атестуються: Олійник І.С., Рябчук У.Ю., Фургал І.О., Бламар А.І., Куріцина Л.М., Росінський В.І., Нікіфорова А.Д., Заєць І.М., Сокерчак І.Ю., Агаджанян Ж.Д., Никифоренко Л.Д.,

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про атестацію педагогічних працівників Піщанського ліцею Піщанської сільської ради Подільського району Одеської області Олійник І.С., заступника директора з НВР та вчителя зарубіжної літератури, Рябчук У.Ю., заступника директора з ВР та вихователя, Анін Н.Ф., вчителя української мови та літератури, Куріциної Л.М., вчителя початкових класів, Росінського В.І., вчителя географії, Нікіфорової А.Д., вчителя фізики, Зайця І.М., вчителя інформатики, Сокерчак І.Ю., вчителя початкових класів, Бламар А.І., вчителя англійської мови, Агаджанян Ж.Д., вчителя музичного мистецтва, Фургал І.О., вчителя англійської мови.

**ВИСТУПИЛА:**

Груценко В.Ф., голова атестаційної комісії, , яка повідомила, що відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 09.09.2022 року № 805, керуючись Положенням про атестацію педагогічних працівників Піщанського ліцею, затвердженого наказом Піщанського ліцею від 01.09.2023р №124, з метою всебічного комплексного оцінювання педагогічної діяльності педагогічних працівників закладу сьогодні атестаційна комісія Піщанського ліцею проводить заключне засідання. Членам атестаційної комісії потрібно визначитись, як будемо голосувати: відкритим чи закритим голосуванням.

**Вирішили:**

1.Голосувати відкритим голосуванням.

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.1. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційними листами вчителя зарубіжної літератури та заступника директора з НВР Олійник І.С.

**Виступили:**

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Олійник І.С. - досвідчений педагог, завжди йде в ногу з часом. Всі інновації, які є в освіті, намагається використати на практиці. Також висловила думку, що Олійник І.С. відповідає займаній посаді. Маковенко Г.Г., член атестаційної комісії, яка підтримала пропозицію попереднього доповідача та винесла пропозицію підтвердити Олійник І.С. кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

**Вирішили:**

1.Атестувати Олійник І.С. на відповідність займаній посаді.

2. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.2. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя української мови та літератури Анін Н.Ф.

**Виступили:**

Сеняк О.П., секретар атестаційної комісії, яка зазначила, Анін Н.Ф. досвідчений, творчий педагог. На високому рівні володіє методикою викладання української мови та літератури. Має перемоги у різного роду конкурсах. Анін Н.Ф. відповідає займаній посаді та винесла пропозицію підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Войтенко Ю.П., член атестаційної комісії, яка підтримала пропозицію Сеняк О.П.

**Вирішили:**

1. Атестувати Анін Н.Ф.. на відповідність займаній посаді та відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.3. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя початкових класів Куріциної Л.М.

**Виступили:**

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Куріцина Л.М. сумлінно виконує свої обов’язки, ініціативна, наполеглива. Висловила думку, що Куріцина Л.М. відповідає займаній посаді і висловила пропозицію підтвердити їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Маковенко Г.Г., член атестаційної комісії, яка підтримала вищесказане.

**Вирішили:**

1. Атестувати Куріцину Л.М. на відповідність займаній посаді та відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.4. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя географії Росінського В.І.

**Виступили:**

Маковенко Г.Г., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Росінський В.І. педагог з високим рівнем професіоналізму та почуттям обов’язку. Висловила думку, що Росінський В.І. відповідає займаній посаді і висловила пропозицію підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Сеняк О.П., секретар атестаційної комісії, яка підтримала вищесказане.

**Вирішили:**

1. Атестувати Росінського В.І. на відповідність займаній посаді та відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.5. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя фізики Нікіфорової А.Д.

**Виступили:**

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Нікіфорова А.Д. у процесі викладання фізики широко впроваджує передовий педагогічний досвід, формує навички самостійно здобувати знання. Висловила думку, що Нікіфорова А.Д. відповідає займаній посаді і висловила пропозицію підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Мазуренко А.В., член атестаційної комісії, який підтримав вищесказане.

**Вирішили:**

1. Атестувати Нікіфорову А.Д. на відповідність займаній посаді та відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.6. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя інформатики Зайця І.М..

**Виступили:**

Сеняк О.П., секретар атестаційної комісії, яка зазначила, що Заєць І.М. постійно вдосконалює свій професійний рівень, на високому рівні володіє сучасними освітніми технологіями, застосовує в освітньому передовий педагогічний досвід. Висловила думку, що Заєць І.М. відповідає займаній посаді і висловила пропозицію підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Маковенко Г.Г.., член атестаційної комісії, яка підтримала вищесказане.

**Вирішили:**

1. Атестувати Зайця І.М на відповідність займаній посаді та відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.7. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя англійської мови Фургал І.О.

**Виступили:**

Сеняк О.П., секретар атестаційної комісії, яка зазначила, що за час роботи Фургал І.О. показала себе творчим вчителем, який добре володіє інноваційними освітніми методами й технологіями, активно їх використовує у своїй   роботі. Також висловила думку, що Фургал І.О. відповідає займаній посаді та винесла пропозицію підтвердити Фургал І.О. кваліфікаційну категорію «спеціаліст»

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка підтримала пропозиції попереднього доповідача і вказала, що у своїй діяльності Фургал І.О. керується законодавчими та правовими документами в галузі освіти. Виконує вимоги навчальних програм. Знання основ дитячої психології дозволяє знаходити підхід до кожної дитини, створювати в класі сприятливий психологічний клімат, атмосферу невимушеного спілкування.

**Вирішили:**

1. Атестувати Бламар А.І. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст».

 Підтримано: 7 голосів.

 Не підтримано: 0 голосів.

 Утримались: 0 голосів.

**1.8. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя музичного мистецтва Агаджанян Ж.Д.

**Виступили:**

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Агаджанян Ж.Д.досконало володіє методикою викладання предмета, впроваджує в практику новіф педагогічні технології. Висловила думку, що Агаджанян Ж.Д. відповідає займаній посаді.

Войтенко Ю.П., член атестаційної комісії, яка рекомендувала Агаджанян Ж.Д. отримати вищу освіту і надалі підвищувати свій професійний рівень.

**Вирішили:**

1. Атестувати Агаджанян Ж.Д.. на відповідність займаній посаді.

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.9. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя початкових класів Сокерчак І.Ю.

**Виступили:**

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Інна Юріївна показала себе творчим досвідченим вчителем, вміє продумувати оригінальні, інноваційні ідеї, застосовує нестандартні форми проведення уроку. Висловила думку, що Сокерчак І.Ю. відповідає займаній посаді і внесла пропозицію присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Войтенко Ю.П., член атестаційної комісії, яка підтримала вищесказане і вказала, що за час роботи Інна Юріївна показала себе творчим досвідченим вчителем, який добре володіє інноваційними освітніми методами й технологіями, активно їх використовує у своїй          роботі.

**Вирішили:**

1. Атестувати Сокерчак І.Ю. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосів.

**1.10. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційними листами заступника директора з ВР та вихователя Рячук У.Ю.

**Виступили:**

Войтенко Ю.П., член атестаційної комісії, яка зазначила, що Уляна Юріївна за час роботи зарекомендувала себе як досвідчений та відповідальний педагог, досягла достатнього рівня в роботі. Висловила думку, що Рябчук У.Ю. відповідає займаній посаді і внесла пропозицію присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Мазуренко А.В., член атестаційної комісії, який підтримав вищесказане і вказав, що Уляна Юріївна показала себе творчим педагогом, який добре володіє інноваційними освітніми методами й технологіями, активно їх використовує у своїй   роботі.

**Вирішили:**

1. Атестувати Рябчук У.Ю. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Підтримано: 7 голосів.

Не підтримано: 0 голосів.

Утримались: 0 голосі

Голова комісії

**1.11. Слухали:**

Груценко В.Ф., голову атестаційної комісії, яка ознайомила присутніх з атестаційним листом вчителя англійської мови мови Бламар А.І.

**Виступили:**

Сеняк О.П., секретар атестаційної комісії, яка зазначила, що за час роботи Анастасія Іванівна показала себе творчим вчителем, який добре володіє інноваційними освітніми методами й технологіями, активно їх використовує у своїй   роботі. Також висловила думку, що Бламар А.І. відповідає займаній посаді та винесла пропозицію присвоїти Бламар А.І. кваліфікаційну категорію «спеціаліст»

Черниш В.В., член атестаційної комісії, яка підтримала пропозиції попереднього доповідача і вказала, що Анастасія Іванівна володіє ґрунтовною професійною майстерністю, педагогічною культурою. У своїй діяльності керується законодавчими та правовими документами в галузі освіти. Виконує вимоги навчальних програм. Знання основ дитячої психології дозволяє знаходити підхід до кожної дитини, створювати в класі сприятливий психологічний клімат, атмосферу невимушеного спілкування.

**Вирішили:**

1. Атестувати Бламар А.І. на відповідність займаній посаді та присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст».

 Підтримано: 7 голосів.

 Не підтримано: 0 голосів.

 Утримались: 0 голосів.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Голова атестаційної комісії | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  Валентина ГРУЦЕНКО |
| Секретар атестаційної комісії | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  Ольга СЕНЯК |