

**УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ БОЯРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
НОВОСІЛКІВСЬКА ГІМНАЗІЯ**

**НАКАЗ**

**09.01.2025**

**с. Новосілки**

**№ /о**

**Про підсумки моніторингу  
якості знань учнів 2-9 класів  
за I семестр 2024/2025 н.р.**

На виконання Закону України «Про повну загальну середню освіту», Державного стандарту початкової освіти, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 87 (зі змінами), Постанови Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 №1392 «Про затвердження Державного стандарту базової і повної загальної середньої освіти», Постанови Кабінету Міністрів України від 30 вересня 2020 р. № 898 «Про затвердження Державного стандарту базової загальної середньої освіти», наказу Міністерства освіти і науки України від 21.08.2013 № 1222 «Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти», керуючись Критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 13.04.2011 № 329, наказом Міністерства освіти і науки України від 13.07.2021 №813 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання учнів 1-4 класів закладів загальної середньої освіти», наказом Міністерства освіти і науки України від 02.08.2024 № 1093 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання навчальних досягнень учнів 5-6 класів, відповідно до Річного плану роботи гімназії та наказу Новосілківської гімназії Боярської міської ради №123/2 від 06.12.2024 р. у навчальному закладі проведено моніторинг якості знань учнів 2-9 класів з української мови, історії України, математики та англійської мови, географії.

Моніторингові роботи з математики, української мови та історії України проведено за завданнями, укладеними вчителями-предметниками та затвердженими адміністрацією закладу.

Результати моніторингу з української мови такі:

<b>Клас</b>	<b>Кількість учнів</b>	<b>Високий рівень</b>	<b>Достатній рівень</b>	<b>Середній рівень</b>	<b>Початковий рівень</b>	<b>Якість, %</b>
6	8	1	2	3	2	39

8	9	2	2	5	-	45
9	8	2	4	2	-	75
4	14	6	4	2	2	71
3	9	2	2	3	2	44

У моніторингу з української мови взяли участь 48 учнів 3, 4, 6, 8, 9 класів. Результати контрольної роботи показали, що переважна більшість учнів впоралася із навчальними вимогами програм і показали задовільні результати навчальних досягнень. Кількісний та якісний результати проведення роботи й рівнів навчальних досягнень учнів із української мови наведено в таблиці. 13 учнів виконали завдання на високому рівні (27%), 14 - на достатньому (29,17%), 15 – на середньому (31%), 6 – на початковому рівні (12,5%).

Учні 2 класу не оцінюються рівнево, але діагностичну роботу написали 11 учнів. З них: 4 учні мають значні успіхи (36%), 3 – демонструють помітний прогрес (27%), 4 – потребує уваги і допомоги (36%). Переважна більшість учнів пишуть розбірливо і охайно. Деякі учні допускають помилки на визначення прикметників.

Результати моніторингу з математики (7 - алгебри, 8, 9 класи -геометрія, 3, 4, 6 – математика) наступні:

Клас	Кількість учнів	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень	Якість, %
3	9	4	3	2	-	78
4	15	1	11	2	1	80
6	11	3	6	1	1	82
7	10	-	4	5	1	40
8	11	2	3	6	-	46
9	9	2	4	3	-	67

У моніторингу з математики взяло участь 65 учнів. Результати моніторингової роботи показали, що переважна більшість учнів впоралася із навчальними вимогами програм і показала задовільні результати навчальних досягнень. Кількісний та якісний результати проведення роботи і рівнів навчальних досягнень учнів із математики наведено в таблиці. 12 учнів виконали завдання на високому рівні (18,5%), 31 - на достатньому (48%), 19 – на середньому рівні (29%).

Серед учнів 2 класу (виконували 11 учнів) 4 учнів потребують уваги і допомоги (36%), 4 – демонструють помітний прогрес (36%), 3 – мають значні успіхи (27%). Результати діагностичної роботи показали, що переважна більшість учнів впоралася із навчальними вимогами програм і показала задовільні результати навчальних досягнень.

Результати моніторингу з історії України наступні:

Клас	Кількість учнів	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень	Якість, %
8	8	-	3	3	2	37,5
9	12	2	8	2	-	83,33

У моніторингу з історії України взяли участь 20 учні. Результати моніторингової роботи показали, що переважна більшість учнів впоралася із навчальними вимогами програм і показала задовільні результати навчальних досягнень. Кількісний та якісний результати проведення роботи і рівнів навчальних досягнень учнів із історії України наведено в таблиці. 2 учнів виконали завдання на високому рівні (10%), 11 – на достатньому (55%), 5 – на середньому (25%). 2 – початковий рівень (10%). Учні допустили помилки при визначенні хронологічної послідовності подій та дотриманні алгоритму складання характеристики історичного діяча.

Результати моніторингу з географії такі:

Клас	Кількість учнів	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень	Якість, %
9	9	1	7	1	-	89

У моніторингу з географії взяли участь 9 учнів 9 класу. Результати моніторингової роботи показали, що переважна більшість учнів впоралася із навчальними вимогами програм і показала задовільні результати навчальних досягнень. Кількісний та якісний результати проведення роботи і рівнів навчальних досягнень учнів з географії наведено в таблиці. 1 учень виконав завдання на високому рівні (11%), 7 учнів виконали завдання на достатньому рівні (77,8%), 1 – на середньому (11%). Учні не володіють вмінням критично мислити і розгорнуто давати відповідь на проблемне питання.

Результати моніторингу з англійської мови такі:

Клас	Кількість учнів	Високий рівень	Достатній рівень	Середній рівень	Початковий рівень	Якість, %
6	11	-	8	3	-	73
7	11	1	6	2	2	64

У моніторингу з англійської мови взяли участь 22 учні. Результати моніторингової роботи показали, що переважна більшість учнів 6 та 7 класів впоралася із навчальними вимогами програм і показала задовільні результати навчальних досягнень. Кількісний та якісний результати проведення роботи і рівнів навчальних досягнень учнів з англійської мови наведено в таблиці. 1 учнів виконали завдання на високому рівні (4.5%), 14

учнів виконали завдання на достатньому рівні (63,6%), 5 – на середньому (22,7%), 2 – на початковому рівні (9%).

В цілому учні впоралися із навчальними вимогами програм і показали задовільні результати навчальних досягнень. Словесний аналіз виконаних робіт вказав на ті прогалини в знаннях учнів, яким слід приділити увагу.

Проаналізувавши стан успішності учнів окремо по класах, можна зробити висновок, що в кожному класі є резерв учнів, які б могли досягти свого основного рівня. Так, на високому рівні можуть навчатися деякі учні, які мають рівень досягнень 9 балів тільки з одного або двох предметів.

Фактором негативного впливу на рівень навчальних досягнень учнів залишається ситуація, що склалася в країні: значна кількість повітряних тривог. Аналіз якості рівня навченості показує, що причинами виникнення проблем низької успішності є також низька мотиваційна основа, несистематичне навчання окремих учнів.

Виходячи з вищезазначеного,

### **НАКАЗУЮ:**

1. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Луценко Н.О. обговорити результати моніторингових та діагностичних робіт з учителями математики, історії, географії, англійської та української мови та розробити відповідні заходи, спрямовані на підвищення рівня навчальних досягнень школярів.
2. Учителям-предметникам:
  - 2.1. Посилити контроль за об'єктивністю оцінювання знань учнів відповідно до вимог Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.
  - 2.2. Організувати індивідуальну роботу з учнями, які виявили початковий рівень навчальних досягнень.
  - 2.3. Поряд з вивченням нового матеріалу регулярно проводити повторення раніше вивченого.
3. Адміністратору шкільного сайту Губській А.С. розмістити наказ на офіційному веб-сайті школи.
4. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

**В.о. директора гімназії**

**Світлана КОТИК**

**З наказом ознайомлені:**

\_\_\_\_\_ Білоцький М.М.

\_\_\_\_\_ Куліш О.Г..

\_\_\_\_\_ Крижак Т.Ф.

\_\_\_\_\_ Кубай Н.М..

\_\_\_\_\_ Коцюба О.М.

\_\_\_\_\_ Романенко Н.Д.

\_\_\_\_\_ Гаган В.В

\_\_\_\_\_ Луценко Н.О.

\_\_\_\_\_ Коваленко Н.М.