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**Н А К А З**

**31.12.2024 № 274**

**Про результати моніторингу**

**навчальних досягнень учнів**

**за І семестр 2024-2025 навчального року**

Керуючись законами України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», відповідно до Положення про моніторинг якості освіти та освітньої діяльності у комунальному закладі Куземинський ліцей імені Василя ШАРЕНКА Грунської сільської ради, згідно з річним планом роботи ліцею, з метою відстеження динаміки навчальних досягнень було здійснено моніторинг навчальних досягнень учнів за І семестр 2024-2025 навчального року.

На підставі вищевикладеного,

**Н А К А З У Ю:**

1. Вчителям-предметникам Куземинського ліцею:
	1. Обговорити матеріали довідки за підсумками моніторингового дослідження результатів I семестру 2024-2025 н.р. на нараді при директору, засіданнях методичних об’єднань, батьківських зборах.

 Січень 2025 року

* 1. Розробити заходи щодо поліпшення якості навчання та викладання з урахуванням наведеної в аналітичній довідці інформації та циклограму відстеження дієвості даних заходів.

 Січень-лютий 2025 року

* 1. Створити умови для дотримання процедури проведення різних видів контрольного оцінювання знань, умінь і навичок учнів, забезпечити об’єктивний підхід до оцінювання результатів навчальної діяльності та зведення до мінімуму певних суб’єктивних чинників.

Протягом II семестру

* 1. Розробити плани корекційної роботи для учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

Січень 2025 року

1. Маргариті Щербак, заступнику директора з навчално-виховної роботи:
	1. Забезпечити здійснення постійного аналізу стану якості освіти на рівні класу, ступенів навчання, ліцею.

Постійно

* 1. Дані моніторингового дослідження врахувати при визначенні рейтингу класів, вчителів.

 На кінець навчального року

1. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з навчальної роботи Маргариту ЩЕРБАК.

**Директор Оксана РЕШІТЬКО**

 Додаток

**Довідка**

**про результати моніторингу навчальних досягнень учнів**

**за І семестр 2024-2025 навчального року**

 Керуючись законами України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», відповідно до Положення про моніторинг якості освіти та освітньої діяльності у комунальному закладі Куземинський ліцей імені Василя ШАРЕНКА Грунської сільської ради, згідно з річним планом роботи ліцею, з метою відстеження динаміки навчальних досягнень було здійснено моніторинг навчальних досягнень учнів за І семестр 2024-2025 навчального року. За основу моніторингового дослідження було взято узагальнені дані з електронного журналу:

* зведений облік навчальних досягнень;
* звіт по результативності роботи вчителя;
* звіт для класного керівника;
* показники якості навченості, надані учителями - предметниками.

 Мета даного моніторингу – дослідити рівень навчальних досягнень учнів за семестр, порівняти з аналогічними показниками за попередні навчальні періоди, відстежити динаміку зміни показників, визначити проблемні питання. Для реалізації даної мети у грудні 2024 року здійснено збір та узагальнення даних щодо рівнів навчальних досягнень учнів:

- аналіз академічної успішності учнів за I семестр;

- визначення показника навченості;

- рейтинг класів у ліцеї;

- рейтинг навчальних предметів;

- середній бал з предметів по ліцею .

**Аналіз академічної успішності учнів за I семестр;**

 На кінець I семестру 2024-2025 н.р. із 92 учнів 1-11 класів учні 1-4 класів оцінювалися формувально, здобувачі освіти 5-11 класів оцінювалися за відповідними критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів основної та старшої школи, визначеними у Положенні про внутрішню систему якості освіти.

 За підсумками I семестру 2024-2025 н.р серед учнів 5-9 класів кількість здобувачів освіти, які закінчили семестр на 1-3 бали становить 11,6%, на 4-6 балів – 55,8%, на 7-9 балів – 27,9 %, на 10-12 балів – 4,7%, що вказує на зниження рівня навчальних досягнень учнів основної школи.

 Учні 10-11 класів у I семестрі показали задовільний рівень навчальних досягнень, а саме: на 1-3 бали – 0%, на 4-6 балів – 53,8%, на 7-9 балів – 30,8%, на 10-12 балів – 15,4%. Серед старшокласників переважає середній рівень навчальних досягнень також зменшилася кількість учнів, які виявили високий рівень навчальних досягнень.

**Рейтинг успішності класів:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Середній бал | Місце за рейтингом | Класний керівник  |
| 5 | 7 | 4 | Ольга УГРІМОВА |
| 6 | 8 | 2 | Тетяна РЕШІТЬКО |
| 7 | 8,1 | 1 | Ольга ЗОСИМОВА |
| 8 | 6,8 | 5 | Юлія ЛЯШЕНКО |
| 9 | 8 | 2 | Світлана ОПРИШКОВА |
| 10 | 8 | 2 | Тамара ЗУБЧЕНКО |
| 11 | 7,9 | 3 | Надія ДАВИДОВА |

Моніторинговому дослідженню підлягав середній бал навчальних досягнень учнів. Якщо проаналізувати рейтинг класів у ліцеї за середнім балом, то очевидно, що бали по класах доволі низькі. Різниця між середнім балом 7 класу, який посідає 1 місце по рейтингу і 8 класом (5 місце) становить 1,3. Загальношкільний середній бал становить – 7,7.

 Об’єктом дослідження на кінець I семестру був показник якості навченості з предметів (ПЯН) та середнього балу.

**Зведена відомість навчальних досягнень та ПЯН з окремих предметів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Прізвище, ініціали вчителя | Назва предмета | К-сть учнів | Досягнення учнів за І семестр |  |  | ПЯН | С/б |
| В.р. | Д.р. | С.р. | П.р. | Зар | н/а |
| Уч. | % | Уч. | % | Уч. | % | Уч. | % |  |  | % |  |
| 1. | РЕШІТЬКО Тетяна | Укр. літ | 27 | 6 | 22,2 | 8 | 29,7 | 11 | 40,7 | 1 | 3,7 | - | 1 | 51.4 |  |
| Укр мова | 27 | 4 | 14,8 | 9 | 33,3 | 12 | 44,4 | 1 | 3,7 | - | 1 | 48,1 |  |
| Зар.літ | 20 | 5 | 25 | 7 | 35 | 6 | 30 | 1 | 5 | - | 1 | 60 |  |
| 2. | ЛАЗУРЕНКО Лідія | Укр. літ | *29* | *2* | 6,9 | 10 | 34,5 | 14 | 48,3 | 3 | 10,3 | - | 1 | 41,4 |  |
| Укр. мова | 29 | 2 | 6,9 | 10 | 34,5 | 14 | 48,3 | 3 | 10,3 | - | - | 41,4 |  |
| Зар. літ. | 18 | 3 | 16,7 | 6 | 33,3 | 9 | 50 | - | - | - | - | 50 |  |
| Фін. грам. | 13 | 4 | 30,8 | 4 | 30,8 | 5 | 38,8 | - | - | - | - | 61,6 |  |
| Українозн. | 12 | 3 | 25 | 2 | 16,7 | 6 | 50 | 1 | 8,3 | - | - | 41,7 |  |
| Етика | 4 | 1 | 25 | 1 | 25 | 1 | 25 | 1 | 25 | - | - | 50 |  |
| 3. | ЛЯШЕНКО Юлія | Вступ до історії | 4 | 1 | 25 | 0 | 0 | 3 | 75 | - | - | - | - | 25 |  |
| Історія України. Всесвітня історія  | 8 | 1 | 12,5 | 7 | 87,5 | - | - | - | - | - | - | 100 |  |
| Історія України | 44 | 8 | 18,2 | 25 | 56,8 | 9 | 20,5 | - | - | - | - | 75 |  |
| Всесвітня історія | 44 | 8 | 18,2 | 26 | 59,1 | 8 | 18,2 | - | - | - | - | 77,3 |  |
| Правознавство  | 10 | 1 | 10 | 7 | 70 | 1 | 10 | - | - | - | - | 80 |  |
| Географія | 11 | 1 | 9,09 | 5 | 45.45 | 5 | 45.45 | - | - | - | - | 54,54 |  |
| Гром. освіта | 25 | 8 | 32 | 16 | 64 | 1 | 4 | - | - | - | - | 96 |  |
| 4. | УГРІМОВА Ольга | Англ. мова | 56 | 9 | 16,8 | 29 | 51,8 | 17 | 30,4 | - | - |  |  | 68,6 |  |
| 5. | ДАВИДОВА Надія | Алгебра  | 23 | 2 | 8,7 | 10 | 43,5 | 11 | 47,8 | - | - | - | - | 52,2 |  |
| Геометрія  | 23 | 4 | 17,4 | 9 | 39,1 | 10 | 43,5 | - | - | - | - | 56,5 |  |
| Інформатика  | 56 | 28 | 50 | 16 | 28,6 | 9 | 16,1 | - | - | - | - | 78,6 |  |
|  |  | Математика | 4 | 1 | 25 | 1 | 25 | 2 | 50 | - | - | - | - | 50 |  |
| 6. | ЗУБЧЕНКО Тамара | Пізнаємо природу  | 12 | 4 | 33,3 | 5 | 41,7 | 2 | 16,7 | 1 | 8,3 | - | - | 75 |  |
| Біологія  | 38 | 12 | 31,6 | 16 | 42,1 | 9 | 23,7 | 1 | 2.6 | - | - | 73,7 |  |
| Біологія та екологія | 6 | 3 | 50 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | - | - | - | - | 83,33 |  |
| Хімія  | 44 | 10 | 22,7 | 20 | 45,5 | 13 | 29,5 | 1 | 2,3 | - | - | 68,2 |  |
| Курс «Безпека пов. з відх.» | 12 | 5 | 41,7 | 4 | 33,3 | 2 | 16,7 | 1 | 8,3 | - | - | 75 |  |
| Географія | 13 | 7 | 53,8 | 3 | 23,1 | 3 | 23,1 | - | - | - | - | 76,9 |  |
| 7. | КУЛИК Валентина | Географія  | 18 | 3 | 16,7 | 8 | 44,4 | 7 | 38,9 | - | - | - | - | 61,1 |  |
| Фізика і астрономія | 6 | 2 | 33,33 | 3 | 50 | 1 | 16,67 | - | - | - | - | 83,33 |  |
| 8. | КАЛЮЖНА Наталія | Математика | 8 | 2 | 25 | 5 | 62,5 | 1 | 12,5 | - | - | - | - | 87,5 |  |
| 9. | ТОКАРЬ Наталія | Фізика | 21 | 2 | 9,5 | 11 | 52,4 | 7 | 33,33 | - | - | - | - | 61,9 |  |
| Захист України | 13 | 5 | 38,5 | 5 | 38,5 | 3 | 23,1 | - | - | - | - | 77 |  |
| ЗБД | 22 | 6 | 27,3 | 8 | 36,4 | 8 | 36,4 | - | - | - | - | 63,7 |  |
| Основи здоров’я | 21 | 6 | 28,6 | 8 | 38,1 | 6 | 28,6 | - | - | - | - | 66,7 |  |
| 10. | ОПРИШКОВА Світлана | Фізична культура | 56 | 30 | 53,6 | 13 | 23,2 | 8 | 14,3 | - | - | 2 | - | 76,8 |  |
| 11 | РЕШІТЬКО Оксана | Мистецтво  | 21 | 16 | 76,2 | 3 | 14,3 | - | - | - | - | - | - | 90,5 |  |
| Музичне мистецтво | 22 | 19 | 86,4 | 2 | 9,1 | 1 | 4,5 | - | - | - | - | 95,5 |  |
| Зар.літ | 18 | 2 | 11,1 | 9 | 50 | 6 | 33,3 | 1 | 5,6 | - | - | 61,1 |  |
| 12 | ГАЙДИШ Альона | Образотворче мистецтво | 22 | 11 | 50 | 9 | 40,9 | 1 | 9,1 | - | - | - | - | 90,9 |  |
| 13 | ЩЕРБАК Маргарита | Алгебра  | 21 | - | - | 11 | 52,4 | 8 | 38,1 | 2 | 9,5 | - |  | 52,4 |  |
| Геометрія  | 21 | - | - | 10 | 47,6 | 10 | 47,6 | 1 | 4,8 | - |  | 47,6 |  |
| 14 | ТОРЧИЛО Наталія | Трудове навчання | 21 | 9 | 42,9 | 6 | 28,6 | 4 | 19 | - | - | - | 2 | 71,5 |  |
| Технології | 10 | 5 | 50 | 3 | 30 | 2 | 20 | - | - | - | - | 80 |  |
| Фізика | 7 | 4 | 57,14 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | - | - | - | - | 71,43 |  |
| 15 | НАЗАРЕНКО Наталія | Технології  | 12 | 4 | 33,33 | 1 | 8,3 | 7 | 58,3 | - | - | - | - | 41,63 |  |
| Фізика | 10 | 2 | 20 | 4 | 40 | 4 | 40 | - | - | - | - | 60 |  |

 Із даних дослідження видно, що найвищий показник якості навченості учнів є з таких предметів:

* - історії України. Всесвітня історія (100%, 6 клас, вчитель Юлія ЛЯШЕНКО);
* громадянська освіта (96%, 6-7, 10 класи, вчитель Юлія ЛЯШЕНКО);
* музичне мистецтво (95,5%, 5-7 класи, вчитель Оксана РЕШІТЬКО);
* образотворче мистецтво (90,9%, 5-7 класи, вчитель Альона ГАЙДИШ);
* мистецтво (90,5%, 8-9 класи, вчитель Оксана РЕШІТЬКО);
* математика (87,5%, 6 класи, вчитель Наталія КАЛЮЖНА);
* фізика і астрономія (83,3%, 11 клас, вчитель Валентина КУЛИК);
* біологія і екологія (83,3%, 11 клас, вчитель Тамара ЗУБЧЕНКО);
* правознавство (80%, 9 клас, вчитель Юлія ЛЯШЕНКО);
* технології (80%, 7 клас, вчитель Наталія ТОРЧИЛО).

Середньоліцейний показник – 58,4%

 Вище середньоліцейного показника рівень навченості здобувачів освіти з:

– інформатика – 78,6%;

- всесвітня історія – 77,3;

- захист України – 77%;

- географія – 76,9%;

- фізична культура – 76,8%;

- історія України – 75%;

- пізнаємо природу – 75%;

- біологія – 73,7%;

- трудове навчання – 71,5%;

- фізика – 71,43%;

- англійська мова – 68,6%;

- основи здоров’я – 66,7%;

- ЗБД – 63,7%;

- фін. грамотність – 61,6%;

- зар. літ – 61,1%.

 Найнижчий показник якості навченості мають здобувачі освіти 5 класу з Вступу до історії України – 25%.

 **Висновки за результатами моніторингового дослідження:**

1) Збільшилася кількість учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

2) Збільшилася кількість учнів, що мають середній рівень навчальних досягнень, проте кількість учнів з достатнім та високим рівнем зменшилася.

3) Найнижчий середній бал та якісний показник мають учні 5 та 8 класів.

4) Найвищий середній бал та якісний показник мають учні 7 класу.

5 ) Середній бал по ліцею становить 7,7 бала.

7) 4 здобувачів освіти основної та старшої школи показали на кінець семестру високий рівень навчальних досягнень, що становить 7,2%.

 **Рекомендації:**

1. Обговорити матеріали довідки за підсумками моніторингового дослідження результатів I семестру 2024-2025 н.р. на нараді при директору, засіданнях методичних об’єднань, батьківських зборах.

 Січень 2025 року

1. Розробити заходи щодо поліпшення якості навчання та викладання з урахуванням наведеної в аналітичній довідці інформації та циклограму відстеження дієвості даних заходів.

 Січень-лютий 2025 року

1. Створити умови для дотримання процедури проведення різних видів контрольного оцінювання знань, умінь і навичок учнів, забезпечити об’єктивний підхід до оцінювання результатів навчальної діяльності та зведення до мінімуму певних суб’єктивних чинників.

Протягом II семестру

1. Розробити плани корекційної роботи для учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

Січень 2025 року

1. Забезпечити здійснення постійного аналізу стану якості освіти на рівні класу, ступенів навчання, ліцею.

Постійно

1. Дані моніторингового дослідження врахувати при визначенні рейтингу класів, вчителів.

 На кінець навчального року

**Заступник директора**

**з навчально-виховної роботи Маргарита ЩЕРБАК**

****

**КУЗЕМИНСЬКИЙ ЛІЦЕЙ ІМЕНІ ВАСИЛЯ ШАРЕНКА**

**ГРУНСЬКОЇ СІЛЬСЬКОЇ РАДИ ОХТИРСЬКОГО РАЙОНУ**

**СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Центральна, 22, с. Куземин, Охтирський район Сумська область, 42752

e-mail: kuzemyn2014@meta.ua

**Н А К А З**

**31.12.2024 № 275**

**Про підсумки класно-узагальнюючого**

**контролю у 5 класі**

Відповідно до плану роботи Куземинського ліцею імені

Василя ШАРЕНКА на 2024-2025 навчальний рік, з метою моніторингового дослідження навчальних досягнень учнів, їхньої працездатності, вивчення пізнавальних інтересів, рівня вихованості, міжособистісних відносин, виконання режиму закладу освіти протягом вересня-жовтня 2024 року адміністрація закладу освіти провела класно-узагальнюючий контроль у 5 класі.

Під час здійснення контролю адміністрація відвідала уроки, виховні заходи, вивчила динаміку стану навчання здобувачів освіти; провела рейди-перевірки щодо збереження шкільних підручників, меблів; виконання домашніх завдань; вивчила соціальний паспорт учнів; проаналізувала участь у громадському житті класу; визначила рівень вихованості та міжособистісних відносин в учнівському колективі. Проведені співбесіди з вчителями – предметниками, що працюють у 5-му класі.

У 5-му класі викладають такі вчителі:

Ольга УГРІМОВА – класний керівник, вчитель англійської мови;

Лідія ЛАЗУРЕНКО – вчитель етики, курсу «Українознавство»;

Наталія ТОКАРЬ – здоров’я, безпеки та добробуту;

Альона ГАЙДИШ – образотворчого мистецтва;

 Світлана ОПРИШКОВА – викладач фізичної культури;

 Оксана РЕШІТЬКО – вчитель музичного мистецтва;

 Надія ДАВИДОВА – вчитель математики та інформатики;

 Тамара ЗУБЧЕНКО – вчитель пізнаємо природу, курсу «Безпека поводження з побутовими відходами»;

 Тетяна РЕШІТЬКО – вчитель української мови та літератури, зарубіжної літератури;

 Юлія ЛЯШЕНКО – вчитель історії;

 Наталія НАЗАРЕНКО – вчитель технологій.

Середній бал по предметах становить:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  ПредметПІП учня | Українська мова | Українська література | Англійська мова  | Зарубіжна література | Вступ до історії України | Інформатика | Математика | Пізнаємо природу | Технології | Здоров’я, безпека та добробут | Образотворче мистецтво | Музичне мистецтво | Фізична культура | Курс «Безпека поводження з побутовими відходами | Курс «Українознавство» | Етика |
| Гришко Аріна | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 6 | зв | 3 | 3 | 3 |
| Дрижанова Яна | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 10 | 7 | 7 | 10 | 6 | 10 | 10 | 9 | 7 | 7 | 7 |
| Ісаєнко Микола | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 10 | 5 | 6 | 4 | 6 | 8 | 9 | 11 | 6 | 4 | 4 |
| Левчук Влада | 10 | 11 | 10 | 11 | 10 | 11 | 10 | 11 | 11 | 10 | 11 | 10 | 11 | 11 | 11 | 10 |

Проаналізувавши відвідані уроки й перевіривши поурочне планування, варто зазначити, що вчителі використовують різні форми й методи навчання на уроках. Актуалізацію опорних знань проводять у формі бесід, самостійних робіт, вікторин і конкурсів, розгадування кросвордів, математичних і пояснювальних диктантів, дидактичних ігор, роботи з картками. На етапі сприйняття й усвідомлення нового навчального матеріалу практикують постановку проблемного питання, роботу в парах, групах, пояснення, творчі завдання, практичну роботу тощо. З метою активізації пізнавальної діяльності вчителі використовують нестандартні форми роботи, інтерактивні методи, загадки, наочність, відео перегляди. Нові предмети: вступ до історії України, пізнаємо природу, іноземну мову (англійську) учні вивчають із зацікавленістю.

Виховну роботу з учнями 5 класу проводить класний керівник на достатньому методичному рівні. Усі учні класу відповідально ставляться до виконання домашніх завдань. 50% учнів роблять домашні завдання самостійно, 50% учнів потребують серйозної допомоги.

Здійснюючи перевірку рівня вихованості 5 класників, адміністрація виявила, що всі діти уміють аналізувати власні вчинки, допомагають іншим, підтримують з дітьми дружні стосунки.

Педагоги постійно працюють над згуртуванням дитячого колективу, вміють добре організувати учнів на виконання будь-яких справ.

За результатами класно-узагальнюючого контролю можна підсумувати:

* учні 5 класу готові до сприймання програмного матеріалу середньої школи;
* адаптація до переходу на кабінетну систему пройшла успішно;
* педагоги, які викладають у 5 класі сумлінно працюють, приділяють достатньо уваги роботі з учнями, враховують вікові та індивідуальні особливості, створюють сприятливу психологічну атмосферу на уроці.

На підставі вищевикладеного,

**Н А К А З У Ю:**

1. Учителям-предметникам, які викладають у 5 класі:

1.1. Використовувати у освітньому процесі методичні рекомендації Міністерства освіти і науки України щодо національно-патріотичного виховання учнів.

1.2. Приділяти належну увагу роботі з учнями, які мають високий навчальний потенціал, а також з учнями, які мають низький рівень досягнень, застосовуючи диференційоване навчання.

1.3. Посилити практичне спрямування навчальних занять та спрямувати роботу на застосуванні набутих знань, навичок, умінь в умовах закладу.

1.4. Зосередити роботу на сформування в учнів навичок самостійності, самоконтролю за свою навчальну діяльність. Практикувати наставництво «сильних» учнів над «слабими». Максимально використовувати додаткові індивідуальні заняття для надання допомоги учням та охоплення навчальною діяльністю всіх учнів класу.

1.5. З метою підвищення рівня навчальних досягнень учнів звернути увагу на відповідність обсягу домашніх завдань загальному навчальному навантаженню і урізноманітнювати їх за формою та рівнем складності, практикувати творчі завдання для учнів достатнього та високого рівня начальних досягнень.

1.6. Врахувати особливості темпераменту, емоційного стану, швидкості реакції, потреб учнів у ході проведення уроків.

1.7. Співпрацювати з батьками.

2. Практичному психологу Анастасії ГРИЦИНІ:

2.1. Протягом року проводити індивідуальне консультування батьків та учнів з проблемних питань навчання й виховання.

2.2. Консультувати класних керівників і вчителів щодо шляхів усунення причин зниження рівня навчальних досягнень окремих учнів.

3. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з навчальної роботи Маргариту ЩЕРБАК.

**Директор Оксана РЕШІТЬКО**