

**ГАННІВСЬКИЙ ЛІЦЕЙ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ ОЛЕКСАНДРІЙСЬКОГО РАЙОНУ**

**КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**НАКАЗ**

02.06. 2023 № 74

с. Ганнівка

Про моніторинг

контрольних зрізів за ІІ семестр

2022-2023 навчального року

Згідно річного плану роботи ліцею та з метою визначення рівня навчальних досягнень учнів 2-9 класів у травні 2023 року були проведені контрольні зрізи з української мови (2-9 класи), української літератури (5-9 класи), географії (6-9 класи), основ здоров’я (6-9 класи), інтегрованого курсу «Здоров’я, безпека та добробут» (5 клас).

На підставі довідок Ганнівського ліцею (Додаток 1, примірник 1,сторінок 12), Володимирівської філії Ганнівського ліцею (Додаток 2,примірник 1, сторінок 14), Іскрівської філії Ганнівського ліцею (Додаток 3, примірник 1, сторінок 6)

НАКАЗУЮ:

1.Заступнику директора з навчально-виховної роботи Ганнівського ліцею

СОЛОМЦІ Т.В., заступнику завідувача Володимирівської філії Ганнівського ліцею ПОГОРЄЛІЙ Т.М., заступнику завідувача Іскрівської філії Ганнівського ліцею БАРАНЬКО Т.В.:

* 1. 1.1. Проаналізувати результати вивчення навчальних досягнень учнів
	2. 1.2. Посилити контроль за ефективністю навчального процесу, зосередити увагу на розвиток ключових компетентностей в здобувачів освіти.
	3. 2. Керівникам методичних об’єднань , вчителям - предметникам:

 2.1. Проаналізувати результати контрольних робіт та скласти план впровадження індивідуальних траєкторій для учнів, які потребують коригування знань з певних предметів.

2.2. Працювати над вдосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

2.3. Продовжувати роботу з питань:

 - критерії оцінювання навчальних досягнень учнів;

 - моніторингові дослідження навчальних досягнень учнів;

 - використання різнорівневих завдань та інших прийомів реалізації; принципів індивідуального підходу та диференціації у навчанні.

 - розбудови індивідуальної освітньої траєкторії для учнів, які цього потребують.

3. Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

Директор Ольга КАНІВЕЦЬ

З наказом ознайомлені: Тетяна БАРАНЬКО

Тетяна ПОГОРЄЛА

Тетяна СОЛОМКА

Додаток 1

до наказу директора

№ 74 від 02.06.2023 року

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у І семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Ганнівського ліцею**

Згідно річного плану роботи ліцею та з метою визначення рівня навчальних досягнень учнів 2-9 класів у грудні 2022 року були проведені контрольні роботи з української мови (2-9 класи), української літератури (5-9 класи), географії (6-9 класи), основ здоров’я (6-9 класи), інтегрованого курсу «Здоров’я, безпека та добробут» (5 клас).

При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами початкової та середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

Результати зрізів подано нижче.

**Українська мова**

**Дата проведення: 19.05.2023**

**Предмет: укр.мова**

**Клас: 2**

**Вчитель Опалатенко В.С.**

Кількість учнів у класі всього 8

Кількість учнів, які писали зріз 4

На високий рівень зріз написали - 2 (50 %)

На достатній рівень зріз написали - 2 (50%)

**Ступінь навченості - 52%**

Результати:

0-24,9% - критичний ступінь навченості

25-49,9% - низький ступінь навченості

50-74,9% - достатній ступінь навченості

75- 100% - оптимальний ступінь навченості

Контрольний зріз вміщував завдання з наступних тем: "Речення. Текст", "Іменник", "Прикметник" та «Дієслово».

Зріз містив такі завдання:

1. Запис диктанту. Всі учні впорались із цим завданням. Помилок у словах допущено не було.

2. У п'ятому реченні підкреслити іменники, прикметники, дієслова. Учні впоралися із цим завданням.

3. Олівцем записати питання до підкресленого слова. Виконуючи це завдання учні допустили такі помилки: до слова "обурено" поставили питання "яка?", "який"; до слова "сойка" поставили питання "що?".

**Дата: 19.05.2023року**

**Предмет: українська мова**

**Клас: 3**

**Вчитель: Крамаренко В.В.**

У класі всього 12 учнів.

Зріз писали 9 учнів.

Результати:

Високий рівень – 3 учнів (24,9%);

Достатній рівень – 2 учнів (16,6%)

Середній рівень - 4 учнів (33,2%)

**Ступінь навченості: достатній - 63%**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів: «Слово», «Будова слова», «Речення», «Текст» та «Частини мови».

Зріз містив такі завдання:

1. Прочитати текст. Вставити пропущені букви.

Усі учні впорались із цим завданням.

1. Прочитати і дати відповіді на запитання. Відповіді підкреслити у тексті.

Усі учні впорались із цим завданням.

1. Обвести ту частину тексту, в якій міститься його головна думка.

Троє учнів помилилися у визначенні головної думки тексту.

1. Прочитати речення, позначити в дужках, якими частинами мови є виділені слова.

Троє учнів допустили помилки у визначенні частин мови.

1. Розібрати слова за будовою.

Троє учнів допустили помилки у визначенні суфікса, а двоє учнів – у визначенні кореня слова.

1. У поданому реченні підкреслити підмет та присудок.

Усі учні впорались із цим завданням.

1. Виписати із тексту слово, яке має наведене значення.

Троє учнів не впорались із цим завданням, так як не вірно виписали слово до поданого значення.

1. Записати повну відповідь на запитання.

Виконуючи це завдання учні допустили такі помилки: троє учнів дали коротку відповідь, двоє учнів помились у побудові речення.

1. Виписати із тексту якнайбільше синонімів до слова «говорити».

Троє учнів не виконали це завдання зовсім, два учні випасали не всі синоніми, які подані у тексті.

1. Доповнити речення за поданим початком.

Троє учнів виконали завдання частково, не дописали речення до кінця.

**Дата проведення:19.05.2023р.**

**Предмет: українська мова**

**Клас: 4**

**Вчитель: Висторопська Н.С.**

**Кількість учнів у класі всього: 10**

Кількість учнів, які писали зріз: 7 ( 70%)

На високий рівень зріз написали - 3 ( 30 %) ( Гордієнко Б. ;Бабенко С.; Трембач Б.)

На достатній рівень зріз написали - 2 (20 %) ( Гурані М.;Новак К)

На середній рівень зріз написали - 1 (10 %) ( Музиченко А)

На початковий рівень зріз написали - 1 (10 %) ( Банок Т.)

**Ступінь навченості (у %) = 65 %**

Результати:

0-24,9% - критичний ступінь навченості

25-49,9% - низький ступінь навченості

50-74,9% - достатній ступінь навченості

75- 100% - оптимальний ступінь навченості

Зріз містив такі завдання:

1.Звуко буквенний аналіз слів.

Двоє учнів не правильно порахували кількість звуків та букв.

2.Написати слова за зразком: говорити – говоріння

( перетворити слова з дієслова на іменник)

Один учень не зрозумів,що треба робити.

3.Поділ слів для переносу.

Всі учні виконали завдання.

4.Розташування слів за алфавітом.

Двоє учнів забули український алфавіт. Не правильно записали слова.

5.Багатозначні слова ( записати речення, де слова мають різне значення)

Всі учні виконали завдання.

6.Застарілі та нові слова ( скласти речення).

Не всі учні зрозуміли завдання.

**Дата проведення: 19.05.2023**

**Предмет: українська мова**

**Клас: 5**

**Вчитель: Щурик О.О.**

Кількість учнів: 10

Кількість учнів, які писали зріз: 5

На достатній рівень зріз написали – 1 учень (10 %)

На середній рівень зріз написали – 4 учні (40 %)

Середній бал: 5,2

**Ступінь навченості (у %) = 40,8 % (низький ступінь навченості)**

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом ІІ семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Фонетика та орфографія», «Синтаксис».

З розділу «Фонетика та орфографія» найбільше допущені учнями помилки: у визначенні рядка зі словами, в яких відбувається чергування голосних звуків; у знаходженні граматичної помилки у словах; у визначенні слів, які треба писати з префіксами пре-. Жоден учень не зміг вказати слова, в яких відбувається уподібнення приголосних звуків.

 розділу «Синтаксис» найбільше помилок допущено у визначенні словосполучення; у визначенні обставини в реченні; у визначенні речення зі вставним словом та у визначенні спонукального речення. Жоден учень не зміг визначити додаток у реченні.

Учні добре справилися із завданнями з таких тем: «Вживання літери и в словах іншомовного походження», «Спрощення приголосних», «Граматична основа речення», «Звертання», «Пряма мова та діалог».

**Дата проведення: 19.05.2023**

**Предмет: українська мова**

**Клас: 6**

**Вчитель: Щурик О.О.**

**Кількість учнів: 13**

Кількість учнів, які писали зріз: 8

На високий рівень зріз написали – 1 учень (8%)

На достатній рівень зріз написали – 3 учні (24 %)

На середній рівень зріз написали – 3 учні (24 %)

На початковий рівень зріз написали – 1 учень (8 %)

Середній бал: 6

**Ступінь навченості (у %) = 48,5 % (низький ступінь навченості)**

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом ІІ семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділу «Морфологія» (Іменник. Прикметник. Числівник. Займенник).

Найбільше допущені майже усіма учнями помилки: у визначенні рядка, в якому порушено норму відмінювання числівника; у визначні правильної відповіді на питання «Котра година?»; у визначенні рядка, в якому у реченні вжито особовий займенник; у позначенні рядка, в якому займенники пишуться разом.

Найкраще учні справилися із завданнями з теми «Іменник. Прикметник».

Найбільші труднощі в учнів виникли у завданнях з теми «Числівник».

**Дата проведення: 22 травня 2023 року**

**Предмет українська мова**

**Клас 7**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 17

Кількість учнів, які писали зріз 8

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 3 учня

На середній рівень зріз написали - 3 учня

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал – 7

Коефіцієнт ефективності – 62,5%

**Ступінь навченості – 62,5% - достатній**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділу «Морфологія» та «Орфографія». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання з теми «Прислівник», «Службові частини мови» та «Вигук». Всі учні виконали тестові завдання.

Учні розрізняють прислівники, прийменники, сполучники й частки.

Вигуки не визначив жоден учень.

Гарно засвоїли написання –н- та –нн- у прислівниках, написання НЕ з різними частинами мови.

Але не всі правильно змогли пояснити написання разом, окремо і через дефіс сполучників і часток.

**Дата проведення: 22 травня 2023 року**

**Предмет українська мова**

**Клас 8**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 9

Кількість учнів, які писали зріз 7

На високий рівень зріз написали - 3 учня

На достатній рівень зріз написали - 3 учня

На середній рівень зріз написали - 1 учень

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал – 8,9

Коефіцієнт ефективності – 85,7%

**Ступінь навченості – 75,4% - оптимальний**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділу «Просте ускладнене речення». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання з теми «Вставні слова, словосполучення, речення», «Однорідні члени речення», «Відокремлені додатки, означення, обставини» та «Уточнювальні члени речення». Всі учні виконали тестові завдання.

Учні добре визначили речення зі вставними словами, однорідними членами речення, уточнювальними членами. Пояснили, коли відокремлюються додатки і прикладки.

Але не всі правильно змогли позначити речення, у якому є вставне словосполучення, указати речення, у якому  обставина не відокремлюється комами та речення з  відокремленим означенням.

**Дата проведення: 22 травня 2023 року**

**Предмет українська мова**

**Клас 9**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 10

Кількість учнів, які писали зріз 6

На високий рівень зріз написали - 0 учнів

На достатній рівень зріз написали - 4 учня

На середній рівень зріз написали - 1 учень

На початковий рівень зріз написали - 1 учень

Середній бал – 6,5

Коефіцієнт ефективності – 66,7%

**Ступінь навченості – 48,7% - низький**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділу «Складне речення». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання з теми «Складносурядне речення», «Складнопідрядне речення», «Безсполучникове речення» та «Складні речення з різними видами зв’язку». Всі учні виконали тестові завдання.

Учні добре розрізняють складносурядні, складнопідрядні та безсполучникові речення. Встановлюють відповідності між різновидами підрядних частин у складнопідрядних реченнях. Можуть пояснити вживання розділових знаків у безсполучникових реченнях.

Але не всі правильно змогли позначити речення, у якому різні види зв’язку, пояснити відповідність речень запропонованим схемам, допускали помилки у встановленні смислових зв’язків між частинами складного речення.

**Українська література**

**Дата проведення: 22.05.2023**

**Предмет: українська література**

**Клас: 5**

**Вчитель: Щурик О.О.**

Кількість учнів: 10

Кількість учнів, які писали зріз: 5

На достатній рівень зріз написали – 2 учні (20 %)

На середній рівень зріз написали – 1 учень (10 %)

На початковий рівень зріз написали – 2 учні (20 %)

Середній бал: 5,4

**Ступінь навченості (у %) = 31,2 % (низький ступінь навченості)**

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом І семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Музика поетичного слова», «Книжка вчить, як у світі жить». Тести були на вибір однієї правильної відповіді, декілька правильних відповідей та на встановлення відповідності.

Помилки, допущені учнями: не змогли визначити особливість поезії «Садок вишневий коло хати»; правильно визначити значення поняття «персоніфікація»; у визначенні автора «Повісті минулих літ», у визначенні жанрів творів. Майже всі учні не впоралися із завданнями на знання текстів.

**Дата проведення: 23.05.2023**

**Предмет: українська література**

**Клас: 6**

**Вчитель: Щурик О.О.**

Кількість учнів: 13

Кількість учнів, які писали зріз: 5

На достатній рівень зріз написали – 3 учні (24 %)

На середній рівень зріз написали – 2 учень (16 %)

Середній бал: 5,4

**Ступінь навченості (у %) = 45,6 % (низький ступінь навченості)**

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом ІІ семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Я і світ», «Пригоди і романтика», «Гумористичні твори». Тести були на вибір однієї правильної відповіді, вибір кількох правильних відповідей та на встановлення відповідності.

 Найбільші труднощі в учнів виникли у завданнях з теорії: не змогли правильно вказати, який жанр не належить до лірики, який жанр твору не є гумористичним, визначити жанр творів «Говорюща риба» та «Таємне товариство боягузів…», «Добре торгувалось». Не всі учні змогли правильно встановити відповідність між поняттями та їх тлумаченням.

**Дата проведення: 23 травня 2023 року**

**Предмет українська література**

**Клас 7**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 17

Кількість учнів, які писали зріз 8

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 2 учня

На середній рівень зріз написали - 4 учня

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал – 6,9

Коефіцієнт ефективності – 50%

**Ступінь навченості – 59% - достатній**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Ти знаєш, що ти людина?» та «Ми – українці». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання за творчістю О.Стороженка, Б.Лепкого, Л.Костенко, В.Симоненка, М.Павленко, Л.Пономаренко, О.Ольжича, О.Теліги, О.Гавроша та А.Малишка. Всі учні виконали тестові завдання.

Учні правильно визначили теми та основні думки зазначених творів, визначили героїв творів за їх портретною характеристикою, встановили послідовність подій у вказаних творах.

Але не всі правильно змогли установити відповідності між рядками поетичних творів та їх назвами.

**Дата проведення: 23 травня 2023 року**

**Предмет українська література**

**Клас 8**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 9

Кількість учнів, які писали зріз 6

На високий рівень зріз написали - 1 учень

На достатній рівень зріз написали - 4 учня

На середній рівень зріз написали - 1 учень

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал – 8,3

Коефіцієнт ефективності – 83,3%

**Ступінь навченості – 65,3% - достатній**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Національна драма», «З української прози» та «Український гумор». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання за творчістю І.Карпена-Карого, М.Коцюбинського, О.Довженка, Н.Бічуї, В.Дрозда, Ю.Винничука та В.Чемериса. Всі учні виконали тестові завдання.

Учні правильно визначили теми та основні думки зазначених творів, визначили героїв творів за їх портретною характеристикою, але не змогли визначити героя за описом із повісті В.Чемериса «Вітька + Галя…», встановили послідовність подій у вказаних творах.

Не всі правильно визначили проблеми, підняті в трагікомедії І.Карпенка-Карого «Сто тисяч» та героя повісті М.Коцюбинського «Дорогою ціною» за його описом.

**Дата проведення: 23 травня 2023 року**

**Предмет українська література**

**Клас 9**

**Вчитель Галіба О.А.**

Кількість учнів у класі всього 10

Кількість учнів, які писали зріз 6

На високий рівень зріз написали - 3 учня

На достатній рівень зріз написали - 1 учень

На середній рівень зріз написали - 2 учня

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал – 8,7

Коефіцієнт ефективності – 66,7%

**Ступінь навченості – 72,7% - достатній**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Література ураїнського романтизму». Учням були запропоновані тестові завдання, які містили питання за творчістю П.Гулака-Артемовського, Є.Гребінки, М.Гоголя, Т.Шевченка, П.Куліша та Марко Вовчок. Всі учні виконали тестові завдання.

Учні правильно визначили теми та основні думки зазначених творів, визначили героїв творів за їх портретною характеристикою, встановили послідовність подій у вказаних творах.

Не всі правильно визначили ідею повісті М.Гоголя «Тарас Бульба», допускали помилки у встановленні відповідностей між рядками з поезій Т.Шевченка та їх назвами та ввідновленні послідовності подій у романі П.Куліша «Чорна рада».

**Географія**

Для визначення рівня навчальних досягнень учнів 6 - 9 - х класів з предмета були запропоновані контрольні зрізи у формі різнорівневих завдань. Не всі учні якісно засвоюють основні поняття, фактичний матеріал.

У дітей недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність. Найбільша кількість помилок допущена у завданнях із розгорнутими відповідями.

 Шестикласники допустили помилки у тестах на відповідність «об’єкт-материк», відповідностей термінів і їх визначень, позначенні об’єктів на карті.

Учні сьомого класу недостатньо володіють номенклатурою Євразії, допущено помилки у термінології Антарктиди та Австралії.

Восьмикласники допустили помилки у термінах, не всі змогли пояснити закономірності поширення корисних копалин, зв'язок рельєфу, геологічної та тектонічної будови.

Дев’ятикласники допустили помилки у тестах на відповідність, не встановили закономірності у поширенні паливних ресурсів світу, не висвітлили питання економічного розвитку сільського господарства.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість закладів | Класи | Учнів за списком | Виконували роботу | Рівень навчальних досягнень |
| високий | достатній | середній | початковий |
| к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % |
|  | 6 | 13 | 13 | 2 | 16 | 5 | 36 | 6 | 48 | 0 | 0 |
|  | 7 | 17 | 17 | 2 | 12 | 2 | 12 | 10 | 61 | 3 | 15 |
|  | 8 | 9 | 9 | 6 | 67 | 2 | 22 | 1 | 11 | 0 | 0 |
|  | 9 | 10 | 10 | 1 | 10 | 4 | 40 | 4 | 40 | 1 | 10 |
|  |  | 49 | 49 | 11 | 22 | 13 | 27 | 21 | 43 | 4 | 8 |

**Дата проведення: 29 травня 2023**

**Предмет географія**

**Клас 6**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 13

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 2 (16%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 5 (36%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 6 (48%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 47% - низький**

Середній бал: 6.9

**Дата проведення: 26 травня 2023**

**Предмет географія**

**Клас 7**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 17

Кількість учнів, які писали зріз 17

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 2 (12%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 2 (12%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 10 (61%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів 3 (15%)

**Ступінь навченості – 44% - низький**

Середній бал 5,8

**Дата проведення: 25 травня 2023**

**Предмет географія**

**Клас 9**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 10

Кількість учнів, які писали зріз 10

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 1 (10%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 4 (40%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 4 (40%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів 1 (10%)

**Ступінь навченості – 41% - низький**

Середній бал: 6,1

**Дата проведення: 24 травня 2023**

**Предмет географія**

**Клас 8**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 9

Кількість учнів, які писали зріз 9

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 6 (67%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 2 (22%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 1 (11%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 74% - достатній**

Середній бал: 9,4

 **«Основи здоров'я та інтегрований курс «Здоров’я, безпека та добробут»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість закладів | Класи | Учнів за списком | Виконували роботу | Рівень навчальних досягнень |
| високий | достатній | середній | початковий |
| к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % |
|  | 5  | 10 | 9 | 2 | 22 | 1 | 11 | 6 | 67 | 0 | 0 |
|  | 6 | 13 | 13 | 3 | 18 | 6 | 48 | 4 | 34 | 0 | 0 |
|  | 7 | 17 | 17 | 4 | 18 | 6 | 22 | 7 | 60 | 0 | 0 |
|  | 8 | 9 | 9 | 2 | 22 | 5 | 56 | 2 | 22 | 0 | 0 |
|  | 9 | 10 | 10 | 4 | 40 | 1 | 10 | 5 | 50 | 0 | 0 |
|  |  | 59 | 58 | 15 | 17 | 19 | 27 | 30 | 56 | 0 | 0 |

 Завдання контрольних зрізів передбачали перевірити знання учнів за ІІ семестр та вміння застосовувати їх на практиці. Для виконання були запропоновані завдання чотирьох рівнів. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз результатів контрольних зрізів показав, що учні програмовий матеріал засвоїли.

Більша частина учнів володіє програмовим матеріалом, застосовує знання в практичній діяльності, вміє аналізувати інформацію, робити логічні висновки, дає обґрунтовані відповіді на запитання, розкриває суть явищ і процесів, володіє основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки.

Відповідно до аналізу даних контрольних робіт учнів 5-9 класів початкового рівня – не має.

 14 учнів показали високий рівень навчальних досягнень.

19 учнів мають достатній рівень навченості та 31 учень мають середній рівень. Вони виявили знання й розуміння основних положень навчального матеріалу, відповіді їхні правильні, з де-якими неточностями. Учні мають уявлення про здоровий спосіб життя та дотримуються правил здорового способу життя, називають та розрізняють показники здоров'я та чинники, які впливають на здоров'я, дотримуються правил безпеки життєдіяльності в громадських місцях, в побуті та у воєнний час. Разом з тим, частина учнів допустили помилки при визначенні термінології, не в повній мірі розкрили знання правил поведінки в надзвичайних ситуаціях.

Всі учні справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія та заповни схему). Учні володіють термінами та знають правила безпечної поведінки удома, надворі, у натовпі, чітко визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, правила дорожнього руху, поведінка в екстремальних ситуаціях, конфлікти і здоров’я, хвороби цивілізації та чинники міцної родини. Вміють моделювати ситуації та розв’язувати їх, пояснюють вислови про звички.

Упродовж ІІ семестру 2022-2023 навчального року в закладі випадків травматизму серед працівників і учнів ліцею не зафіксовано.

**Дата проведення: 30 травня 2023**

**Предмет основи здоров’я**

**Клас 6**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 13

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 2 (12%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 6 (48%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 5 (40%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 53% - достатній**

**Середній бал: 7.6**

**Дата проведення: 29 травня 2023**

**Предмет основи здоров’я**

**Клас 7**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 17

Кількість учнів, які писали зріз 17

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 4 (18%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 6 (22%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 7 (60%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 55% - достатній**

**Середній бал 6,7**

**Дата проведення: 29 травня 2023**

**Предмет основи здоров’я**

**Клас 9**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 10

Кількість учнів, які писали зріз 10

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 4 (40%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 1 (10%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 5 (50%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 64% - достатній**

**Середній бал: 7.5**

Дата проведення: 26 травня 2023

Предмет основи здоров’я

Клас 8

Вчитель Осадченко Н.М.

Кількість учнів у класі всього 9

Кількість учнів, які писали зріз 9

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 2 (22%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 5 (56%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 2 (22%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

Ступінь навченості – 72% - достатній

**Середній бал: 7**

**Дата проведення: 25 травня 2023**

**Предмет здоров’я, безпека та добробут**

**Клас 5**

**Вчитель Осадченко Н.М.**

Кількість учнів у класі всього 10

Кількість учнів, які писали зріз 9

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 2 (22%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 1 (11%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 6 (67%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів - (%)

**Ступінь навченості – 53% - достатній**

**Середній бал: 7,3**

Виходячи з вищезазначеного

**ПРОПОНУЮ:**

1. Учителям-предметникам та вчителям початкових класів:
	1. Постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень.
	2. Постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів.
	3. Розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уява, пам'ять, прагнення до самоосвіти.
	4. Провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру.
	5. Звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт.
2. Керівникам методичних об’єднань Галібі О.А., Крамаренко В.В., розглянути на засіданні ШМО у серпні 2023 року питання, щодо створення індивідуальної освітньої траєкторії для учнів, які цього потребують.

**ЗДНВР Тетяна СОЛОМКА**

**Січень 2023 рік**

Додаток 2

до наказу директора

№ 74 від 02.06.2023 року

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у ІІ семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Володимирівської філії Ганнівського ліцею**

Згідно з планом роботи ліцею в травні місяці проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2 – 9 класи), українська література 5 - 9 класи), географія (6-9 класи), основи здоров’я (6 – 9 класи) та «Здоров`я, безпека та добробут» (5 клас).

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних та міжшкільних методичних об′єднань і затверджувалися дирекцією школи.

**У 2 класі українську мову викладає Гирик В.І.** У даному класі навчається 10 учнів. Діагностичну роботу виконували 7 учнів.

 матеріалу для проведення діагностичної роботи та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Діагностувальна робота подана у вигляді диктанту та 6 граматичних завдань відкритого та закритого типу. Всі завдання складені з метою перевірки вміння учнів писати під диктовку та засвоєння тем «Будова тексту», «Види речень за метою висловлювання», «Іменник», «Прикметник», «Дієслово», «Значення слів».

Перевірка показала, що не всі учні класу добре вміють писати під диктовку, допускають граматичні помилки: заміна одних букв іншими, пропуски букв, неправильний перенос слів з рядка в рядок.

Учні добре засвоїли правопис слів з апострофом, правильно визначають наголос у словах, але допускають помилки при переносі слів з рядка в рядок.

На достатньому рівні засвоїли теми «Іменник», «Прикметник», «Дієслово», «Значення слів».

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 3 класі українську мову викладає Швед Ю.А.** У даному класі навчається 9 учнів.

Діагностичну роботу виконували 9 учнів

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови та читання включав у себе написання диктанту.

Учні отримали такі результати:

* високий – 1 учень (6,3%);
* достатній – 7 учнів (44,1%);
* середній – 6 учнів (37,8%);
* низький – 2 учні (12,6%).

Аналіз результатів показав, що учні мають сформовану навичку письма, але деякі учні допустили ряд помилок.

 Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**В 4 класі українську мову викладає Кращенко О.В.** У даному класі навчається 16 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови та читання включав у себе написання диктанту.

Учні отримали такі результати:

* високий – 3 учні (21,3%);
* достатній – 4 учні (28,4%);
* середній – 5 учнів (35,5%);
* низький – 2 учні (14,2%).

Аналіз результатів показав, що учні мають сформовану навичку письма, але деякі учні допустили ряд помилок.

 Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**Українську мову в 5 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 7 учнів. Контрольний зріз виконували 5 учнів. З них роботу написали на:

«12»– 1 (20%); «7» - 1 (20%);

«8» - 1 (20%); «6» - 2 (40%)

Середній бал – 7,8;

Коефіцієнт ефективності – 54%

Ступінь навченості достатній, становить 60%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 6 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 1 завдання на встановлення відповідностей;
* розбір слів за будовою;
* редагування сполучень слів;
* запис слів в алфавітному порядку;
* звукопис слів;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець ІІ семестру, що становить 60%. Більшість школярів частково правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між словом та кількістю букв і звуків у ньому.. Учням вдалося частково правильно розібрати слова за будовою, адже більшість сплутували суфікс неозначеного дієслова –ти із закінченням,у деяких учнів неправильно визначено й інші значущі частини слова. Більшість змогли відредагувати сполучення слів, особливі труднощі виникли з помилковими формами «вірно», «відкрити», «приймати», «на протязі».

У фонетичному розборі найчастіше зустрічається сплутування м’яких на напівпом’якшених звуків, неправильно передані звуками букви «я, ю». Творчу роботу не виконував лише 1 учень, розкрити тему вдалося майже всім, але з великою кількістю орфографічних, пунктуаційних та граматичних помилок..

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих тем в попередніх класах. Не завжди якісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**У 6 класі українську мову викладає Рябошапка Ю.В.** У даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

 «10» - 1 (11,1%); «7» - 1 (11,1%); «5» - 2 (22,2%); «3» - 1 (11,1%).

«8» - 1 (11,1%); «6» - 2 (22,2%); «4» - 1 (11,1%);

Середній бал – 6,0;

Коефіцієнт ефективності – 28%;

Ступінь навченості низький, становить 45,3%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 5 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 4 завдання на встановлення відповідностей;
* запис складних прикметників;
* визначення частин мови та членів речення;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу мають низький рівень навченості на кінець ІІ семестру, що становить 45,3 %. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, частково правильно з’єднали фразеологізми з їх тлумаченням, кількісні числівники з розрядами, прикметники із розрядами за значеннями, займенники із розрядами. Складні прикметники діти записали лише з поодинокими помилками. Не всі учні та учениці змогли правильно підкреслити усі члени речення та надписати частини мови. Також частково відбулося сплутування частин мови (числівника та іменника/ числівника та прикметника/ числівника та прислівника. Члени речення учні визначили лише частково: частина учнів визначили лише головні, інші – не всі другорядні підкреслили правильно. Творчу роботу також виконували не всі. Ученицям, які виконували роботу, вдалося розкрити тему.

Частина учнів виконувала лише завдання початкового та середнього рівнів. Ці школярі навіть не спробували виконати завдання складнішого характеру.

 Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих тем. Учні не бажають докладати зусиль для виконання робіт такого формату. Не завжди якісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 7 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (12,5%); «9» - 2 (25%); «6» - 2 (25%); «3» - 1 (12,5%).

«10» - 1 (12,5%); «7» - 1 (12,5%); «4» - 1 (12,5%).

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 57,5%

Ступінь навченості достатній, становить 62,5 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру за різнорівневими завданнями.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 12 тестових завдань різної складності;

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища.

Результати контрольної роботи показали , що всі учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Учні засвоїли програмовий матеріал на середньому, достатньому і високому рівні (Жінчина Катерина, Пелюхно Марина). Порівняно з І семестром, то коефіцієнт ефективності став вищим.

Але прогалини у знаннях учнів звичайно є. Вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Шляхи усунення помилок:

1. Підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;
2. Підвищена увага за виконанням письмових домашніх завдань;
3. Індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;
4. Викликати інтерес до вивчення української мови шляхом використання ІКТ;
5. Урізноманітнювати практичні завдання на уроці;
6. Диференціація і індивідуалізація навчання.

**Українську мову у 8 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 13 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«8» – 2 (16,6 %); «6» - 2 (16,6%); «4» - 2 (16,6%); «2» - 1 (11,1%).

«7» - 1 (8,3%); «5» - 1 (8,3%); «3» - 3 (33,3%);

Середній бал – 4,9;

Коефіцієнт ефективності – 19%;

Ступінь навченості низький, 31 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання: тести з вибором однієї правильної відповіді, запис речень та розстановка у них розділових знаків, творче конструювання речень із граматичним завданням, синтаксичний розбір та творча робота.

Більшість учнів виконували лише тестові завдання та завдання на встановлення відповідностей, пробували записати речення та розставити розділові знаки.

Синтаксичний розбір речення також став складними для виконання: учні або підкреслювали лише граматичні основи, або не всі члени речення підкреслили правильно, забували надписати частини мови та дати повноцінну структуровану характеристику реченню. Найскладнішою виявилася творча робота, адже не всі учні спробували виконати її. Учням, які написали твір, вдалося розкрити тему, але з помилками: орфографічними, пунктуаційними, граматичними та змістовними.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, неуважністю учнів під час письма, недостатнім засвоєнням навчального матеріалу з окремих тем на уроках, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми.

**Українську мову в 9 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (11,1%); «7» - 3 (33,3%); «5» - 1 (11,1%).

«8» - 2 (22,2%); «6» - 2 (22,2%);

Середній бал – 7,2;

Коефіцієнт ефективності – 53,3%

Ступінь навченості 58,7% - достатній.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру за різнорівневими завданнями.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 12 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 3 тестових завдань з вибором декількох правильних відповідей;
* 3 тестових завдань, правильно розставити розділові знаки в складному реченні з різними видами зв’язку.

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища. Більшість учнів виконали завдання на достатньому і високому ( Руденко Люба) рівні. Троє учнів ( Голік Є., Тимощук І., Педько В.) виконали завдання на середньому рівні, низького рівня немає.

Результати контрольної роботи показали, що більшість учні знають навчальний матеріал, можуть примінити його на практиці. Учні засвоїли програмовий матеріал на високому, достатньому та середньому рівнях. Порівняно з І семестром, то коефіцієнт ефективності став вищим. Але прогалини у знаннях учнів звичайно є. Вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Шляхи усунення помилок:

1. Підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;
2. Підвищена увага за виконанням письмових домашніх завдань;
3. Індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;
4. Викликати інтерес до вивчення української мови шляхом використання ІКТ;
5. Урізноманітнювати практичні завдання на уроці;
6. Диференціація і індивідуалізація навчання.

**Українську літературу в 5 класі викладає Рябошапка Ю.В.**. В класі за списком 7 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 2 (28,6%); «7» – 1 (14,3%);

«8» – 2 (28,6%); «6»– 2 (28,6%).

Середній бал – 7,9;

Коефіцієнт ефективності – 61%;

Ступінь навченості достатній, становить 66,2%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

* 33 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 3 завдання на встановлення відповідностей;
* 4 запитання із короткими відповідями;

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець ІІ семестру, що становить 66,2 %. Більшість школярів частково правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між автором та літературним твором, героєм та його характеристикою.

Не всі учні змогли правильно визначити художні засоби в поданих уривках та дати короткі відповіді на запитання.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих творів, також діти не завжди уважно читають зміст запитання. Діти погано читають, не всі сумлінно готуються до уроків.

**Українську літературу в 6 класі викладає Рябошапка Ю**.**В.** В класі за списком 9 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«12» - 1 (12,5%); «9» - 1(12,5%); «6»-1(12,5%); «2»-1(12,5%).

«11» - 1 (12,5%); «8» - 2 (25%); «4»-1(12,5%);

Середній бал: 6, 5

Коефіцієнт ефективності: 60%;

Ступінь навченості достатній, 58 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

* 20 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 1 завдання на встановлення відповідності;
* 2 завдання, які передбачають закінчення речення 1 словом;
* 3 запитання з короткими відповідями;
* 3 запитання із розгорнутими відповідями;

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець ІІ семестру, що становить 58 %. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, змогли правильно установити відповідність між головним героєм та твором, правильно закінчили речення 1 словом, частина учнів дали повні розгорнуті відповіді на запитання.

Більшості учнів вдалося правильно відповісти на запитання про музичний інструмент, на якому грав Клим Джура. Частково учні та учениці змогли прокоментувати, як між собою пов’язані істоти на картинках. 2 учениць довели, що твір «ТТБ» є фантастичним, навели аргументи на підтвердження цієї думки.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих творів, небажанням дітей писати розгорнуті відповіді.

**Українську літературу в 7 класі викладає Іванова О.В**. В класі за списком 10 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 3 (42,9%); «7» - 1 (14,3%);

«10» - 1 (14,3%); «3» - 2 (28,6%);

Середній бал – 8,0;

Коефіцієнт ефективності – 71,4%;

Ступінь навченості достатній, становить 66,3 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець IІ семестру.

Контрольний зріз із української літератури включав у себе 12 тестових завдань .

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань різної складності.

Результати контрольної роботи показали , що учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Дають визначення понять з теорії літератури, орієнтуються в прочитаних творах, пізнають головних героїв по їх характеристиках. Учні засвоїли програмовий матеріал на достатньому, високому ( Жінчина К., Титаренко А., Турук П., Курінна А.) рівнях, але на жаль, є 2 роботи виконані на початковому рівні (Євреш І, Пелюхно М.). Учні, які показали низький рівень знань мають низьку техніку читання та низьку техніку письма, не можуть переказувати і висловлювати власні думки.. Порівняно з І семестром, коефіцієнт ефективності знань став вищим.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу , а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Шляхи усунення помилок:

1. Підвищувати інтерес до читання художніх творів в класі та вдома;
2. Підвищена увага за виконанням письмових домашніх завдань;
3. Індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;
4. Викликати інтерес до вивчення зарубіжної літератури шляхом використання ІКТ;
5. Урізноманітнювати практичні завдання на уроці;
6. Диференціація і індивідуалізація навчання.

**Українську літературу у 8 класі викладає Рябошапка Ю.В.**. В класі навчається 13 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 3(27,3%); «8» - 2(18,2%); «3» - 3 (27,3%).

«9» - 1 (9,1%); «5» - 2 (18,2%);

Середній бал: 6,7

Коефіцієнт ефективності: 50%

Ступінь навченості достатній, 51,2 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

- 20 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;

- 1 завдання на встановлення відповідностей;

- 2 запитання із короткими відповідями;

- 2 запитання на відтворення змісту тексту (важливих моментів);

- 3 запитання із розгорнутими відповідями та обґрунтуванням власної думки.

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець ІІ семестру, що становить 51,2 %. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між героєм художнього твору та їхнім учинком..

Короткі відповіді на запитання більшість учнів дали правильно, також учням вдалося розкрити й запитання з висловленням власних поглядів та обґрунтувань.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані недоопрацюванням учнями окремих творів. Також учні надають перевагу виконанню лише тестових завдань й не мають бажання висловлювати свою думку. Діти погано читають, не всі сумлінно готуються до уроків. Учитель не завжди якісно організовує повторення вивченого матеріалу.

**Українську літературу в 9 класі викладає Іванова О.В**. В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 2 (20%); «5»– 1 (10%); «3» – 2 (20%).

«7» – 4(40%); «4» – 1 (10%);

Середній бал – 6,3;

Коефіцієнт ефективності – 48%;

Ступінь навченості достатній, становить 52,8%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець IІ семестру.

Контрольний зріз із української літератури включав у себе 24 тестових завдань з вибором однієї та декількох правильних відповідей. Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового характеру різної складності. Контрольна робота показала, що учні розуміють основний навчальний матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Орієнтуються у прочитаних творах, визначають головних героїв, дають їм характеристики, визначають поняття з теорії літератури, що вивчалися на протязі IІ семестру. Учні засвоїли програмовий матеріал на високому (Євреш С., Руденко Л.) достатньому та середньому рівнях, низького рівня нема. Порівняно з І семестром, рівень ефективності знань став вищим.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Шляхи усунення помилок:

1. Підвищувати інтерес до читання художніх творів в класі та вдома;
2. Підвищена увага за виконанням письмових домашніх завдань;
3. Індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;
4. Викликати інтерес до вивчення зарубіжної літератури шляхом використання ІКТ;
5. Урізноманітнювати практичні завдання на уроці;
6. Диференціація і індивідуалізація навчання.

**Географію в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 9 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (12,5%); «9» – 1(12,5%); «5»– 1(12,5%); «2» - 1 (12,5%).

«10» – 1(12,5%); «6» – 1(12,5%); «4» - 2 (25%);

* Середній бал – 5,9;
* Коефіцієнт ефективності – 37,5%;
* Ступінь навченості достатній, становить 51%

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

 Аналіз показав, що здобувачі освіти на достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 2 учні (25%);

- достатній рівень – 1 учень (12,5%);

- середній рівень - 4 учні (50%);

- початковий рівень – 1 учень (12,5%).

Результати засвідчили, що учні 6 класу оволоділи знаннями матеріалу, що вивчався в ІІ семестрі. Найкраще засвоїли такі теми: «Будова атмосфери», «Води суходолу», «Острова океану».

У порівнянні з І семестром результати навченості покращилися. Цьому сприяло систематичне повторення вивченого матеріалу, засвоєння навчального матеріалу на уроках. Учитель завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з географії.

**Географію в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 10 учнів. Контрольний зріз виконували 5 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1(20%); «7» - 1(20%);

«10» - 2(40%); «5» - 1 (20%);

* Середній бал – 8,6;
* Коефіцієнт ефективності – 76%;
* Ступінь навченості оптимальний, становить 80 %.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

 Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 3 учні (60%);

- достатній рівень – 1 учень (20%);

- середній рівень – 1 учень (20%);

Слід відзначити, що учні 7 класу на високому та достатньому рівнях засвоїли вивчений матеріал. Цьому сприяло відповідальне відношення частини школярів до повторення вивченого матеріалу. У школярів на достатньому рівні сформована навчально-пізнавальна компетентність.

Але були і помилки. Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність в деяких учнів систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з географії.

**Географію у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 13 учнів. Контрольний зріз писали 8 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 2(25%); «9» - 1(8,5%); «6» - 1 (12,5%);

«10» - 2(25%); «8» - 1 (8,5%); «5» - 1 (12,5%).

* Середній бал – 8,8;
* Коефіцієнт ефективності – 73,8%;

Ступінь навченості оптимальний, становить 75 %.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

 Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 4 учні(50%);

- достатній рівень - 2 учні (25%);

- середній рівень - 2 учні (25%);

Результати засвідчили, що учні 8 класу на високому рівні оволоділи географічним матеріалом, що вивчався в ІІ семестрі. Це свідчить про систематичне повторення вивченого матеріалу, належне засвоєння тем з предмета.

Але були і недоліки. Прогалини найчастіше пов'язані з тим, що деякі учні несистематично опрацьовували теоретичний матеріал, недобросовісно виконували домашні завдання.

**Географію в 9 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 6 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 2(33,4%); «7» - 1(16,7%); «4» - 1 (16,7%).

«8» - 1 (16,7%); «5» - 1 (16,7%);

* Середній бал – 8,3;
* Коефіцієнт ефективності – 7,5;
* Ступінь навченості достатній, становить 71 %.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

 Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 2 учні (33,4%);

- достатній рівень - 2 учні (33,4%);

- середній рівень - 2 учні (33,4%).

Результати засвідчили, що учні 9 класу добре оволоділи вивченим матеріалом, що вивчався в ІІ семестрі.

Але були допущені помилки, які свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу.

**«Здоров`я, безпека та добробут» в 5 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 7 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (14,3%); «4» - 2 (28,6%).

«7» – 4 (57,2%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 56%;

Ступінь навченості достатній, становить 61%.

Завдання зрізу передбачали перевірити знання учнів за ІІ семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4 – рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

 Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (14,3%);

- достатній рівень - 4 учні (57,2%);

- середній рівень - 2 учні (16,7%).

 Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

 Найкраще учні засвоїли такі теми: «Корисний відпочинок», «Рухова активність», «Вчимося самостійно», «Адаптуємося в основній школі».

 Але допустили помилки у тестах на відповідність «Безпека та небезпека», «Дорожній рух», «Складові здоров´я».

 Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них контрольний зріз написали на:

«10» – 2 (28,6%); «8» – 1 (14,3%); «5» - 1 (14,3%).

«9» – 1 (14,3%); «6» – 2 (28,6%);

Середній бал – 7,7;

Коефіцієнт ефективності – 53%;

Ступінь навченості достатній, становить 62%

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 2 учні (28,6%);

- достатній рівень - 2 учні (28,6%);

- середній рівень - 3 учні (42,9%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Учні 6 класу визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, наводять приклади, але не можуть дати визначення поняття «благополуччя», знають правила дотримання правил особистої гігієни, називають чинники, що спричиняють хворобу, знають про правильне харчування підлітків. Але не чітко дають визначення поняттям «калорійність», «їжа», не повністю розкривають питання значення фізичних вправ для росту і розвитку підлітка, та впливу алкоголю на здоров'я.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 6 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (16,7%); «6» - 1 (16,7%);

«7» - 3 (50%); «4» - 1 (16,7%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 53%;

Ступінь навченості достаній, становить 53%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за ІІ семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4-рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (16,7%);

- достатній рівень - 3 учні (50%);

- середній рівень - 2 учні (33,4%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 4 учні класу (66,7%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. Ще 2 учні (33,4%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустили багато помилок.

Учні 7 класу визначають залежність від корисних і шкідливих звичок, вплив здорового способу життя на самопочуття людини,знають правила безпечної поведінки удома, на дворі, на вулиці. Не зовсім вдало визначають ознаки хвороб, соціальні чинники.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 13 учнів. Контрольний зріз писали 8 учнів. З них роботу виконали на:

«11» - 1 (12,5%); «8» - 1 (12,5%); «5» - 1 (12,5%);

«9» - 1 (12,5%); «7» - 1 (12,5%); «4» - 3 (37,5%).

Середній бал – 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 44%;

Ступінь навченості достатный, становить 55%.

 Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за ІІ семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (12,5%);

- достатній рівень - 3 учні (37,5%);

- середній рівень - 4 учні (50%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 4 учні класу (66,7%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. 4 учні (50%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустили багато помилок.

Учні 8 класу слабо володіють термінологією «тероризм», «туберкульоз». Не досить правильно дають визначення понять «правопорушення», «екологія», не змогли назвати чинники духовного розвитку.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**У 9 класі основи здоров’я викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 10 учнів. Роботу виконували 7 учнів. З них написали на:

«10» - 1 (14,3%); «8» - 2 (28,6%); «4»-2 (14,3%);

«9» - 1 (14,3%); «7» - 1 (14,3%); «3» - 1 (14,3%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 60%;

Ступінь навченості достатный, становить 56%.

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за ІІ семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (14,3%);

- достатній рівень - 4 учні (57,2%);

- середній рівень - 1 учень (14,3%);

- низький рівень – 1 учень (14,3%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 5 учнів класу (71,5%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. 1 учень (14,3%) програмовий матеріал засвоїв на середньому рівні. Цей школяр вміє застосовувати знання в практичній діяльності, розкриває суть явищ і процесів, володіє життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустив багато помилок. Ще 1 учень (14,3%) не зміг справитися з контрольним зрізом.

Учні 9 класу володіють термінологією «безпека», «репродуктивне здоров′я», «характер», «пам'ять», вони розуміють, що здоров'я в руках кожної людини, якими показниками характеризується життя людини, які є вимоги до здорового способу життя. Поряд з цим, не досить правильно дають визначення понять «вплив негативних речовин», «словесно-логічна пам'ять», не змогли правильно сформулювати, що таке культура здоров'я.

 Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

 **Рекомендації:**

1. Вчителям – предметникам та вчителям початкових класів:

1.1. Продовжити цілеспрямовану роботу по виробленню у школярів знань, умінь, навичок у відповідності з вимогами діючих програм.

1.2. Посилити індивідуальну роботу з школярами з початковим рівнем знань

 Постійно.

 2. Керівникам методичних об’єднань, вчителям - предметникам:

2.1. Обговорити результати контрольних робіт та розробити методичні рекомендації щодо роботи по подоланню низької успішності школярів*.*

До 01.06.2023

 2.2. Працювати над удосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

 Постійно

 2.3. Удосконалювати контрольно-оцінювальну діяльність учнів у процесі навчання з урахуванням сучасних досягнень педагогіки.

 Постійно

2.4. Спрямувати навчальну діяльність учнів на виконання навчальних програм з базових дисциплін.

 Постійно

3.Адміністрації школи:

3.1.Звернути увагу на стан викладання тих предметів, в яких ступінь навченості низький.

**Заступник завідувача з н – в роботи Тетяна ПОГОРЄЛА**

 **Травень 2023**

Додаток 3

до наказу директора

№ 74 від 02.06.2023 року

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у І семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Іскрівської філії Ганнівського ліцею**

 Згідно плану роботи ліцею та з метою моніторингу рівня знань здобувачів освіти з навчальних предметів в травні 2023 року згідно графіка проводились контрольні зрізи знань із таких предметів: географія (6-9 кл.), українська мова (2-9 кл.), українська література (5-9 кл.), основ здоров’я (6-9 кл) та «Здоров’я, безпека та добробут» 5 кл. Результати контрольних робіт висвітлено в таблиці:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Прізвище ініціали вчителя** | **Предмет** | **Клас** | **Учнів за списком** | **Виконували роботу** | **Потребує уваги і допомоги** | **Досягає результату з допомогою дорослого** | **Демонструє помітний прогрес** | **Має значні успіхи** | **Якісний показник** |
|  | Ткаченко Н.Г | Укр.мова | 2 | 6 | 6 |  | 2 | 4 |  |  |
|  | Гришаєва О.А | Укр мова | 3 | 6 | 3 |  |  | 3 | 1 |  |
|  | Амброзяк І.І. | Укр. мова | 4 | 6 | 6 |  | 5 | 1 |  |  |
| **№ з/п** | **Прізвище ініціали вчителя** | **Предмет**  | **Клас**  | **Учнів за списком** | **Виконували роботу** | **П** | **С** | **Д** | **В** | **Якісний показник** |
|  | Сидоренко Н.М. | Здоров’я безпека та добробут | 5 | 5 | 3 |  | 1 | 1 | 1 |  |
|  |  | Основи здоров’я | 6 | 5 | 4 |  |  | 3 | 1 |  |
|  |  |  | 7 | 4 | 3 | - | 6 | 1 | 2 |  |
|  |  |  | 8 | 12 | 9 | - | 1 | 3 | 1 |  |
|  |  |  | 9 | 7 | 5 | - | 1 | 2 | 2 |  |
|  | Прокопенко Л.П | Укр мова | 5 | 5 | 5 | - | 1 | 1 | 3 |  |
|  |  | Укр мова | 6 | 5 | 5 | - | 1 | 3 | 1 |  |
|  |  | Укр мова | 7 | 4 | 4 | - | 2 | 1 | 1 |  |
|  |  | Укр мова  | 8 | 12 | 12 | - | 9 | 1 | 2 |  |
|  |  | Укр мова | 9 | 7 | 7 | 2 | - | 3 | 2 |  |
|  | Прокопенко Л.П | Укр літ | 5 | 5 | 5 | - | 1 | 1 | 3 |  |
|  |  | Укр літ | 6 | 5 | 5 | - | 1 | 3 | 1 |  |
|  |  | Укр літ | 7 | 4 | 4 | - | 2 | - | 2 |  |
|  |  | Укр літ | 8 | 12 | 12 | - | 9 | 1 | 2 |  |
|  |  | Укр літ | 9 | 7 | 7 |  | 2 | 3 | 2 |  |
|  | Баранько Т.В. | Географія | 6 | 5 | 4 | - | - | 4 | - |  |
|  |  | Географія | 7 | 4 | 2 | - | - | 1 | 1 |  |
|  |  | Географія | 8 | 12 | 9 | - | 6 | 4 | 2 |  |
|  |  | Географія | 9 | 7 | 5 | - | - | 5 | 2 |  |

**Дата. 16.05.2023 року**

 **Предмет: Українська мова**

 **Клас: 2**

 **Вчитель: Ткаченко Н.Г.**

Зріз знань в 2 класі (вчитель Ткаченко Н.Г.) з української мови показав так результати: 2 учнів (Дерда Дар’я і Поляк Назар) мають значні успіхи, 2 учнів (Соковець Анна і Кіфряк Анна) – демонструють помітний прогрес, 1 учень (Парасенко Іван, Ситник Данило) досягають результату з допомогою дорослого.

**Допущені помилки:**

1. Подвоєння приголосних - 2 учні
2. Ненаголошені е, и в корені слова – 3учні
3. Не всі учні підібрали синоніми - 4 учні
4. Поділ слів для переносу – 3 учні
5. При визначені кількості звукові і букв у слові – 4 учні
6. Не всі учні змогли підібрати спільнокореневі слова – 3 учні
7. Утворення іменника від прикметника - 4 учні

**Дата. 17.05.2023 року**

 **Предмет: Українська мова**

 **Клас: 3**

 **Вчитель: Гришаєва О.А.**

Зрізи знань в 3 класі з української мови показав:

3 учнів демонструють помітний прогрес, 1 учень має значні успіхи

**Допущені помилки:**

* Розбір слова за будовою – 2 учні
* Підібрати до іменника прикметник і дієслово – 2 учні
* Підкреслення головних членів речення – 1 учень

**Дата. 18.05.2023 року**

 **Предмет: Українська мова**

 **Клас: 4**

 **Вчитель: Амброзяк І.І.**

Зріз знань в 4 класі з української мови показав: 2 учнів (Балакін Лев і Боричевський Іларіон) – демонструють помітний прогрес, 1 учень (Сімкович Артем) досягає результату з допомогою дорослого, 3 учнів (Ганник Віктор, Ганник Євген, Приволоцький Володимир) – потребують уваги і допомоги.

**Допущені помилки:**

1. Письмові відповіді на запитання за змістом тексту - 3учні
2. Крапка у кінці речення – 3учні
3. Визначення частин мови -4 учні
4. Розділові знаки при однорідних членах речення – 3 учні
5. Тлумачення фразеологізму звороту – 3 учні
6. Визначення відмінка іменників і займенників – 4 учні
7. Правопис слів з подовженим приголосним -2 учні
8. Правопис слів з апострофом – 1 учень
9. Правопис власних назв -1 учень
10. Правопис прийменників із займенниками – 1 учень

**Предмет: Українська мова**

**Клас: 5-9**

**Вчитель: Прокопенко Л.П.**

 Контрольні зрізи з української мови в 5-9 класах проведені у формі тестів, відповідей на запитання, творчого характеру. Результати оцінювання показали: не всі школярі дотримуються орфографічних правил, пунктуаційних; допускають також лексичні, граматичні, стилістичні помилки, більшість учнів (на середньому рівні) не повністю засвоїли мовний матеріал.

**Предмет: Українська література**

**Клас: 5-9**

**Вчитель: Прокопенко Л.П.**

Контрольні зрізи з української літератури в 5-9 класах проведені у формі тестів, відповідей на запитання, творчого характеру. Результати оцінювання показали що учні зуміли розкрити багатозначність художнього образу, розрізнити різні типи образів. Пояснити значення пісні українського народу, визначити тематику, пояснити роль засобів художньої виразності в них. Виявити специфіку окремих відображених міфологічних і фольклорних, а також традиційних(вічних) тем сюжетів, мотивів у літературному творі. Визначати основні проблеми та головну думку, охарактеризувати образи, пояснити алегоричність. Використати комунікативні стратегії для формування власної позиції. Усвідомити роль культури в сучасному світі.

Якщо порівняти з результатами зрізу за І семестр, то можна зробити висновок, що деякі учні набагато краще справились із завданням. Довели, що володіють навчальним матеріалом на високому, достатньому рівнях. Але цього недостатньо. Треба більше працювати над уроками, щоб досягти бажаного результату. А для цього ще потрібно, щоб і батьки приділяли належну увагу своїм дітям, як вони виконують домашні завдання.

**Дата. 16.05.2023 року**

**Предмет: Здоров’я безпека та добробут.**

**Клас: 5**

**Вчитель: Сидоренко Н. М.**

Контрольний зріз з курсу Здоров’я безпека та добробут, у 5 класі писало 3 учнів з 5 учнів.

З них на 10 б. написала 1 учениця (Осипенко Анастасія).

На 9 б. написав 1 учень ( Раксєєв Артем ).

На 6 б написала 1 учениця (Спектор Ксенія ).

**Допущені помилки:**

1.Вставить пропущені слова, у визначеннях , що таке правопорушення та закон.

2.Не чітко указали характерні ознаки небезпечного та безпечного місця для купання.

3.Не чітко склали алгоритм дій у ситуації, коли нападають собаки та як не постраждати в натовпі.

**Дата. 19.05.2023 року**

**Предмет: Основи здоров’я.**

**Клас: 6**

**Вчитель: Сидоренко Н. М.**

Контрольний зріз в 6 класі писали 4 учні з 5 учнів. З них на 10 балів написав 1 учень.

Контрольна робота показала, що учні чітко засвоїли, до чого може призвести неправильне харчування, чому при купівлі харчових продуктів необхідно уважно читати етикетку, до чого призводить вживання наркотиків.

**Допущені помилки:**

1.Не змогли чітко пояснити, що означає поняття «конструктивний конфлікт», та поняття

«термічна (теплова) дія струму.

2.Не чітко склали алгоритм дій у разі займання одягу на людині.

3.Вставить пропущенні слова у визначені терміну конфлікт.

**Дата. 26.05.2023 року**

**Предмет: Основи здоров’я.**

**Клас: 7**

**Вчитель: Сидоренко Н. М.**

Контрольний зріз в 7 класі писали 3 учнів. На 9 балів написало 2 учнів з 4 учнів. На 6 балів написав 1 учень.

**Допущенні помилки.**

1.Не чітко дали відповідь на запитання. Чи можна віднайти щось позитивне в конфліктах? Не вказали шляхи вирішення конфліктної ситуації.

2.Не вказали соціальні чинники, які впливають на соціальне здоров’я та шляхи зараження туберкульозом.

**Дата. 19.05.2023 року**

**Предмет: Основи здоров’я.**

**Клас: 8**

**Вчитель: Сидоренко Н. М.**

Контрольний зріз в 8 класі писали 9 учнів з 12 учнів. На 10 балів написало 2 учнів.

**Допущені помилки.**

1.Не чітко описали різні моделі поведінки; та заповнили схему.

2.Не повністю назвали і описали безпеки в Інтернеті.

3.Не чітко описали загальні ознаки ІПСШ.

4.Не вказали повний алгоритм дій , виявивши підозрілий предмет.

**Дата. 18.05.2023 року**

**Предмет: Основи здоров’я.**

**Клас: 8**

**Вчитель: Сидоренко Н. М.**

Контрольний зріз з основ здоров’я, у 9 класі писало 5 учнів з 7 учнів.

 З них написали:

на 12 б. написав 1 учень

на 10 б. написав 1 учень

на 9 б. написав 1 учень,

на 7 б. написав 1 учень

на 6 б. написав 1 учень

**Допущені помилки.**

1.Не повністю вказали вплив куріння , алкоголю на репродуктивне здоров’я.

2.Не повністю назвали чинники, що знижують рівень суспільної безпеки.

3.Не зовсім правильно вставили пропущені слова, в термінах «стерильність» та «комунікація», «кооперація».

**Дата. 23.05.2023 року**

**Предмет: Географія.**

**Клас: 6**

**Вчитель: Баранько Т.В.**

Контрольна робота з географії для учнів 6 класу мала на меті закріпити набуті знання та виявити результати знань учнів з предмета.

Контрольна робота складала чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, визначити правильну послідовність, розв’язування задач, завдання розгорнутого типу.

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Всі учні виконали завдання, але частково.

Для більшості учнів 6 класу складними виявилися завдання 4 рівня.

**Дата. 16.05.2023 року**

**Предмет: Географія.**

**Клас: 7**

**Вчитель: Баранько Т.В.**

Контрольна робота з географії для учнів 7 класу мала на меті закріпити набуті знання та виявити результати знань учнів з предмета.

Контрольна робота складала чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, визначити правильну послідовність, розв’язування задач, завдання розгорнутого типу.

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Баранько Д. та Улановська В. виконали завдання, але частково.

Для більшості учнів 7 класу складними виявилися завдання 3 – 4 рівня.

**Дата. 17.05.2023 року**

**Предмет: Географія.**

**Клас: 8**

**Вчитель: Баранько Т.В.**

 Контрольна робота з географії для учнів 8 класу складалася з чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, встановлення відповідність між мінеральними ресурсами та назвами басейнів їх видобутку, дати визначення та дати розгорнуту відповідь та позначення на карті

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Старовий Максим та Парасенко Ірина виконали всі рівні, але частково.

Складність викликали питання з розгорнутою відповіддю та позначенням на карті.

**Дата. 18.05.2023 року**

**Предмет: Географія.**

**Клас: 9**

**Вчитель: Баранько Т.В.**

 Контрольна робота з географії для учнів 9 класу мала на меті закріпити набуті знання та виявити результати знань учнів з предмета.

Контрольна робота складала чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, установіть відповідність між областями України та галузями спеціалізації їх тваринництва, які відрізняють їх від інших наведених у переліку областей, дати визначення та дати розгорнуту відповідь.

 За підсумками перевірки контрольної роботи:

Терещенко К., та Андрусенко А. виконали всі три рівні, а четвертий частково.

 Складність викликали питання з розгорнутою відповіддю.

Для більшості учнів 9 класу складними виявилися завдання 4 рівня, так як завдання було спрямоване на знання фактичного матеріалу та вимагало розгорнутої відповіді.

 **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Всім вчителям-предметникам постійно звертати увагу на учнів,

що мають середній та початковий рівні знань з окремих предметів, проводити індивідуальну роботу.

1. З метою особистісно-орієнтованого підходу продовжити роботу з здібними дітьми для покращання навчально-виховного процесу.
2. З метою зменшення відсотку учнів з середнім та початковим рівнями знань вчителям-предметникам та класним керівникам початкових класів, 5-9 кл. постійно контролювати самопідготовку учнів,відвідування ними уроків.
3. З метою об’єктивності оцінювання знань,умінь і навичок учнів всім вчителям докладніше опрацювати норми оцінювання ЗУН учнів, не допускати завищення оцінок.

**Заступник завідувача філії Тетяна БАРАНЬКО**

**з навчально-виховної роботи**