****

**НАКАЗ**

**ПО ГАННІВСЬКІЙ ЗАГАЛЬНООСВІТНІЙ ШКОЛІ І-ІІІ СТУПЕНІВ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ РАЙОННОЇ РАДИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

від 23 січня 2019 року № 20

с. Ганнівка

Про результати директорських

контрольних зрізів за І семестр

2018/2019 навчальний рік

Згідно з планом роботи школи у грудні проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2-9 класи), математика (2-9 класи), основи здоров’я (5-9 класи), фізика (7-9 класи), інформатика (5-9 класи), трудове навчання (5-9 класи)

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних методичних об’єднань і затверджувалися дирекцією школи. При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

Іскрівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів, філія Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів матеріалів та довідку не надали, що свідчить про низьку виконавську дисципліну.

Інформацію про результативність директорських контрольних робіт у І семестрі 2018/2019 навчального року у 2-9 класах підготували: заступник директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Гришаєва О.В., заступник завідувача з навчально-виховної роботи Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Погорєла Т.М. узагальнено в довідках (додаток 1, 2)

На підставі довідок та з метою підвищення рівня навчальних досягнень учнів

НАКАЗУЮ:

1. Завідувачу Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНУ В.М.:

1) вказати на низьку виконавську дисципліну;

2) довідку про результати директорських контрольних зрізів за І семестр заслухати на нараді при завідувачу у лютому 2019 року.

1. Учителям-предметникам та вчителям початкових класів:
	1. постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень;
	2. постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів;
	3. розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уява, пам'ять, прагнення до самоосвіти;
	4. провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру;
	5. звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт.
2. Керівникам методичних об’єднань розглянути на засіданні ШМО у лютому 2019 року питання, щодо організації роботи з учнями, які мають низький рівень знань та шляхи подолання неуспішності учнів.
3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора школи з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ГРИШАЄВУ О.В., на завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів МІЩЕНКО М.І., на завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНА В.М.

Директор школи О.Канівець

З наказом ознайомлені: О.Гришаєва

М.Міщенко

В.Янишин

Додаток 1

до наказу директора школи

від 23.01.2019 року № 20

**ДОВІДКА**

**про результативність директорських контрольних робіт**

**у І семестрі 2018/2019 навчального року в 2 – 9 класах**

**Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів**

Згідно з планом роботи школи у грудні проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2-9 класи), математика (2-9 класи), основи здоров’я (5-9 класи), фізика (7-9 класи), інформатика (5-9 класи).

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних методичних об’єднань і затверджувалися дирекцією школи. При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

**Українська мова**

***Дата:*** 14.12. 2018 року

***Клас:*** 2

***Вчитель:*** Ляхович Л.В.

У класі всього 14 учнів.

Зріз писали 12 учнів.

*Результати:*

*Високий рівень* – 5 учнів

*Достатній рівень* – 5 учнів;

*Середній рівень* – 1 учень;

*Початковий рівень* – 1 учень

***Середній бал:*** 8,1

***Коефіцієнт ефективності:*** 83%

***Ступінь навченості: достатній*** - 69,7%

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Звуки і букви» і «Слово». Учням були запропоновані завдання, які вміщували питання з тем: «Голосні і приголосні звуки», «Поділ слів на склади для переносу», «Алфавіт», «Вживання апострофа», «Знак м’якшення», «Тематичні групи слів».

Майже всі учні виконали тестові завдання на визначення голосних і приголосних звуків, на поділ слів на склади, вміння назвати одним словом тематичну групу слів. Проте по декілька учнів не змогли визначити рядок із голосними або приголосними звуками, із словами, які мають один склад. 4 учням не вдалося визначити букву, яка не позначає звука, 3 учні допустили помилки у записі слів за абеткою і поділу їх на склади. Троє учнів зовсім не справилися із цим завданням. І найбільше труднощів виникло під час виконання завдання на вживання апострофа. 4 учні допустили помилки, а 2 зовсім не виконали завдання.

Ці помилки були допущені через недостатню роботу на уроках і при виконанні домашніх завдань, через часті пропуски занять.

Надолужити прогалини у знаннях, які були виявлені під час контрольного зрізу, планую на уроках української мови, на додаткових та індивідуальних заняттях.

***Дата проведення***: *19 грудня 2018року*

***Клас: 3***

***Вчитель***: *Крамаренко В.В.*

Кількість учнів у класі всього: *20*

Кількість учнів, які писали зріз: *18*

На високий рівень зріз написали: 3

На достатній рівень зріз написали: 9

На середній рівень зріз написали: 6

***Середній бал*** – 7

***Коефіцієнт ефективності*** –50 %

***Ступінь навченості*** – 60% (достатній)

Контрольний зріз складався із двох частин:

І частина – написання диктанту;

ІІ частина – вміщувала 4 завдання з тем: «Будова слова», «Речення», «Слово».

Із першою частиною зрізу (написання диктанту) справилися всі учні. При написанні диктанту були допущені помилки:

* Заміна літер (о, а);
* Написання закінчень –ться;
* Написання м´якого знаку у словах;
* Написання словникових слів;
* Перенос слів.

При виконанні другої частини учні допустили помилки при:

* Поділу слова на склади для переносу (Севастьян Л., Руденко В., Дзюбич В., Тунік Н.);
* Доборі спільнокореневих слів (Севастьян Л., Пислару А., Фєдосєєв В.);
* Розборі слова за будовою ( Дзюбич В., Фєдосєєв В., Пислару А., Хурсович М., Бессараб Б.)

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* Написання закінчень –ться;
* Написання м´якого знаку у словах;
* Написання словникових слів;
* Поділу слова на склади для переносу;
* Добору спільнокореневих слів;
* Розбору слів за будовою.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних та додаткових заняттях.

***Дата проведення***: *21 грудня 2018року*

***Клас:*** *4*

***Вчитель:*** *Висторопська Н.С.*

Кількість учнів у класі всього: *9*

Кількість учнів, які писали зріз: *8*

На високий рівень зріз написали: 2

На достатній рівень зріз написали: 3

На середній рівень зріз написали: 3

***Середній бал*** – 6,8

***Коефіцієнт ефективності*** – 62,5%

***Ступінь навченості*** – 61% (достатній)

Контрольний зріз вміщував диктант та чотири завдання (підкреслити головні члени речення; визначити частини мови; позначити відмінки іменників та розібрати за будовою).

У диктанті допустили помилки з тем: «Подвоєння приголосних», «Ненаголошені е,и»; також допускали механічні помилки із-за неуважності та не поставили коми.

Головні члени речення не підкреслили троє учнів (Гуковська Н., Дяченко Є.,Ляхович О.).

Частини мови неправильно визначили або допустили помилки п’ятеро учнів (Ляхович О.,Левенець А.,Гуковська Н.,Дяченко Є., Бережна А.) один учень взагалі не приступав до виконання завдання (Бастрон О.).

Відмінок іменника позначили тільки троє учнів (Гайнутдінова Д., Дуденко Д., Бережна А.).

За будовою слово розібрали також тільки троє учнів , інші – зробили розбір неправильно.

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* розбір слів за будовою;
* визначення відмінків іменника;
* визначення частин мови.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних заняттях, додаткових та під час повторення матеріалу в кінці навчального року.

***Дата:*** 12.12.2018 року

***Клас:*** 6

***Вчитель****:* Галіба О.А.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 8 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 1 учень (Сіденко Я.)

Достатній рівень – 1 учень

Середній рівень – 3 учні

Початковий рівень – 3 учні (Штефан С., Пислару С., Ковтун В.)

***Середній бал:* 5**

***Коефіцієнт ефективності:***

***Ступінь навченості:***

Завдання контрольного зрізу розроблені згідно програми з розділів «Орфографія», «Лексикологія», «Словотвір». Завдання зрізу були різнорівневими: початковий рівень - тести з різних розділів, сердній рівень – завдання з орфографії, які передбачали перевірити засвоєння учнями правопису складних слів та слів з *пів-*, правопису власних іменників та способів творення слів. У завданні достатнього рівня учні повинні були зробити синтаксичний розбір речення (підкреслити всі члени речення та вказати частини мови), високий рівень - написати твір-опис природи зимовго лісу.

За тестові завдання всі учні отримали низькі бали. Учні не змогли правильно вказати спільнокореневе слово до слова *око,* бо неправильно визначили спільний корінь у запропонованих словах. Також більшість учнів не змогли правильно вказати слово, в якому необхідно писати букву *е*, вказати рядок, у якому всі слова пишуться з апострофом та зі знаком м'якшення.

Із завданнями серднього рівня учні в цілому справилися: правильно записали скадні слова та слова з *пів*-. Труднощі виникли у розборі слів за будовою та у визначенні способу творення слів.

У синтаксичному розборі речення не всі учні підкреслили другорядні члени речення та вказали частини мови.

Творчу роботу учні не виконали: учні писали не твір-опис, а твір-розповідь. У більшості учнів, які приступили до цього завдання, твір не відповідав обсягу.

Рекомендації:

* Продовжувати роботу над орфографічними правилами;
* Повторити морфемний розбір слова та способи створення слів;
* Систематично здійснювати роботу над синтаксичним розбором речення.

***Дата:*** 11.12.2018 року

***Предмет****:* українська мова

***Клас****:* 7

*Вчитель:* Галіба О.А.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 11 учнів.

*Результати:*

Високий рівень - 2 учні (Магей Ю., Борисова Н.)

Достатній рівень – 3 учні

Середній рівень – 3 учні

Початковий рівень – 3 учні (Дісюк Р., Котяй Б., Пасічник Д.)

***Середній бал:* 6,5**

***Коефіцієнт ефективності:***

***Ступінь навченості:***

Завдання зрізу підібрані згідно програми. Завдання різнорівневі: І рівень – тестові завдання з теми «Дієслово», ІІ рівень – завдання на встановлення відповідності, ІІІ рівень - від поданих дієслів утворити форми наказового способу та розподілити дієслова за дієвідмінами, ІV рівень - зробити морфологічний розбір дієслів.

Із тестовими завданнями учні в цілому справилася. Найбільші труднощі виникли у позначенні речення, у якому є неозначена форма дієслова.

Із завданням на встановлення відповідності більшість учнів впоралися, проте не всі змогли правильно визначити дієприслівник та безособову форму дієслова.

Завдання, де необхідіно було утворити форми наказового способу дієслів, правильно виконала одна учениця. Решта учнів не змогли правильно утворити наказовий спосіб дієслів 2-ї особи однини і множини. Майже всі учні правильно розподілили дієслова за дієвідмінами, допустивши незначні помилки у деяких словах.

Всі учні виконали морфологічнй розбір дієслів, однак не всі змогли правильно визначити форму дієслів, час, вид та особу.

Рекомендації:

* Повторити з учнями форми дієслова та творення дієслів наказовогс пособу.;
* Систематично здійснювати морфологічний розбір слів.

***Дата****:* 07.12.2018 року

***Клас:* 8**

*Вчитель:* Щурик О.О.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 12 учнів.

*Результати:*

Достатній рівень – 4 учнів

Середній рівень – 8 учнів

***Середній бал:* 5,9**

***Коефіцієнт ефективності:***

***Ступінь навченості:***

Завдання зрізу різнорівневі, підібрані згідно програми: І рівень – тести, які включали завдання з тем «Словосполучення», «Головні та другорядні члени речення», «Просте речення»; ІІ рівень - виписати прикладки із запропонованих речень та скласти речення, позначивши в них головні й другорядні члени речення; ІІІ рівень - виконати повний синтаксичний розбір простого речення.

Із тестами учні в цілому не справилися. Майже всі учні не змогли вказати рядок з односкладним реченням, рядок із складним реченням, вказати речення, в якому виділене слово виступає додатком та додатком, вираженим інфінітивом, неузгодженим означенням.

У завданні другого рівня учні правильно виписали прикладки із запропонованих речень, двоє учнів просто переписали речення, оскільки неуважно прочитали завдання. Найбільші труднощі в учнів виникли у складанні речень, де необхідно було, щоб подане слово виступало різними членами речення. Ті учні, яким вдалося скласти речення, не позначили головні та другорядні члени речення, бо неуважно прочитали завдання.

З 12 учнів 11 учнів виконали синтакчичний розбір прстого речення. Труднощі виникли у визначенні другорядних членів речення, не всі учні вказали частини мови.

Рекомендації:

* Повторити головні та другорядні члени речення;
* Систематично здійснювати синтакчичний розбір простого речення.

**Математика**

***Дата:*** 11.12. 2018 року

***Клас:*** 2

***Вчитель:*** Ляхович Л.В.

У класі всього 14 учнів.

Зріз писали 13 учнів.

Результати:

*Високий рівень* – 3 учні

*Достатній рівень* – 3 учні;

*Середній рівень* – 6 учнів;

*Початковий рівень* – 1 учень;

***Середній бал:*** 6,7

***Коефіцієнт ефективності:*** 46%

***Ступінь навченості: достатній*** - 54% (достатній)

Контрольний зріз містить 5 завдань з метою підготовки до самостійної навчальної діяльності, для перевірки обчислення виразів на додавання і віднімання двоцифрових чисел з переходом через розряд, порівняння іменованих чисел, уміння розв’язувати рівняння, задачі на знаходження невідомого від’ємника, побудову прямокутника і знаходження його периметра .

Непогано учні навчилися порівнювати іменовані числа, розв’язувати задачі, 1 учень допустив помилку в обчисленні , а 2 учні не приступили до виконання завдання. У двох учні виникли труднощі у розв’язуванні рівнянь, а 2 учні не приступали до їх виконання. 3 учні не виконали завдання на побудову прямокутника і обчислення його периметра,

Найбільше помилок було допущено при обчисленні виразів на додавання і віднімання двоцифрових чисел. 1 учень допустив 1 помилку в обчисленні таких виразів, а 3 учні по 2 помилки через неуважність під час виконання дій, 4 учні зовсім не приступили до виконання цього завдання через те, що не знають таблиць додавання і віднімання двоцифрових чисел з переходом через розряд і не знають прийомів виконання дій додавання і віднімання.

В подальшій роботі потрібно звернути увагу на засвоєння таблиць додавання і віднімання двоцифрових чисел з переходом через розряд, засвоєння прийомів виконання дій додавання і віднімання.

Усувати ці прогалини в знаннях планую на додаткових та індивідуальних заняттях.

***Дата проведення:*** *20 грудня 2018року*

***Клас:*** *3*

Кількість учнів у класі всього: *20*

Кількість учнів, які писали зріз: *19*

На високий рівень зріз написали: 2

На достатній рівень зріз написали: 4

На середній рівень зріз написали: 12

На початковий рівень зріз написали: 1

***Середній бал*** – 6,0

***Коефіцієнт ефективності*** – 40%

***Ступінь навченості*** – 45 % (низький)

Контрольний зріз складався із чотирьох завдань:

1 – задача на знаходження продуктивності праці;

2- приклади (письмове додавання і віднімання трицифрових чисел з переходом через розряд у мужах 1000);

3 – рівняння;

4 – задача на знаходження периметра;

Перше завдання (задача) викликало труднощі у 9 учнів. Друге завдання виконали всі учні. При розв´язанні рівнянь четверо учнів (Севастьян Л., Носенко Б., Крамаренко Р., Норенко Д.) допустили помилки при обчисленні прикладів із-за неуважності. Із четвертим завданням не впоралися 10 учнів ( не змогли знайти периметр прямокутника).

У подальшому слід приділити увагу:

* Задачам на знаходження продуктивності праці та знаходження периметра;
* Розв´язанню складних рівнянь.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних та додаткових заняттях.

***Дата проведення***: *20 грудня 2018 року*

***Клас:*** *4*

***Вчитель:*** *Висторопська Н.С.*

Кількість учнів у класі всього: *9*

Кількість учнів, які писали зріз: *9*

На високий рівень зріз написали: 2

На достатній рівень зріз написали: 4

На середній рівень зріз написали: 3

На початковий рівень зріз написали: ---

***Середній бал*** – 7,6

***Коефіцієнт ефективності*** – 66,7%

***Ступінь навченості*** –61 % (достатній)

Контрольний зріз складався із шести завдань ( кожне по два бали):

1.Задача на швидкість.

2.Множення багатоцифрових чисел на одноцифрове.

3.Додавання іменованих чисел.

4.Рівняння.

5.Задача геометричного характеру ( обчислення периметру).

6.Завдання , де потрібно скласти вираз для обчислення.

Задачу не розв’язала одна учениця (Гуковська Н.).П’ятеро учнів неправильно вказали одиницю вимірювання та не написали пояснення до дій у задачі.

Друге завдання неправильно обчислив один учень (Левенець А.). Інші - впоралися.

Третє завдання виконано на всі 100%.

Рівняння викликало труднощі в одного учня (Бастрон О.).

Задачу на обчислення периметру не виконало четверо учнів (Зюзіков Д., Бастрон О., Левенець А та Гуковська Н).

Вираз для обчислення суми чисел неправильно склали троє учнів (Бастрон О., Левенець А та Гуковська Н.).

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* задач, які містять геометричний матеріал;
* складання виразів для обчислення суми чи різниці.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних заняттях, додаткових та під час повторення матеріалу в кінці навчального року.

***Дата проведення:*** 20.12

***Клас*** 5

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 12

Кількість учнів, які писали зріз 9

На високий рівень зріз написали –0 учнів

На достатній рівень зріз написали – 5 учнів

На середній рівень зріз написали – 1 учень

На початковий рівень зріз написали – 3 учні

***Середній бал:*** 6.0

***Коефіцієнт ефективності***: 55,5%

***Ступінь навченості***: 37,3%( низький)

Контрольний зріз містить чотири завдання різного рівня складності. Завдання з математики підібрані так, щоб перевірити знання та вміння учнів з теми "Натуральні числа та дії над ними". Виконуючи завдання зрізу, учні повинні вміти порівняти числа; виконати дії додавання, віднімання, множення та ділення натуральних багатоцифрових чисел; розв’язати рівняння; розв’язати текстову задачу.

Результати виконання завдань показали, що більшість учнів добре впорались із завданнями згідно рівня своїх навчальних досягнень. Більшість учнів вірно порівняли числа, правильно розв'язали приклади та рівняння. Деякі учні не змогли розв’язати рівняння достатнього рівня, яке для них було занадто складним; два учні записували розв'язок рівняння в строчку, що привело до порушення рівності і численних помилок; частина учнів допускала помилки при виконанні множення та ділення в прикладах через незнання таблички множення. До розв’язування текстової задачі жоден учень не приступав через брак часу.

Для підвищення якості знань учнів необхідно провести аналіз помилок та розв’язування тренувальних вправ на повторення. Щоб уникнути помилок при обчисленнях, необхідно повторити табличку додавання та множення. Провести додаткові заняття з учнями, які мають низький та середній рівень знань.

***Дата проведення:*** 20.12

***Клас*** 6

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 11

На високий рівень зріз написали –2 учні

На достатній рівень зріз написали – 2 учні

На середній рівень зріз написали – 2 учні

На початковий рівень зріз написали – 5 учнів

***Середній бал***: 5.18

***Коефіцієнт ефективності:*** 36,4%

***Ступінь навченості***: 35,6% (низький)

Контрольний зріз містить шість завдань різного рівня складності. Завдання з математики підібрані так, щоб перевірити знання та вміння учнів з тем "Подільність натуральних чисел", "Звичайні дроби". Виконуючи завдання зрізу, учні повинні вміти розкладати натуральні числа на прості множники, знаходити спільні дільники двох чисел, найменше спільне кратне двох чисел в межах ста; порівняння, додавання, віднімання, множення і ділення звичайних дробів, знаходити дріб від числа та число за його дробом, скорочувати дроби, робити запис звичайного дробу у вигляді десяткового дробу. Результати виконання завдань показали, що чотири учні виконали завдання на достатній та високий рівень, двоє - на середній рівень. Учні знають як подати число, виражене у відсотках, у вигляді десяткового дробу; вміють розв'язати рівняння та розрахункові задачі. Але частина учнів допускають помилки під час виконання дій між звичайними дробами. П'ятеро учнів класу виконали правильно одне або два завдання і одержали оцінки початкового рівня. Основна причина - незнання таблички множення та відсутність бажання працювати. Без знання таблиці множення немає можливості розкладати числа на множники, визначати спільний знаменник та додаткові множники дробів, скорочувати дроби, виконувати дії з дробами, тобто виконати завдання з даних тем.

***Дата:*** 10.12.2018р

***Клас:*** 7 клас

***Вчитель:*** Чеча М.О.

У класі всього 13 учнів

Результати:

Достатній – 2 учні

Середній рівень – 6 учні

Початковий - 3 учень

Середній бал : 5

Коефіцієнт ефективності: 20%

Ступень навченості : низький 31 %

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Одночлени. Многочлени», «Формули скороченого множення», « Взаємне розміщення прямих на площині» та «Трикутники і їх властивості».

Завдання виконали не всі учні, показавши низький рівень знань. Помилки були допущені по темам «Властивості степенів», не всі справилися з завданнями по темі

«Винесення спільного множника за дужки». Тему «Формули скороченого множення « засвоїли тільки декілька учнів.

Геометричні задачі на тему «Властивості трикутників» потребують логічного мислення і вміння доводити, що потребує знання теоретичного матеріалу.. Учні з даними завданнями практично не справилися, це говорить про низький рівень сформованості мислення.

Результати контрольних робіт засвідчили , що порівняно невисоким залишається рівень володіння технікою обчислень, раціонального поєднання усних, письмових обчислень.

***Дата:*** 10.12.2018р

***Предмет:*** математика

***Клас:*** 8 клас

Вчитель: Чеча М.О.

У класі всього учнів

Результати:

Достатній – 3 учні

Середній рівень – 6 учні

Початковий - 1 учень

Середній бал : 6

Коефіцієнт ефективності: 30%

Ступень навченості : низький 41 %

Контрольний зріз вміщував завдання з розділу «Раціональні вирази і діі над ними», «Ділення і дроби. Раціональні дроби», «Перетворення раціональних виразів», «Степені з цілими показниками та їх властивості», «Стандартний вигляд числа», «Чотирикутники», «Подібність трикутників».

Результати засвідчили, що учні 8 класу на низькому рівні володіють знаннями та вміннями розв'язувати геометричні задачі, працювати з раціональними рівняннями та виконувати додавання і віднімання раціональних дробів, ділення та множення раціональних дробів, неправильно визначають порядок дій при обчисленні значень виразів, не правильно роблять записи числа в стандартному вигляді. Помилки обчислювального характеру (дії з числами різних знаків, з дробами.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці розв'язання задач (способу, виду, типу). Причини: через незнання (чи недостатній рівень знань) теоретичного матеріалу або невміння застосовувати знання в нестандартних ситуаціях.

***Дата проведення:*** 20.12

***Клас***  9

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 14

Кількість учнів, які писали зріз 11\_

На високий рівень – 1 учень

На достатній рівень 3 – учні

На середній рівень – 2 учні

На початковий рівень зріз написали – 5 учнів

***Середній бал:*** 4,8

***Коефіцієнт ефективності:*** 36%

***Ступінь навченості:*** 32%

Завдання зрізу підібрані відповідно до тем, які вивчали учні протягом першого семестру: розв'язування рівнянь та нерівностей, розв'язування задач на складання рівнянь. Розв'язуючи рівняння та нерівності, учні повинні вміти виконувати тотожні перетворення виразів(відкриття дужок, зведення подібних членів), правильно виконувати обчислення, застосовувати властивості рівнянь та нерівностей, вміти записати розв'язок нерівності, використовуючи числові проміжки. Розв'язування задач повинне містити пояснення у вигляді послідовних логічних дій із посиланням на теорію та поясненням всіх етапів розв’язання. Результати виконання зрізів показали, що значна частина учнів розрізняють раціональні числа серед ірраціональних , вміють безпомилково розкрити дужки у рівнянні чи нерівності, записати проміжок згідно одержаного розв'язку. Найбільші складнощі виникли при зведенні подібних доданків у рівнянні, застосуванні властивостей числових нерівностей: зміни знаку нерівності при діленні обох її частин на від'ємне число.

Для підвищення якості знань учнів необхідно провести глибокий аналіз помилок, повторити навчальний матеріал на уроках, провести індивідуальні консультації для учнів, які потребують корекції знань, умінь та навичок.

**Фізика**

***Дата проведення***: 13.12

***Клас*** 7

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 11

На високий рівень зріз написали –2 учні

На достатній рівень зріз написали – 1 учень

На середній рівень зріз написали – 6 учнів

На початковий рівень зріз написали – 2 учні

***Середній бал:*** 5.55

***Коефіцієнт ефективності:*** 27,2%

***Ступінь навченості:*** 43,3% (низький)

 Контрольний зріз містить завдання всіх рівнів складності, підібраних до теми "Фізика як природнича наука" та "Механічний рух". Виконуючи завдання зрізу, учні повиннівміти записувати значення фізичної величини, визначати ціну поділки шкали; розпізнавати види механічного руху, визначити фізичну величину (швидкість, період та частоту коливань) і вміти обрати її одиницю; уміти описати механічний рух графічно й аналітично і провести його аналіз. Під час розв’язання фізичних задач різного типу розрахувати пройдений тілом шлях, визначити швидкість руху, період обертання, частоту коливань нитяного маятника. Результати виконання завдань показали, що двоє учнів повністю впорались із завданнями, одна учениця не змогла виконати задачу високого рівня на знаходження середньої швидкості. Решта учнів виконали завдання, показавши середній та початковий рівень знань. Переважна більшість учнів знають фізичні величини та одиниці їх вимірювання, вірно обирають формули в тестових завданнях. Типові помилки: не можуть вказати залежність між періодом та частотою коливань, проведення розрахунків без запису формули; при визначенні середньої швидкості підстановка у формулу швидкостей замість проміжків часу; невміння визначити ціну поділки шкали термометра та лінійки.

Для підвищення якості знань учнів необхідно провести на уроці аналіз помилок та розв’язування тренувальних вправ на повторення. Провести додаткові заняття та консультації з учнями, які мають низький та середній рівень знань, в позаурочний час.

***Дата проведення***: 12.12

***Клас***  8

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 11

На високий рівень зріз написали –0 учнів

На достатній рівень зріз написали – 2 учні

На середній рівень зріз написали – 7 учнів

На початковий рівень зріз написали – 2 учні

***Середній бал:*** 4.8

***Коефіцієнт ефективності:*** 18,1%

***Ступінь навченості:*** 33,8% (низький)

Контрольний зріз містить завдання всіх рівнів складності, підібраних до теми "Теплові явища". Виконуючи завдання зрізу, учні повинні показати, як вони розуміють властивості теплового руху, особливості руху атомів i молекул речовини в різних агрегатних станах, фізичні властивості твердих тіл, рідин і газів. Учні повинні вміти формулювати визначення таких фізичних величин, як питома теплоємність , питома теплота згоряння палива, та їхні одиниці. Набуті теоретичні знання, формули на знаходження певних фізичних величин учні застосовували в процесі розв’язування задач різних типів складності. Результати виконання завдань показали, що певна кількість учнів добре впорались із завданнями згідно рівня своїх навчальних досягнень: вірно виконали тестові завдання, сформулювали визначення таких фізичних величин, як питома теплоємність , питома теплота згоряння палива; пояснили типи теплопередачі. Але до розв'язування задач достатнього рівня приступали лише 7 учнів, з них 5 учнів змогли одержати відповідь задачі. Учні знають формули, вміють знайти необхідну фізичну величину в таблицях, але одержали помилки під час виконання обчислень.

Щоб уникнути помилок при обчисленнях, необхідно повторити правильність виконання математичних операцій, провести розв’язування тренувальних вправ на обчислення на уроках фізики та математики. Для підвищення якості знань учнів необхідно провести аналіз помилок та розв’язування тренувальних вправ на повторення. Провести додаткові заняття з учнями, які мають низький та середній рівень знань.

***Дата проведення:*** 11.12

***Клас***  9

***Вчитель*** Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 14

Кількість учнів, які писали зріз 14

На високий рівень зріз написали –0 учнів

На достатній рівень зріз написали – 2 учні

На середній рівень зріз написали – 11 учнів

На початковий рівень зріз написали – 1 учень

***Середній бал:*** 5,2

***Коефіцієнт ефективності:*** 14,3%

***Ступінь навченості***: 36,9% (низький)

Контрольний зріз містить завдання всіх рівнів складності, підібраних до теми "Магнітні явища","Світлові явища". Виконуючи завдання зрізу, учні повиннірозуміти механізми магнітної взаємодії, електромагнітної індукції, гіпотезу Ампера, поняття світлового променя, точкового джерела світла, тонкої лінзи; формулювати визначення індукції магнітного поля та її одиниці; визначати напрямки індукції магнітного поля, сили Ампера, індукційного струму; застосовувати поняття фокусної відстані, оптичної сили лінзи, показника заломлення світла, закони прямолінійного поширення, відбивання й заломлення світла під час розв'язування задач.

Результати виконання завдань показали, що учні впорались із завданнями згідно рівня своїх навчальних досягнень. Завдання достатнього рівня вірно виконали троє учнів, високого - два учні. Інші учні виконували тестові завдання початкового та середнього рівня. Учні добре засвоїли поняття індукції магнітного поля, вміють знайти кути відбивання та заломлення світла, визначити оптичну густину середовища за ходом променів, показаних на малюнку. Деяка частина учнів допускали помилки при визначенні напряму сили Ампера за правилом лівої руки; не змогли вказати, в якому місці постійного магніту найбільше проявляється магнітна дія. Щоб усунути дані недоліки, необхідно провести аналіз та корекцію знань з даних питань на уроці.

**Інформатика**

***Дата проведення:*** 17 січня 2019 р.

***Клас:*** 5

***Вчитель*:** Галіба О.А.

У класі 12 учнів.

Контрольний зріз писали 10 учнів.

*Результати:*

Достатній рівень – 6 учнів

Середній рівень – 3 учня

Початковий рівень – 1 учень.

***Середній бал*** – 6,6

***Коефіцієнт ефективності*** – 60%

***Ступінь навченості*** – 49,2% - низький.

Завдання контрольного зрізу містили в собі питання про інформацію та інформаційні процеси, повідомлення, пристрої комп’ютера. Учні добре засвоїли поняття інформації, пристроїв комп’ютера, засоби передачі та сприйняття інформації.

Найбільші складнощі виникли під час виконання завдань про інформаційні процеси та методи обробки інформаційних повідомлень. Пояснюється це тим, що матеріал складний (раніше вивчався у 9 класі) для сприйняття учнями 5 класу.

Для покращення результатів слід врахувати наступне:

* на уроках приділяти час на повторення матеріалу про інформаційні процеси та методи обробки інформації.

***Дата проведення****:* 16 січня 2019 р.

***Клас:*** 6

***Вчитель*:** Галіба О.А.

У класі 12 учнів.

Контрольний зріз писали 11 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 2 учня

Достатній рівень – 5 учнів

Середній рівень – 2 учня

Початковий рівень – 2 учня.

***Середній бал*** – 7,7

***Коефіцієнт ефективності*** – 64%

***Ступінь навченості*** – 77,8% - оптимальний.

Завдання контрольного зрізу містили в собі питання про види комп’ютерної графіки, об’єкти та їх властивості. Учні добре засвоїли поняття комп’ютерної графіки, видів графіки, об’єктів та їх властивостей. Незначні складнощі виникли при встановленні відповідностей між властивостями об’єктів та їх значенням.

Для покращення результатів слід врахувати наступне:

* на уроках приділяти час на повторення матеріалу про властивості об’єктів.

***Дата проведення:*** 16 січня 2019 р.

***Клас:*** 7

***Вчитель:*** Галіба О.А.

У класі 12 учнів.

Контрольний зріз писали 11 учнів.

*Результати:*

Достатній рівень – 5 учнів

Середній рівень – 6 учнів.

***Середній бал*** – 6,2

***Коефіцієнт ефективності*** – 45%

***Ступінь навченості*** – 49% - низький.

Завдання контрольного зрізу містили в собі питання про електронне листування і електронну пошту, а також про комп’ютерне моделювання та створення інформаційних моделей. Учні добре засвоїли поняття електронної пошти і електронного листування, інформаційної та матеріальної моделі.

Найбільші складнощі виникли під час виконання завдань на встановлення відповідностей між формами подання моделі та програмними засобами, які можуть використовуватися для побудови моделей указаних форм.

Для покращення результатів слід врахувати наступне:

* на уроках приділяти час на повторення програмних засобів для створення різних моделей.

***Дата проведення:*** 14 січня 2019 р.

***Клас:*** 8

***Вчитель*:** Галіба О.А.

У класі 12 учнів.

Контрольний зріз писали 10 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 1 учень

Достатній рівень – 5 учнів

Середній рівень – 3 учня.

Початковий рівень – 1 учень

***Середній бал*** – 7

***Коефіцієнт ефективності*** – 60%

***Ступінь навченості*** – 52,8% - достатній.

Завдання контрольного зрізу містили в собі питання про одиниці вимірювання інформації, види програмного забезпечення, пристрої комп’ютера. Учні добре засвоїли пристрої комп’ютера та програмне забезпечення.

Найбільші складнощі виникли під час виконання завдань на обчислення кількості інформації та дії з графічними об’єктами.

Для покращення результатів слід врахувати наступне:

* на уроках приділяти час на повторення обчислень кількості інформації та виконання дій з різними графічними об’єктами.

***Дата проведення:*** 16 січня 2019 р.

***Клас:*** 9

*Вчитель*: Галіба О.А.

У класі 15 учнів.

Контрольний зріз писали 13 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 3 учня

Достатній рівень – 4 учня

Середній рівень – 3 учня.

Початковий рівень – 3 учня.

***Середній бал*** – 6,4

***Коефіцієнт ефективності*** – 54%

***Ступінь навченості*** – 51% - достатній.

Завдання контрольного зрізу містили в собі питання про інформаційні процеси, об’єкти інформаційної системи, основні складові комп’ютера. Учні поняття інформаційної системи та об’єкти інформаційної системи, основні складові комп’ютера..

Найбільші складнощі виникли під час виконання завдань на встановлення відповідностей між розширеннями файлів та програмами, а також виконання дій з об’єктами операційної системи.

Для покращення результатів слід врахувати наступне:

* на уроках приділяти час на повторення програмних засобів та їх розширеннями файлів, а також виконанню дій з об’єктами операційної системи.

**Основи здоров’я**

***Дата:*** 17.12.2018 року

***Клас:*** 5

***Вчитель:*** Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 12

Зріз писали: 10

Результати:

Високий рівень: 2 учнів

Достатній рівень: 5 учнів

Середній рівень: 3 учнів

Початковий рівень: 0

***Середній бал:*** 7,9

***Коефіцієнт ефективності:*** 70%

***Ступінь навченості:*** 61% (достатній)

Контрольний зріз вміщував завдання розділу «Здоров’я людини», «Психічна і духовна складові людини» та «Фізична складова здоров’я».

Аналіз результатів контрольних зрізів учнів 5-го класу показав, що більшість учнів програмовий матеріал засвоїли. Всі учні справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія та заповни схему). Учні володіють термінами: «Багатосмугові дороги», «Спілкування», «Емоції» та «Співчуття», знають правила безпечної поведінки удома, надворі, у натовпі. Дещо гірше засвоїли правила дорожнього руху. Не досить правильно можуть змоделювати ситуації якщо розбили термометр, та якщо потрапили в небезпечну ситуацію, не повністю розкривають питання про алгоритм переходу багато смугової дороги та виникли труднощі при складані таблиці «Класифікація небезпек».

***Дата:*** 21.12.2018 року

***Клас:*** 6

***Вчитель:*** Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 13

Зріз писали: 13

Результати:

Високий рівень: 2 учнів

Достатній рівень: 4 учнів

Середній рівень: 6

Початковий рівень: 1

***Середній бал:*** 6,3

***Коефіцієнт ефективності:*** 47 %

***Ступінь навченості:*** 50 % (достатній)

Контрольний зріз вміщував завдання трьох розділів: «Здоров’я людини», «Фізична складова здоров’я» та частина розділу «Психічна і духовна складові здоров’я».

Всі учні 6-го класу справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія та заповни схему). Учні володіють термінами: «Благополуччя», «Комерційна реклама», «Соціальна реклама», «Безпека», «Самооцінка», діти добре володіють програмовим матеріалом таких тем, як «Складові їжі» та «Види самооцінки», чітко визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, типи стосунків, вміють моделювати ситуації та пояснюють вислови про звички. Але неправильно пояснюють завдання високого рівня «Скласти алгоритм дій у разі прийняття рішення та харчового отруєння». Севастьян Данило, Щербина Владислав, Пислару Сніжана, Ворона Дмитро, Ковтун Владислав виконали завдання лише початкового рівня та середнього рівнів.

***Дата:*** 19.12.2018 року

***Клас:*** 7

***Вчитель:*** Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 13

Зріз писали: 12

Результати:

Високий рівень: 2 учнів

Достатній рівень: 5 учнів

Середній рівень: 4 учнів

Початковий рівень: 1

***Середній бал:*** 6,9

***Коефіцієнт ефективності:*** 58 %

***Ступінь навченості:*** 54 % (достатній)

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити знання учнів за І семестр та вміння застосовувати їх на практиці. Для виконання були запропоновані завдання чотирьох рівнів. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінювалися за сумою балів по кожному завданню. Контрольний зріз вміщував завдання двох розділів «Здоров’я людини» та «Фізична складова здоров’я»

Аналіз результатів контрольних зрізів показав, що більшість учнів програмовий матеріал засвоїли. Один учень не виконав завдання жодного з рівнів. 11 учнів справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія, вставити правильну відповідь та закінчити речення). Учні володіють термінами: «Чинники ризику», «Хвороба», «Біологічне дозрівання», «Звичка», «Життєві навички», «Імунна система», а четверо учнів не змогли по пояснити та вставити пропущені слова у правило. Завдання високого рівня в якому треба було описати основні правила користування засобами побутової хімії та побутовими газовими приладами учні описали частково.

Роботам високого рівня бракує повноти розкриття теми, цілісності, сформованості основної думки, завершеності думки.

З метою покращення результатів роботи потрібно:

1.Більше уваги приділяти на виконання творчих завдань та завданням в яких потрібно указати порядок дій втій чи іншій ситуації.

2. Звертати увагу на повторення та систематизацію матеріалу попередніх курсів.

***Дата:*** 17.12.2018 року

***Клас:*** 8

***Вчитель:*** Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 13

Зріз писали: 11

Результати:

Високий рівень: 0

Достатній рівень: 2 учнів

Середній рівень: 9 учнів

Початковий рівень: 0

***Середній бал:*** 5,3

***Коефіцієнт ефективності***: 18%

***Ступінь навченості***: 40% (низький)

Контрольний зріз вміщував завдання двох розділів: «Соціальна складова здоров’я» та «Психічна і духовна складові здоров’я».

Учні 8-х класів добре засвоїли основні види надзвичайних ситуацій та алгоритм дій в разі небезпечних ситуаціях, частково володіють термінологією «Життєві навички», «Оздоровчі системи», «Надзвичайні ситуації», «Харчове отруєння», не чітко описали принципи раціонального харчування та принципи порятунку людей. Деякі труднощі виникли при виконанні завдання високого рівня, не розкрили дії надання домедичної допомоги при харчовому отруєнні.

***Дата:*** 17.12.2018 року

***Клас:*** 9

***Вчитель:*** Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 14

Зріз писали: 10

Результати:

Високий рівень: 1 учень

Достатній рівень: 9 учнів

Середній рівень: 0

Початковий рівень: 0

***Середній бал***: 8,1

***Коефіцієнт ефективності:*** 100 %

***Ступінь навченості:*** 64 % (достатній)

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити знання учнів за І семестр та вміння застосовувати їх на практиці. Для виконання були запропоновані завдання чотирьох рівнів. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінювалися за сумою балів по кожному завданню. Контрольний зріз вміщував завдання трьох розділів: «Здоров’я людини», «Психічна і духовна складові здоров’я».

Аналіз результатів контрольних зрізів показав, що більшість учнів програмовий матеріал засвоїли. Всі учні справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія та вставити правильну ). Учні володіють термінами: «Почуття», «Цінності», «Сфера життя суспільства», «Індекс маси тіла», «Самореалізація», «Фізичне здоров’я», описали біоритмічні типи, але не всі змогли описати поради, які можуть скоротити споживання солі та описати «Ви навчаєтесь ефективно?»

Виходячи з вище зазначеного

ПРОПОНУЮ:

1. Учителям-предметникам та вчителям початкових класів:
	1. Постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень.
	2. Постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів.
	3. Розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уява, пам'ять, прагнення до самоосвіти.
	4. Провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру.
	5. Звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт.
2. Керівникам методичних об’єднань Галібі О.А., Крамаренко В.В., розглянути на засіданні ШМО у січні 2019 року питання, щодо організації роботи з учнями, які мають низький рівень знань та шляхи подолання неуспішності учнів.

**ЗДНВР О.Гришаєва Січень 2019**

Додаток 2

до наказу директора школи

від 23.01.2019 року № 20

**ДОВІДКА**

**про результати проведення контрольних зрізів**

**у Володимирівській загальноосвітній школі І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів**

**за І семестр 2018/2019 навчальний рік**

Згідно з планом роботи школи в грудні місяці проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (3 – 9 класи), математика (3 - 9 класи), фізики (7-9 класи), трудового навчання (5-9 класи), інформатики (5-9 класи), основ здоров’я (5 – 9 класи).

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних та міжшкільних методичних об′єднань і затверджувалися дирекцією школи.

**У 3 класі математику викладає Погорєла Т.М..** У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. 1 учениця – Гиренко Софія – знаходиться на інклюзивній формі навчання. Роботу написали на:

«10»- 2 (16,6%); «8» - 2 (16,6%); «3» - 1 (8,3%);

«9» - 2 (16,6%); «4» - 4 (33,2%); «2» - 1 (8,3%).

Середній бал: 6,3;

Коефіцієнт ефективності: 45%

Ступінь навченості достатній, становить 50%

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* задачі на 3 дії;
* додавання і віднімання трицифрових чисел;
* обчислення способом округлення;
* виконання перетворень;
* знаходження значення виразу;
* обчислення периметру.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок письмового обчислення.

 Учні отримали такі результати:

* високий – 2 учні (16,6%);
* достатній – 4 учні (33,2%);
* середній – 4 учні (33,2%);
* початковий – 2 учні (16,6%).

Результати засвідчили, що учні 3 класу на достатньому рівні володіють знаннями та вміннями розв'язувати задачі на 3 дії, додавати і віднімати трицифрові числа, обчислювати способом округлення; виконувати перетворення; знаходити значення виразу; обчислювати периметр.

Гиренко Софія, учениця, яка навчається на інклюзивній формі навчання, виконувала завдання, які їй підготували. Слід відмітити, що з ними вона справилася непогано. Користуючись рахівницею, вона виконала письмове додавання і віднімання трицифрових чисел, розв'язала задачу та рівняння на знаходження невідомого доданка, змогла побудувати квадрат і обчислити його периметр. Асистент учителя Тузніченко В.І. лише коригувала її роботу.

Але є учні, які допустили ряд помилок при виконанні контрольного зрізу: недописували пояснення під час розв´язування задач, допускали помилки при додаванні та відніманні трицифрових чисел, не могли справитися з завданнями при обчисленні способом округлення; не змогли виконати перетворення та знайти значення виразу; обчислити периметр.

Причиною допущених помилок є те, що учні були неуважними під час виконання контрольного зрізу. Частина школярів не вміють розподіляти час уроку і тому виконали не всі завдання.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Учитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Учителеві слід проводити діагностику навчальних досягнень учнів, встановлювати залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально аналізувати виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та вживати конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Необхідно організовувати повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, проводити індивідуальну роботу з учнями, які потребують додаткової підготовки з математики.

**У 3 класі українську мову викладає Погорєла Т.М..** У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. 1 учениця – Гиренко Софія – на інклюзивній формі навчання. Роботу написали на:

 «10»- 1 (8,3%); «7» - 2 (16,6%); «1» - 1 (8,3%).

«9» - 3 (24,9 %); «6» - 1 (8,3%);

«8» - 3 (24,9%); «4» - 1 (8,3%);

Середній бал: 7,3;

Коефіцієнт ефективності: 62,5%

Ступінь навченості достатній, становить 57%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе написання диктанту.

Аналіз показав, що учні класу на достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок письма.

Учні отримали такі результати:

* високий – 1 учень (8,3%);
* достатній – 8 учнів (66,4%);
* середній – 2 учні (16,6%);
* початковий – 1 учень (8,3%).

Гиренко Софія, учениця, яка навчається на інклюзивній формі навчання, виконувала списування. Через неуважність Соня допустила ряд помилок: пропускала букви, неправильно переносила з рядка в рядок.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 4 класі математику викладає Кращенко О.В.** У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. 1 учень – Головенко Михайло – на інклюзивній формі навчання. Роботу написали на:

«12»- 1 (11,1%); «7» - 1 (11,1%); «4; - 1 (11,1%);

«9» - 1 (11,1%); «6» - 1 (11,1%); «3» - 2 (22,2%).

«8» - 1 (11,1%); «5» - 1 (11,1%);

Середній бал: 6,3;

Коефіцієнт ефективності: 40%

Ступінь навченості низький, становить 43%

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* задачі на 4 дії;
* числові вирази;
* дії з іменованими числами;
* знаходження частини від числа;
* обчислення периметра.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал і набули необхідних навичок усного і письмового обчислення.

Учні отримали такі результати:

* високий – 1 учень (11,1%);
* достатній – 3 учні (33,3%);
* середній – 3 учні (33,3%);
* початковий – 2 учні (22,2%).

Головенко Михайло, учень, який навчається на інклюзивній формі навчання, виконував завдання, які йому підготували. Слід відмітити, що не з усіма завданнями Михайло справився. Він не виконав письмове додавання і віднімання трицифрових чисел, не розв'язалв задачу, не зміг побудувати квадрат і обчислити його периметр.

Причиною допущених помилок є те, що учні були неуважними під час виконання контрольного зрізу. Частина школярів не вміють розподіляти час уроку і тому виконали не всі завдання.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Учитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Учителеві слід проводити діагностику навчальних досягнень учнів, встановлювати залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально аналізувати виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та вживати конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Необхідно організовувати повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, проводити індивідуальну роботу з учнями, які потребують додаткової підготовки з математики.

**У 4 класі українську мову викладає Кращенко О.В.** У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. 1 учень – Головенко Михайло – на інклюзивній формі навчання. Роботу написали на:

«11»- 1 (11,1%); «7» - 2 (22,2%); «2»; - 1 (11,1%).

«9» - 1 (11,1%); «6» - 1 (11,1%);

«8» - 2 (22,2%); «4» - 1 (11,1%);

Середній бал: 6,9;

Коефіцієнт ефективності: 56%

Ступінь навченості низький, становить 42%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе написання диктанту.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок усного і письмового обчислення.

Головенко Михайло, учень, який навчається на інклюзивній формі навчання, також писав диктант, який написав на низький рівень.

 Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 5 класі математику викладає Лісайчук Н.С.** У даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«9» - 1 (11,1%); «5» - 2 (22,2%);

«8» - 2 (22,2%); «4» - 4 (44,4%)

Середній бал – 5,7;

Коефіцієнт ефективності – 30%;

Ступінь навченості низький, становить 44%

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з математики показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач: більшість школярів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації. *^* виконання всіх видів дій з натуральними числами (при дії множення,

ділення, степенях);

* + розкрити дужки перед якими стоїть множник;
	+ розв'язування рівнянь; *^* побудова бісектриси кута;
	+ розв'язуванні задач;

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 5 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з математики учні засвоїли переважно на достатньому та середньому рівнях.

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що є причиною середнього рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів 5 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дії з натуральними числами (дії ділення та множення),
* в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (розв'язування рівнянь);
* низьким є показник розв'язування текстової прикладної задачі, яка орієнтує учнів на застосування математичних знань у повсякденному житті та знаходження невідомого компонента при розв'язанні рівнянь.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про те, що слід звернути увагу на виконання різних дій, розв'язування рівнянь та задач, т.я не всі учні знають порядок виконання дій різного ступеня, а деякі не вміють знаходити невідоме зменшуване і під час розв’язування задач не всі школярі змогли написати пояснення до дій.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусилля при виконанні контрольної роботи, а також тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щод виправлення становища. Неякісно організовано повторення пройденого матеріалу.

**Математику в 6 класі викладає Чеча М.О.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 3 (27,3%); «5» – 2 (18,2%); «3» - 1(9,1%).

«7» – 1 (9,1%); «4» - 3 (27,3%);

Середній бал – 5,0;

Коефіцієнт ефективності – 33%;

Ступінь навченості низький, становить 43%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці школярів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дії з натуральними числами,
* в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень цілих виразів, розв'язування рівнянь);
* низьким є показник розв'язування текстової прикладної задачі, яка орієнтує учнів на застосування математичних знань у повсякденному житті та знаходження невідомого компонента при розв'язанні рівнянь.

Аналіз роботи показав низький рівень сформованості математичних навичок при:

* знаходженні зручного порядку дій;
* розв΄язуванні складних рівнянь;
* розв΄язуванні задач порівняльного характеру;
* складанні виразу.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Алгебру в 7 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (10%); «4» - 4 (40%); «2» - 2 (20%).

«7» - 1 (10%); «3» - 2 (20%);

Середній бал – 4,7;

Коефіцієнт ефективності – 17%;

Ступінь навченості – низький, становить 32%.

 Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість школярів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування завдань призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 7 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на середньому та початковому рівнях, спостерігається зниження рівня знань учнів .

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стало причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів 7 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дій з від'ємними числами;
* в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при поданні виразу у вигляді многочлена; при розкритті дужок; при множенні одночлена на многочлен; при множенні многочленів)
* в учнів 7 класу недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень виразів, розв'язування рівнянь).

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз показав середній рівень сформованості навичок:

* знання означень цілого виразу та стандартного виду;
* виконання всіх видів дій з від’ємними числами (додавання, віднімання, множення, ділення);
* використання властивостей степеня;
* спрощення виразів.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 7 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли низькому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів.

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів 7 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дій з від'ємними числами;
* в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при поданні виразу у вигляді многочлена;
* в учнів 7 класу недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень виразів, розв'язування рівнянь).

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися. Учителю необхідно вчасно повторювати вивчений матеріал, більше уваги приділяти перевірці домашніх завдань.

**Геометрію в 7 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 1 (10%); «6» - 2 (20%); «4» - 3 (30%).

«7» – 1 (10%); «5» - 1 (10%); «3» - 2 (20%).

Середній бал – 5,7;

Коефіцієнт ефективності – 18%;

Ступінь навченості – низький, становить 38%.

Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: учні володіють основними методами розв'язування геометричних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання.

Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації. Результати оцінювання дають підстави зробити висновок, що учні мають гіршу підготовку з геометрії, ніж з алгебри. Зауважимо, що задачі з геометрії є менш алгоритмічними, а отже вимагають від учнів високого рівня математичної культури.

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

* взаємне розміщення прямих, точок, променя на площині, ознаки паралельності прямих;
* суміжні кути;
* вертикальні кути;
* застосовувати набуті знання до розв'язування задач.

Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: учні володіють основними методами розв'язування геометричних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання.

Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації. Результати оцінювання дають підстави зробити висновок, що учні мають кращу підготовку з геометрії, ніж з алгебри. Зауважимо, що задачі з геометрії є менш алгоритмічними, а отже вимагають від учнів високого рівня математичної культури.

Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне доопрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Алгебру в 8 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«8» - 1 (8,3%); «4» - 5 (41,5%); «2»-2 (16,6%);

«6» - 1 (8,3%); «3» - 2 (16,6%); «1» - 1 (8,3%).

Середній бал – 3,6;

Коефіцієнт ефективності – 6%;

Ступінь навченості – критичний, становить 23%.

Запропонований зріз мав на меті:

* перевірити рівень володіння теоретичними знаннями, що стосуються математичних понять, тверджень, теорем, властивостей, ознак, методів та ідей математики та способів діяльності, які можна подати у вигляді системи дій (правила, алгоритми);
* рівень умінь безпосередньо здійснювати уже відомі способи діяльності відповідно до засвоєних правил, алгоритмів (наприклад, виконувати певне тотожне перетворення виразу, розв'язувати рівняння певного виду);
* здатність застосовувати набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли шлях, спосіб такого розв'язання потрібно попередньо визначити (знайти) самому.

Зміст завдань відповідав діючій програмі з і різним рівням складності та охоплював матеріал алгебри 8 класу на кінець І семестру. Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних завдань; більшість школярів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування завдань призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 8 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів .

* Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:
* низький рівень обчислювальних навичок учнів 8 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дій з розкладанням многочленів на множники;
* в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при поданні виразу у вигляді раціонального; виконання тотожних перетворень виразів).

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Учителю необхідно вчасно повторювати вивчений матеріал, більше уваги приділяти перевірці домашніх завдань.

**Геометрію в 8 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 15 учнів. З них роботу написали на:

«7» - 1 (6,7 %); «5» - 1 (6,7%); «3» - 3 (20,1%); «2» - 1 (6,7%).

«6» - 1 (6,7%); «4» - 6 (40,2%); «2» - 2 (13,4%);

Середній бал – 4,0;

Коефіцієнт ефективності – 5%;

Ступінь навченості – низький, становить 27,5%.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: учні розрізняють геометричні фігури з теми «Чотирикутники» , володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації, задачі з геометрії є менш алгоритмічними, а отже вимагають від учнів високого рівня математичної культури.

Результати зрізу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з геометрії учні засвоїли переважно на середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів.

Разом з тим результати виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів: допускають логічні математичні помилки,
* здатність використовувати вивчені в основній школі формули і властивості для розв'язування планіметричних задач (розв'язувати задачі на застосування властивостей та ознак: паралельних прямих; чотирикутників, на обчислення середніх ліній трикутника та трапеції);
* в учнів 8 класу недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації з геометрії.

Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Алгебру в 9 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 2 (14,2%); «5» – 2 (14,2%); «3» - 3 (21,3%); «1» - 3 (21,3%).

«7» – 1 (7,1%); «4» - 1 (7,1%); «2» - 2 (14,2%);

Середній бал – 4,1;

Коефіцієнт ефективності – 19%;

Ступінь навченості низький, становить 27%.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками.

Два учні показали достатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 9 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на достатньому рівні, а частина має низький рівень навченості.

Учні допускають помилки застосовуючи набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли завдання які потрібно виконати були вивченні в сьомому та восьмому класах.

Разом з тим результати зрізу показали (у 8 учнів) значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стала причиною зниження результативності всього класу. В частини учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при поданні виразу у вигляді многочлена здатність використовувати вивчені в основній школі формули, при розв'язуванні нерівностей, рівнянь, спрощенням виразів).

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Геометрію в 9 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 13 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (7,7%); «5» – 3 (23,1%); «3» - 2 (15,4%); «1» - 1 (7,7%).

«8» – 1 (7,7%); «4» - 2 (15,4%); «2» - 2 (15,4%);

Середній бал – 4,5;

Коефіцієнт ефективності – 18%;

Ступінь навченості низький, становить 34%.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз виконання учнями завдань *з* геометрії показав, що: учнів володіють основними методами розв'язування геометричних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; але учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Відсутня здатність застосовувати набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли шлях, спосіб такого розв'язання потрібно попередньо визначити (знайти) самому.

Разом з тим результати зрізу виявили значні прогалини в математичній підготовці частини учнів за середні класи, що стала причиною середнього рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

* низький рівень обчислювальних навичок учнів 9 класу: допускають математичні помилки, виконуючи найпростіші завдання;
* забувають записувати вивченні формули.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 9 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з геометрії учні засвоїли переважно на середньому рівні.

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Трудове навчання у 5 класі викладає Шкуратько С.А.** В класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (11,1%); «8» - 1 (11,1%); «5» - 1 (11,1%); «3» - 1 (11,1%).

«9» - 2 (22,2%); «6» - 2 (22,2%); «4» - 1 (11,1%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 40%;

Ступінь навченості низький, становить 48,4%.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з трудового навчання. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

 Контрольний зріз з історії включав у себе різнорівневі завдання.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок . Учні отримали такі результати:

- високий - 1 учень (11,1%);

- достатній - 3 учні (33,3%);

- середній - 4 учні (44,4%);

- початковий - 1 учень (11,1%).

Результати засвідчили, що учні 5 класу оволоділи основними знаннями та вміннями.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з поганою технікою читання учнів, їх невмінням і не бажанням самостійно працювати вдома. Школярі не читають додаткової літератури, те про що йде розмова на уроці без додаткової самостійної роботи вдома - забувається. Бідна мова і невміння висловити власну думку випливають із вище сказаного.

 **Трудове навчання у 6 класі викладає Шкуратько С.А.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 1 (10%); «7» - 1(10%); «5» - 1 (10%);

«8» - 2 (20%); «6» - 4 (40%); «4» - 1 (10%).

Середній бал - 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 32%;

Ступінь навченості низький, становить 47,2 %.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з трудового навчання. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок. Учні отримали такі результати:

- достатній - 4 учнів (40%);

- середній - 6 учнів (60%).

Результати засвідчили, що учні 6 класу оволоділи основними знаннями та вміннями.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з тим, що учні самостійно вдома не працюють. Школярі не читають додаткової літератури, те про що йде розмова на уроці без додаткової самостійної роботи вдома - забувається. Бідна мова і невміння висловити власну думку випливають із вищесказаного.

 **Трудове навчання у 7 класі викладає Шкуратько С.А.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (10%); «7» - 2 (20%); «5» - 2 (20%).

«9» - 1 (10%); «6» - 1 (10%); «4» - 3 (30%).

Середній бал – 6,1;

Коефіцієнт ефективності – 33%;

Ступінь навченості достатній, становить 50,8%.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з трудового навчання. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

 Контрольний зріз з трудового навчання включав у себе різнорівневі завдання.

Аналіз показав, що учні класу на достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал та набули необхідних навичок. Учні отримали такі результати:

- високий – 1 учень (10%);

- достатній – 3 учні (30%);

- середній - 6 учнів (60%);

- початковий - 0 учнів (0%).

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання предмета, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Та поряд з цим, при великому об'ємі матеріалу, що вивчається на уроці, учні в дома самостійно не допрацьовують. Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Відсутність допомоги батьків у підготовці їх дітей до уроку, та не систематичній роботі з підручником самих учнів.

 **Трудове навчання у 8 класі викладає Шкуратько С.А.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 1 (10%); «7» - 1 (10%); «4» - 2 (20%);

«8» - 1 (10%); «6» - 1 (10%). «3» - 4 (40%).

Середній бал - 5,0;

Коефіцієнт ефективності – 24%;

Ступінь навченості низький, становить 30%.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з трудового навчання. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал. Учні отримали такі результати:

- високий – 0 учнів (0%);

- достатній - 3 учні (30%);

- середній - 3 учні (30%);

- початковий - 4 учні (40%).

Результати засвідчили, що учні 8 класу слабо оволоділи основними знаннями та вміннями. Складність у учнів класу викликали завдання на вміння наводити приклади з підручника, що свідчить про те більше уваги потрібно приділяти на уроці саме розгляду таких завдань.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з поганою технікою читання учнів, їх невмінням і не бажанням самостійно працювати вдома. Відсутність допомоги батьків у підготовці їх дітей до уроку, та не систематичній роботі самих учнів. Бідна мова і невміння висловити власну думку випливають із вище сказаного.

 **Трудове навчання у 9 класі викладає Шкуратько С.А.**. В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 2 (16,6%); «7» - 2 (16,6%);. «4» - 1 (8,3%);

«9» - 2 (16,6%); «6» - 3 (24,9%); «3» - 2 (16,6%).

Середній бал - 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 43%;

Ступінь навченості допустимий, становить 50%.

 Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з трудового навчання. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Аналіз показав, що учні 9 класу на достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок. Учні отримали такі результати:

- високий - 2 учні (16,6%);

- достатній – 4 учні (33,2%);

- середній - 4 учні (33,2%);

- низький 2 учні (16,6%).

Результати засвідчили, що учні 9 класу оволоділи основними знаннями та вміннями.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з бажанням самостійно працювати вдома. Школярі не читають додаткової літератури, те про що йде розмова на уроці без додаткової самостійної роботи вдома - забувається. Бідна мова і невміння висловити власну думку випливають із вище сказаного.

**У 5 класі українську мову викладає Іванова О.В.**. У даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. Із них роботу написали на:

 «10» - 1 (12,5%); «8» - 3 (37,5%); «1» - 2 (25%).

«9» - 1 (12,5%); «7» - 1 (12,5%);

Середній бал – 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 62,5%;

Ступінь навченості низький, становить 42,5%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал.

 Учні отримали такі результати:

* високий – 1 учень (12,5 %);
* достатній – 5 учнів (62,5%);
* середній – 0 учнів (0 %);
* початковий – 2 учні (25%).

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусилля при виконанні контрольної роботи, а також тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щод виправлення становища. Неякісно організовано повторення пройденого матеріалу.

**Українську мову в 6 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (9,1%); «7» - 5 (45,5%); «4» - 1 (9,1%).

«8» - 2 (18,2%); «5» - 2 (18,2%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 55%;

Ступінь навченості достатній, становить 51,1 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 6 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* встановлення відповідностей частин фразеологізмів;
* завдання на утворення прикметників із суфіксами -ськ-, - цьк-, -зьк-;
* розбір слів за будовою;
* правопи складних слів разом і через дефіс;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, вірно з'єднали частини фразеологізмів. Проте не всі змогли утворити слова із суфіксами -ськ-, -цьк-, -зьк-, також лише частина учнів змогли правильно розібрати слова за будовою, правильно написати складні слова разом та через дефіс також змогли не всі учні. Творчу роботу виконували всі учні, проте не всі змогли розкрити тему, використовуючи при цьому складноскорочені слова.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих тем. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 7 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 1(10 %); «7» - 1 (10 %); «4» - 1 (10%).

«9» - 1 (10 %); «6» - 2 (20%);

«8» - 1 (10 %); «5» - 3 (30%);

Середній бал – 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 34%;

Ступінь навченості достатній, 50,8 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання: тести, завдання на перевірку орфографічної грамотності, утворення прикметників за допомогою суфікса –ськ-, утворення складних слів від поданих словосполучень та творча робота.

Учні допускали типові помилки переважно з таких тем:

* прикметники із суфіксами –ськ-;
* фразеологізми;
* написання слів з пів-;
* написання слів разом, окремо, через дефіс;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу на середньому та достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні допускали помилки в тестових завданнях, також були неуважними під час виконання завдань на перевірку орфографічної грамотності.

Творчу роботу спробували виконати лише деякі учні, проте не всі змогли розкрити повністю тему, дотримуючись орфографічної, мовленнєвої та змістової грамотності. Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу , а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 8 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 13 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (7,7%); «7» - 4 (30,8%); «5» - 2 (15,4%); «3» - 1 (7,7%).

«9» - 2 (15,4%); «6» - 2 (15,4%); «4» - 1 (7,7%);

Середній бал – 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 43%

Ступінь навченості достатій, становить 51,1%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання:

* 6 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* утворити слова префіксальним способом, префікс виділити;
* записати дієслова з не, розкриваючи дужки;
* записати словосполучення;
* визначити дієвідміну у поданих дієсловах;
* творча робота.

Результати контрольної роботи показали, що учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Учні засвоїли програмовий матеріал в основному на достатньому та середньому рівнях, але є робота, яка виконана на низькому рівні. Учениця показала низький рівень знань, бо має низьку техніку читання та низьку швидкість письма, не може переказувати і висловлювати власні думки, систематично не виконує домашнє завдання.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусилля при написанні зрізу, неуважністю учнів під час письма, недостатнім засвоєнням навчального матеріалу з окремих тем на уроках, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову у 9 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів. З них роботу написали на:

«10»– 2 (14,2%); «8» - 1 (7,1%); «5» - 1 (7,1%);

«9» - 2 (14,2%); «6» - 6 (42,6%); «4» - 2 (14,2%).

Середній бал – 6,8;

Коефіцієнт ефективності – 33%

Ступінь навченості достатній, становить 51%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання. Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок.

З тестовими завданнями впорались не всі учні, проте майже всі змогли відшукати складносурядні речення, речення з відокремленими означеннями та обставинами. Синтаксичний розбір правильно виконали лише деякі учні, більшість школярів надписали лише частини мови та підкреслили члени речення. Повний синтаксичний розбір зробили лише учні високого рівня, а більшість проаналізувала речення лише як складне. Більшість учнів спробували виконати творчу роботу - написати есе, проте не всі змогли розкрити повністю тему, дотримуючись орфографічної, мовленнєвої та змістової грамотності. Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

**Фізику в 7 класі викладає Чеча М.О.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 1 (11,1%); «6» – 1 (11,1%); «3» - 4 (44,4%).

«7» – 1 (11,1%); «5» - 1 (11,1%); «1» - 1 (11,1%).

Середній бал – 4,5;

Коефіцієнт ефективності – 22,2%;

Ступінь навченості низький, становить 26,2%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 7 класу засвоїли за І семестр. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня справилася лише 1 учениця (11,1%), яка показала добрі результати з вивчених тем. Із завданнями достатнього рівня також справилася лише 1 учениця (11,1%), яка допустила помилки при розв'язанні задачі. 2 учнів (22,2%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при обчисленні задач на рух, що свідчить про те, що школярі не вміють застосовувати на практиці формули. А 5 учнів класу (55,5%) отримали бали початкового рівня.

Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Фізику у 8 класі викладає Чеча М.О.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (8,3%); «7» – 1 (8,3%); «5» - 2(16,6%); «3» - 1 (8,3%);

«8» – 1 (8,3%); «6» - 2 (16,6%); «4» - 2(16,6%); «2» - 2(16,6%).

Середній бал – 5,1;

Коефіцієнт ефективності – 20%;

Ступінь навченості низький, становить 34%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 8 класу засвоїли за І семестр. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями достатнього рівня справилися 3 учні (24,9%), які допустили помилки в тестах. 6 учнів (49,8%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при розв'язуванні задачі на обчислення густини дерева. 3 учні (24,9%) отримали бали початкового рівня.

Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Фізику в 9 класі викладає Чеча М.О.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 13 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (7,7%); «7» – 2 (15,4%); «4» - 1 (7,7%); «2» - 3 (23,1%).

«9» – 2 (15,4%); «6» - 2 (15,4%); «3» - 1 (7,7%);

Середній бал – 4,2;

Коефіцієнт ефективності – 35,7%;

Ступінь навченості низький, становить 27%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 9 класу засвоїли за І семестр. Учням було запропоновано різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня справилася лише 1 учениця (7,7%), яка показала добрі результати з вивчених тем. Із завданнями достатнього рівня справилися 4 учні (30,8%), які допустили помилки при розв'язанні задач. 3 учні (23,1%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при обчисленні задачі про магнітне поле та світлові явища, що свідчить про те, що школярі не вміють застосовувати на практиці формули. А 4 учнів класу (30,8%) отримали бали початкового рівня.

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Основи здоров’я в 5 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«7» – 2 (25%); «5» – 1 (12,5%); «3» - 2 (25%);

«6» – 1 (12,5%); «4» - 1 (12,5%); «2» - 1 (12,5%).

Середній бал – 4,6;

Коефіцієнт ефективності – 18%;

Ступінь навченості низький, становить 30%.

Завдання зрізу передбачали перевірити знання учнів за І семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4 – рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів контрольного зрізу показав, що лише 2 учні класу програмовий матеріал засвоїли на достатньому рівні (25%). Ці учні володіють програмовим матеріалом, застосовують знання в практичній діяльності, дають обґрунтовані відповіді на запитання, володіють основами здорового способу життя. 3 (37,5%) учні показали середній рівень навчальних досягнень. Знання матеріалу у них є, але поверхове. Ще 3 учні класу (37,5%) отримали низькі бали.

 Учні 5 класу слабо справилися з поставленими завданнями і допустили ряд помилок. Ними не були засвоєні термвни «емоції», «спілкування», «перевтома». Крім того були допущені помилки на такі теми: «Рухова активність», «Дорожній рух». Але вони добре виділяють ознаки здоров'я, можуть пояснити, що таке «загартування», знають правила здорового способу життя, про вплив шкідливих звичок на організм.

**Основи здоров’я в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них контрольний зріз написали на:

«11» – 1 (11,1%); «8» – 2 (22,2%); «5» - 1 (11,1%);

«10» – 1 (11,1%); «6» – 3 (33,3%); «4» - 1 (11,1%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 40%;

Ступінь навченості достатній, становить 56,4%

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що програмовий матеріал на високому рівні засвоїли 2 учні (22,2%), продемонструвавши хороші знання з вивчених тем. Ще 2 учні (22,2%) показали достатній рівень навчальних досягнень учнів. Ці учні вміють застосовувати знання на практиці, робити логічні висновки, володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя та здоров'я поведінки. 5 учнів (55,5%) показали знання на середньому рівні, матеріал знають не в повному обсязі, тому відповіді не послідовні, недостатньо осмислені, є неточності.

Учні 6 класу визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, наводять приклади, але не можуть дати визначення поняття “благополуччя”, знають правила дотримання правил особистої гігієни, називають чинники, що спричиняють хворобу, знають про правильне харчування підлітків. Але не чітко дають визначення поняттям “калорійність”, ”їжа”, не повністю розкривають питання значення фізичних вправ для росту і розвитку підлітка, та впливу алкоголю на здоров'я.

**Основи здоров’я в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 2 (22,2%); «6» - 2 (22,2%); «3» - 1 (11,1%);

«7» - 1 (11,1%); «4» - 2 (22,2%); «2»- 1 (11,1%).

Середній бал – 5,6;

Коефіцієнт ефективності – 28%;

Ступінь навченості низький, становить 48,4%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за І семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4-рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що 3 учнів класу (33,3%) виконали контрольний зріз на достатньому рівні, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. Ще 4 учні класу (44,4%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки. А 2 учні (22,2%) – мають низький рівень знань з даного предмета.

Учні 7 класу визначають залежність від корисних і шкідливих звичок, вплив здорового способу життя на самопочуття людини,знають правила безпечної поведінки удома, на дворі, на вулиці. Не зовсім вдало визначають ознаки хвороб, соціальні чинники.

**Основи здоров’я у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 15 учнів. Контрольний зріз писали 12 учнів. З них роботу виконали на:

«7» - 1 (8,3%); «4» - 1 (8,3%); «2» - 1 (8,3%).

«6» - 5 (41,5%); «3» - 4 (33,2%);

Середній бал – 4,6;

Коефіцієнт ефективності – 6%;

Ступінь навченості критичний, становить 23%.

 Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що лише 1 учень (8,3%) справився із завданнями достатнього рівня, продемонструвавши хороші знання з вивчених тем. 6 учнів (49,8%) виконали завдання середнього рівня. Ці учні частково вміють застосовувати знання на практиці та робити логічні висновки, але вони володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя та здоров'я поведінки. Ще 5 учні (41,5 %) показали низький рівень знань з даного предмету.

Учні 8 класу слабо володіють термінологією «тероризм», «туберкульоз». Не досить правильно дають визначення понять «правопорушення», «екологія», не змогли назвати чинники духовного розвитку.

**У 9 класі основи здоров’я викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 15 учнів. Роботу виконували 12 учнів. З них написали на:

«10» - 2 (16,6%); «7» - 1 (8,3%); «4»-2 (16,6%); «2» - 1 (8,3%).

«9» - 1 (8,3%); «5» - 3 (24,9%); «3» - 2 (16,6%);

Середній бал – 5,6;

Коефіцієнт ефективності – 30%;

Ступінь навченості низький, становить 34%.

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що програмовий матеріал на високому рівні засвоїли 2 учні (16,6%), продемонструвавши хороші знання з вивчених тем. Ще 2 учні (16,6%) показали достатній рівень навчальних досягнень учнів. Ці учні вміють застосовувати знання на практиці, робити логічні висновки, володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя та здоров'я поведінки. 5 учнів (41,5%) показали знання на середньому рівні, матеріал знають не в повному обсязі, тому відповіді не послідовні, недостатньо осмислені, є неточності. А 3 учні (24,9%) отримали низькі бали за контрольну роботу.

 Учні 9 класу володіють термінологією ”безпека”, “репродуктивне здоров′я”, “характер”, “пам'ять”, вони розуміють, що здоров'я в руках кожної людини, якими показниками характеризується життя людини, які є вимоги до здорового способу життя. Поряд з цим, не досить правильно дають визначення понять “вплив негативних речовин”, “словесно-логічна пам'ять”, не змогли правильно сформулювати, що таке культура здоров'я.

**Інформатику в 5 класі викладає Дудник Н.В.** В даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«7» – 2 (25%); «5» – 1 (12,5%); «3» - 2 (25%);

«6» – 1 (12,5%); «4» - 1 (12,5%); «2» - 1 (12,5%).

Середній бал – 4,6;

Коефіцієнт ефективності – 18%;

Ступінь навченості низький, становить 30%.

Завдання зрізу передбачали перевірити знання учнів за І семестр.

Контрольна робота складалась із практичної частини, яку учні виконували на комп’ютері та теоретичної частини (тестові питання). Запропоновані контрольні завдання відповідали чинним програмам з інформатики, оцінювання відбувалось за 12-бальною шкалою.

 Аналіз результатів контрольного зрізу показав, що лише 2 учні класу програмовий матеріал засвоїли на достатньому рівні (25%). Ці учні володіють програмовим матеріалом, застосовують знання в практичній діяльності, дають обґрунтовані відповіді на запитання, володіють відповідними термінами. 3 (37,5%) учні показали середній рівень навчальних досягнень. Знання матеріалу у них є, але поверхове. Ще 3 учні класу (37,5%) отримали низькі бали.

 Учні 5 класу слабо справилися з поставленими завданнями і допустили ряд помилок. Більшість учнів справились із тестовими завданнями. Усі, крім одного учня, знають, що таке редагування та призначення пункту меню *Файл.* Більшість учнів обрали правильне твердження (тестове завдання 1). Учні знають способи відкриття програми *Word*, правильно обрали варіант дій для збереження документу та його друку. 7 учнів не дали вірної відповіді про призначення команди *Файл/Параметры страницы****.*** 5 учнів не назвали послідовність трансформації таблиці. Усі учні справились з практичною роботою, яка складалась із трьох завдань. Але були допущені деякі помилки: деякі учні *в завданні 1* зробили відступ першого рядка клавішею «пробіл», не всі змогли встановити міжрядковий інтервал. У *завданні* *2* у деяких учнів не було виконане вирівнювання елементів згідно поданому зразку. В *завданні 3*не всі школярі встановили розділову границю між колонками, не виконали вирівнювання списків.

**Інформатику в 6 класі викладає Дудник Н.В.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них контрольний зріз написали на:

«11» – 1 (11,1%); «8» – 2 (22,2%); «5» - 1 (11,1%);

«10» – 1 (11,1%); «6» – 3 (33,3%); «4» - 1 (11,1%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 40%;

Ступінь навченості достатній, становить 56,4%

Всі учні справились з тестовими завданнями, але у більшості робіт не було правильно визначено послідовність виконання анімації слайдів, порядок встановлення кольорової схеми слайдів презентації. Школярі створили електронні презентації для туристичного агентства. Робота учнів була ускладнена відсутнім доступом до Інтернету, учні користувалися картинками із колекції. Не всі учні вміють користуватися макетами розмітки слайдів. Слайди були перевантажені текстом, не вдало використовувалася і кольорова гама.

**Інформатику в 7 класі викладає Дудник Н.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 2 (22,2%); «6» - 2 (22,2%); «3» - 1 (11,1%);

«7» - 1 (11,1%); «4» - 2 (22,2%); «2»- 1 (11,1%).

Середній бал – 5,6;

Коефіцієнт ефективності – 28%;

Ступінь навченості низький, становить 48,4%.

Аналізуючи роботи, можна зробити такі висновки: учні краще виконали практичну частину ніж теоретичну. Типові помилки під час виконання практичної частини допущені у створенні нумерованих та маркованих списків, поділ сторінки на колонки. Ряд учнів допустили незначні помилки при форматуванні тексту, а саме: вирівнювання тексту, виділення абзаців, встановлення міжрядкового інтервалу.

**Інформатику в 8 класі викладає Дудник Н.В.** В класі за списком 15 учнів. Контрольний зріз писали 12 учнів. З них роботу виконали на:

«7» - 1 (8,3%); «4» - 1 (8,3%); «2» - 1 (8,3%).

«6» - 5 (41,5%); «3» - 4 (33,2%);

Середній бал – 4,6;

Коефіцієнт ефективності – 6%;

Ступінь навченості критичний, становить 23%.

 Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за І семестр. В контрольній роботі було запропоновано два види роботи: теоретичне  та практичне завдання. Теоретичне завдання полягало у проходженні тесту з теми «Алгоритми роботи з об’єктами та величинами» на комп’ютері за допомогою онлайн-тесту. Практичне завдання полягало у створенні проекту, при виконанні якого буде побудовано зображення з фігур відповідно до зразка на малюнку (світлофор).

Типові помилки, допущені учнями в контрольній роботі: нечітке розуміння змінних величин та їх типів; обчислювального характеру в програмах з використанням циклів з лічильником; не знають основних команд для малювання графічних примітивів у Lazarus; створення проекту нераціональним способом.

**Інформатику в 9 класі викладає Дудник Н.В.** В даному класі навчається 15 учнів. Роботу виконували 12 учнів. З них написали на:

«10» - 2 (16,6%); «7» - 1 (8,3%); «4»-2 (16,6%); «2» - 1 (8,3%).

«9» - 1 (8,3%); «5» - 3 (24,9%); «3» - 2 (16,6%);

Середній бал – 5,6;

Коефіцієнт ефективності – 30%;

Ступінь навченості низький, становить 34%.

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. При виконанні практичної роботи показали достатньо високий рівень знань, умінь та навичок з таких тем: Ms Word, Ms Power Point; вставка об’єктів Word Art під час оформлення слайдів презентації, фонових заставок, ефектів анімації тощо. При виконанні тестових завдань майже не було помилок. Типові помилки: в теоретичній частині – питання 7, 10, в яких говорилось про вставку кольорової схеми слайдів презентації та призначення програми; в практичній частині – труднощі викликало встановлення автоматичного перегляду презентації.

Прогалини у знаннях учнів школи найчастіше пов’язані з недоліками в методиці викладання предметів, коли вчителі слабо використовують активні форми роботи на уроках, мало уваги приділяють причинно – наслідковим зв’язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяють головне, не дають школярам зразків чітких міркувань, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учителі неякісно організовують повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводять індивідуальну роботу з учнями.

 **Рекомендації:**

1. Вчителям – предметникам та вчителям початкових класів:

1.1. Продовжити цілеспрямовану роботу по виробленню у школярів знань, умінь, навичок у відповідності з вимогами діючих програм.

 Систематично

1.2. Посилити індивідуальну роботу з школярами з початковим рівнем знань

 Постійно.

 2. Керівникам методичних об’єднань, вчителям - предметникам:

2.1. Обговорити результати контрольних робіт та розробити методичні рекомендації щодо роботи по подоланню низької успішності школярів*.*

До 15.01.2019

 2.2. Працювати над удосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

 Постійно

 2.3. Удосконалювати контрольно-оцінювальну діяльність учнів у процесі навчання з урахуванням сучасних досягнень педагогіки.

 Постійно

2.4. Спрямувати навчальну діяльність учнів на виконання навчальних програм з базових дисциплін.

 Постійно

3.Адміністрації школи:

3.1.Звернути увагу на стан викладання тих предметів, в яких ступінь навченості низький.

**Заступник завідувача з н – в роботи Т.Погорєла**

**Січень 2019**