

**УКРАЇНА**

**НАКАЗ**

**ПО ГАННІВСЬКІЙ ЗАГАЛЬНООСВІТНІЙ ШКОЛІ І-ІІІ СТУПЕНІВ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ РАЙОННОЇ РАДИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

від 22 серпня 2018 року № 164

с. Ганнівка

Про результати директорських

контрольних зрізів за ІІ семестр

2017/2018 навчального року

Згідно з планом роботи школи у квітні - травні проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) у Ганнівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів, Володимирівській загальноосвітній школі І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, Іскрівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів з таких предметів, як українська мова (2-11 класи), математика (2-11 класи), основи здоров’я (5-9 класи), хімія (7-11 класи), біологія (6-11 класи), природознавство (2-5 класи)

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних методичних об’єднань і затверджувалися дирекцією школи. При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

Довідки про результативність директорських контрольних робіт у ІІ семестрі 2017/2018 навчального року у 2-11 класах підготували: заступник директора школи з навчально-виховної роботи Гришаєва О.В., та заступник завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Погорєла Т.М, заступник завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Бондарєва Н.П. Аналіз контрольних робіт Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів показав, що учні в основному засвоїли навчальний матеріал, результати співпадають з підсумковими оцінками.

На підставі довідок та з метою підвищення рівня навчальних досягнень учнів

НАКАЗУЮ:

1. Учителям предметникам та вчителям початкових класів:

1) постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень;

2) постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів;

3) розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уяву, пам'ять, прагнення до самоосвіти;

4) провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру;

5) звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт та не допускати оцінювання знань учнів без врахування критеріїв оцінювання.

2**.** Керівникам методичних об’єднань ЩУРИК О.О., КРАМАРЕНКО В.В., ОСАДЧЕНКО Н.М. розглянути на засіданні ШМО у вересні 2018 року питання, щодо організації роботи з учнями, які мають низький рівень знань та шляхи подолання неуспішності учнів.

3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ГРИШАЄВУ О.В., завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів МІЩЕНКО М. І., на завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНА В.М.

Директор школи О.Канівець

З наказом ознайомлені: Н.Осадченко

О.Гришаєва

В.Янишин

М.Міщенко

О.Щурик

В. Крамаренко

Додаток 1

до наказу директора школи

від 22.08.2018 року № 164

**ДОВІДКА**

**про результативність директорських контрольних робіт**

**у ІІ семестрі 2017/2018 навчального року в 2 – 11 класах**

**Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів**

Згідно з планом роботи школи у квітні - травні проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2-9 класи), математика (2-9 класи), основи здоров’я (5-9 класи), хімія (7-9 класи), біологія (6-9 класи), природознавство (2-5 класи)

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних методичних об’єднань і затверджувалися дирекцією школи. При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

**Аналіз контрольного зрізу з української мови**

**Дата проведення:** 25 квітня 2018року

**Клас: *2***

Вчитель: *Крамаренко В.В.*

Кількість учнів у класі всього: *20*

Кількість учнів, які писали зріз: *17*

На високий рівень зріз написали: 1

На достатній рівень зріз написали: 8

На середній рівень зріз написали: 8

На початковий рівень зріз написали: ----

***Середній бал – 7***

***Коефіцієнт ефективності –52 %***

***Ступінь навченості – 52% (достатній)***

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Текст», «Слово» та «Речення», які вивчалися упродовж ІІ семестру.

Учні добре справилися із завданнями, де треба було дібрати синоніми та антоніми до слів та розташовувати слова за алфавітом. Частина учнів не змогли правильно побудувати речення та знайти в ньому головні слова, а також правильно визначити межі речень у тексті та дібрати до нього заголовок.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу з окремих тем на уроках.

У подальшому слід:

1. Систематично проводити повторення і закріплення вивченого матеріалу.
2. Постійно розвивати вміння учнів застосовувати набуті знання на практиці.
3. На індивідуальних, додаткових заняттях та під час повторення матеріалу в кінці 2017-2018 н.р. та на початку 2018-2019 н.р. слід приділити увагу:

* Визначення меж речень у тексті.
* Складання речень зі слів.
* Визначення головних слів у реченні.

**Дата проведення:** 27квітня 2018року

**Клас: 3**

Вчитель: Соколова – Лантушенко Н.С.

Кількість учнів у класі всього: *10*

Кількість учнів, які писали зріз: *8*

На високий рівень зріз написали: 3

На достатній рівень зріз написали: 1

На середній рівень зріз написали: 4

На початковий рівень зріз написали: -

***Середній бал – 8***

***Коефіцієнт ефективності –50 %***

***Ступінь навченості – 63% (достатній)***

Контрольний зріз вміщував завдання з теми «Дієслово» (вісім питань). Учням були запропоновані тестові завдання (перші п’ять), які вміщували питання з теми «Дієслово», а саме: на яке питання відповідає дієслово; що означає дієслово; яким є членом речення; написання не з дієсловами; часи дієслова. Майже всі учні виконали тестові завдання. Деякі учні (Азза А. та Бережна А.)не змогли визначити час дієслів; Дяченко Є. не знає як писати не з дієсловами.

Шостим завданням було дібрати до дієслів антоніми. В цілому учні справилися із завданням, проте двоє учнів (Бастрон О. та Бережна А.) не змогли дібрати антоніми.

У сьомому завданні треба було замінити фразеологізми дієсловом.

Із цим завдання також двоє учнів (Бастрон О. та Бережна А.) не справилися.

У восьмому завданні треба було вставити пропущені дієслова у реченні.

Це завдання більшість учнів виконали. Але двоє учнів (Бастрон О. та Бережна А.) не зрозуміли, що від них вимагають.

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* визначення часів дієслова;
* написання не з дієсловами;
* підбір антонімів до дієслів.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних заняттях, додаткових та під час повторення матеріалу на початку 2018-2019 навчального року.

**Дата проведення:** 30квітня 2018 року

**Клас 4**

Вчитель Соломка Т.В.

Кількість учнів у класі всього 12

Кількість учнів, які писали зріз 10

На високий рівень – 2 учня

На достатній рівень – 4учня

На середній рівень – 3 учня

На початковий рівень – 1 учень

***Середній бал: 6,8***

***Коефіцієнт ефективності: 60%***

***Ступінь навченості: 55 %***

Контрольний зріз складався з семи завдань:

1.Списування тексту (30 слів) з пропущеними орфограмами

2-4. Завдання закритого типу з вибором однієї відповіді серед трьох запропонованих варіантів

5.Відмінювання числівників

6. Завдання відкритого типу на встановлення відповідності між 6 компонентами.

7.Творче задання ( есе 3-4 речення)

Завдання з української мови підібрані так, щоб перевірити знання та вміння учнів з тем : «Іменник», «Прикметник», «Числівник», «Дієслово», «Прислівник».

Типові помилки, допущені учнями в першому заданні (списування):

1. У правописі займенників – 2 учні.
2. У правописі особових закінчень дієслів – 1 учень.
3. У правописі прислівників – 2 учні.
4. У вживанні розділових знаків у реченнях –2 учні.
5. Пропуск і заміна букв – 2 учні.

2-4, 6 завдання всі учні виконали правильно, отже засвоїли правопис імеників із закінченнями (-ем,єм),чергування приголосних в іменниках, вміють визначати неозначену форму та особу дієслова.

Семеро учнів не змогли правильно провідміняти подані словосполучення з числівниками (завдання №5)

Труднощі в учнів виникли під час виконання творчого задання (написання есе).Лише два учні з семи змогли грамотно побудувати і написати зв’язне висловлювання.

Рекомендації: у курсі 5 класу, під час вивчення теми «Числівник» велику увагу звернути на правопис та відмінювання числівників; систематично на уроках проводити завдання для розвитку усного і писемного мовлення.

**Дата проведення:** 23 квітня 2018 р.

**Клас: 5**

Вчитель: Галіба О.А.

У класі всього 11 учнів.

Зріз писали 11 учнів.

*Результати:*

Початковий рівень – 1 учень

Середній рівень – 4 учня

Достатній рівень – 4 учня

Високий рівень – 2 учень.

***Середній бал:* 7,3**

***Коефіцієнт ефективності:* 55%**

***Ступінь навченості:* 54,5% - достатній.**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Фонетика. Графіка. Орфоепія. Орфографія», та «Синтаксис і пунктуація», які вивчалися упродовж ІІ семестру.

Всі учні добре справилися із завданням на вживання розділових знаків у реченнях з однорідними членами речення та при узагальнювальних словах, де треба було указати речення з правильно розставленими розділовими знаками або самим розставити пропущені розділові знаки. Більшість учнів класу правильно виконали синтаксичний розбір простого речення. Практично всі правильно визначили рядок, де в усіх словах треба вставити знак м’якшення, апостроф і подвоєні літери.

Всі учні допускали незначні помилки у визначенні словосполучень серед набору сполучень слів, у розстановці розділових знаків у реченнях зі вставними словами і звертаннями. Та найбільше помилок допускають у синтаксичному розборі простого речення, оскільки з цієї теми було проведено ще мало уроків і учні продовжують її вивчення. Двоє учнів класу – Урванцев Д. і Щербина В. практично не справилися із виконанням завдань через те, що мають багато пропусків.

У подальшому (на кожному уроці) слід приділити увагу повторенню правил:

* уживання розділових знаків у реченнях з однорідними членами,
* уживання розділових знаків у реченнях зі звертаннями та вставними словами,
* постійно працювати над виробленням навичок правильного виконання синтаксичного розбору простого речення.

**Дата проведення**: 25 квітня 2018 р.

**Клас: 6**

*Вчитель*: Галіба О.А.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 12 учнів.

*Результати:*

Початковий рівень – 2 учня

Середній рівень – 6 учнів

Достатній рівень – 4 учня.

***Середній бал:* 5,8**

***Коефіцієнт ефективності:* 33%**

***Ступінь навченості:* 39,3% - низький.**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділів «Іменник», «Прикметник» та «Числівник», які вивчалися упродовж ІІ семестру.

Майже всі учні добре справилися із завданнями на утворення чоловічих і жіночих імен по батькові, відмінювання іменників і прикметників, вживання и у суфіксах прикметників та утворення ступенів порівняння прикметників.

Найгірше виконали завдання на відмінювання числівників, узгодження числівників з іменниками та граматичну правильність часових форм числівників. Пояснюється це тим, що відповідно до нового правопису навички правильного узгодження числівників з іменниками та вживання граматичних часових форм числівників не вироблені у розмовному мовленні як дітей, так і дорослих.

Найгірше написали зріз Дісюк Р. через часті пропуски занять та Пасічник Д. і Котяй Б., які постійно не виконують домашні завдання.

У подальшому слід приділити увагу повторенню на уроках повторення вивченого у кінці року та на початку року:

* вживання закінчень –у(-ю), -а(-я) в родовому відмінку іменників ІІ відміни чоловічого роду,
* утворення ступенів порівняння якісних прикметників,
* узгодження числівників з іменниками та формування навичок правильного утворення часових форм числівника.

**Дата проведення:** 25.04.2018 року

**Клас: 7**

*Вчитель:* Щурик О.О.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 10 учнів.

*Результати:*

Високий рівень -

Достатній рівень – 7 учнів

Середній рівень – 3 учні

***Середній бал:* 6, 2**

***Коефіцієнт ефективності:* 70%**

***Ступінь навченості:* достатній – 52,8%**

Завдання зрізу розроблені згідно програми 7 класу. Контрольний зріз вміщував три рівні завдань з розділів "Дієприслівник", "Прислівник", "Прийменник": І рівень – тестові завдання на визначення однієї правильної відповіді; ІІ рівень – завдання на встановлення відповідності між прислівниками та їх розрядами за значенням; ІІІ рівень - записати речення, розставляючи розділові знаки при дієприслівникових зворотах; утворити від поданих слів прислівники та визначити їх спосіб торення; записати прийменники разом, окремо чи через дефіс.

Із завданням І рівня учні в цілому впоралися. Майже всі учні не змогли правильно вказати рядок, у якому виділене слово є прислівником, деякі учні не змогли правильно вказати рядок, у якому всі прислівники утворені префіксально-суфіксальним способом.

Із завданнями ІІ рівня, на встановлення відповідності, майже всі учні справилися, допустили лише по одній невірній відповіді.

Труднощі в учнів виникли під час розставляння розділових знаків при дієприслівникових зворотах, оскільки більшість учнів не засвоїли цю тему, бо пропустили заняття. Із завданням, де необхідно було утворити від слів прислівники, учні в цілому справилися, проте не всі вказали спосіб творення, бо неуважно прочитали завдання. Учні добре справилися із заданням, де необхіно було записати прийменники окремо, разом, через днфіс, допустивши незначні прмилки.

Рекомендації: у курсі 8 класу, під час вивчення теми «Відокремлені члени речення» велику увагу звернути на відокремлення обставини (дієприслівникові зворити); систематично на уроках проводити орфографічні диктанти щодо правопису слів разом, окремо, через дефіс. На уроках, опрацьовуючи тексти, давати два-три слова на визначення способу творення слів.

**Дата: 24.04.2018 року**

**Клас: 8**

Вчитель: Носенко А.В.

У класі всього 14 учнів.

Зріз писали 13 учнів.

Результати:

Високий рівень – 1 учні

Достатній рівень – 3 учнів

Середній рівень – 6 учні

Початковий рівень – 3 учні

**Середній бал: 6.4**

**Коефіцієнт ефективності: 40,8%**

**Ступінь навченості: достатній – 38 % - достатній**

Контрольний зріз вміщував завдання з розділу «Синтаксис» та «Пунктуація». Учням були запропоновані тестові завдання, які вміщували питання з теми «Однорідні члени речення», «Узагальнювальні слова в реченнях з однорідними членами», «Звертання непоширені й поширені», «Вставні слова(словосполучення і речення)», «Поняття про відокремлення». Майже всі учні виконали тестові завдання. Деякі учні не змогли правильно вказати рядок, у якому речення ускладнено однорідними членами; рядок, де прикладку не слід виділяти; рядок, у якому потрібно обрати односкладне речення.

Другим завданням було відредагувати речення. В цілому усі учні впоралися із завданням, лише декілька учнів помилилися під час редагування.

Під час синтаксичного розбору речення більшість учнів не змогла правильно підкреслити головні та другорядні члени речення і не всі змогли вказати частини мови.

**Дата проведення**: 26.04.2018 року

**Клас: 9**

*Вчитель:* Щурик О.О.

У класі всього 12 учнів.

Зріз писали 9 учнів.

*Результати:*

Високий рівень - 1 учень (Канівець А.)

Достатній рівень – 3 учні

Середній рівень – 2 учні

Початковий рівень – 3 учні (Дубовик А., Жуковський Д., Зюзікова Т.)

***Середній бал:* 5,6**

***Коефіцієнт ефективності:* 44,4%**

***Ступінь навченості:* низький – 39,1%**

Завдання зрізу розроблені згідно програми 9 класу. Контрольний зріз вміщував чотири рівні завдань різної складності (подані завдання неодноразово виконувалися на уроках) з теми "Складнопідрядне речення", "Безсполучникове речення", "Скадне речення з різними видами зв'язку". І рівень – тестові завдання на позначення однієї правильної відповіді; ІІ рівень – завдання на встановлення відповідності між прикладами речень та їх видами; ІІІ рівень – списати безсполучникові речення, розставити розділові знаки, підкреслити граматичну основу та побудувати схеми поданих речень; ІУ рівень - зробити повний синтаксичний розбір складного речення.

Із тестовими завданнями в цілому учні не справилися. Майже всі учні не змогли правильно вказати складнопідрядне речення з неоднорідною підрядністю, безсполучникове речення, між частинами якого слід поставити тире та двокрапку та вказати складне речення з різними видами зв'язку.

Із завданням на встановлення відповідності справилися лише 3 учні (Канівець А., Лебедко А., Щербина А.), решта учнів не впоралися, оскільки мають недостатній рівень знань з даної теми.

Труднощі в учнів виникли під час виконання завдання ІІІ рівня. Одна учениця виконала завдання повністю, решта виконали частково, бо неуважно прочитали, що треба було зробити. Двоє учнів взагалі до виконання даного завдання не приступили, пояснивши, що не знають як його виконувати.

Синтаксичний розбір рчення повністю виконала одна учениця. Четверо учнів допустили незначні помилки у визначенні частин мови та в характеристиці речення. Двоє учнів лише переписали речення та частково підкреслили члени речення і двоє учнів взаглі не приступили до виконання даного завдання.

Низький рівень виконання завдань більшістю учнів пояснюється тим, що учні мали велику кількість пропусків занять, систематично не виконували дамашнєзадання. А коли були присутні на уроках, не хотіли відповідати, виходити до дошки.

**Аналіз контрольного зрізу з математики**

**Дата проведення: 24 квітня 2018року**

**Клас: *2***

Вчитель: *Крамаренко В.В.*

Кількість учнів у класі всього: *20*

Кількість учнів, які писали зріз: *15*

На високий рівень зріз написали: 1

На достатній рівень зріз написали: 4

На середній рівень зріз написали: 10

На початковий рівень зріз написали: ---

***Середній бал – 6,3***

***Коефіцієнт ефективності – 33%***

***Ступінь навченості – 48 % (середній)***

Добірматеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінюваннярезультатівздійснювавсявідповідно до Методичнихрекомендаційщодо контролю та оцінюваннянавчальнихдосягненьучнівпочатковоїшколи. Завдання включали матеріал, щовідображавзасвоєннянавчальногоматеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольнийзріз з математики включав у себе:

1- приклади (додавання і віднімання двоцифрових чисел, множення і ділення);

2 – нерівності ;

3 – рівняння;

4 – обчислення значення виразу з буквеними даними;

5 – задача на знаходження периметра;

6 – задача на дії різних ступенів.

У першому завданні при розв’язанні прикладів п’ятеро учнів (Севастьян Л., Руденко В., Крамаренко Р., Зубко Д., Носенко Б.) допустили помилки при обчисленні із-за неуважності.

Із другим завдання не справилися : Руденко В., Хурсович М., Фєдосєєв В., Севастьян Л., Пислару А.

При розв’язанні рівнянь в обчисленнях допустили помилки: Пислару А., Коршунова Ю., Крамаренко Р.

Із четвертим завданням не справилися: Носенко Б., Крамаренко Р., Руденко В., Федосєєв В.

Із розв’язанням задачі на знаходження периметра не справилися учні Севастьян Л., Фєдосєєв В., Коршунова Ю., Хурсович М., Крамаренко Р., Максимчук Д., Носенко Б.

При виконанні шостого завдання були допущені такі помилки:

1. Неправильно складений короткий запис до задачі (Севастьян Л., Хурсович М., Носенко Б.).
2. Обчислення прикладів (Севастьян Л., Хурсович М., Носенко Б., Шкарбун В.,).

Не приступили до розв’язання задачі: Руденко В., Фєдосєєв В.

Прогалини у знаннях учнів пов’язані із великою кількістю пропущених уроків, слабо використовувались активні форми роботи на уроці, мало уваги було приділено причинно-наслідковим зв’язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів. Не завжди проводилася діагностика навчальних досягнень учнів, не встановлений залишковий рівень володіння матеріалу попередньої теми, детально не аналізовані виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів.

У подальшому слід:

* 1. Систематично проводити повторення і закріплення вивченого матеріалу.
  2. Постійно розвивати вміння учнів застосовувати набуті знання на практиці.
  3. Систематично проводити різноманітні форми роботи, які б сприяли розвитку творчої уяви та мислення школярів.
  4. Постійно працювати над розвитком логічного мислення учнів.
  5. На індивідуальних, додаткових заняттях та під час повторення матеріалу в кінці 2017-2018 н.р. та на початку 2018-2019 н.р. слід приділити увагу:
* Додаванню і віднімання двоцифрових чисел у межах 100 з переходом через десяток.
* Обчисленню значень виразів із буквеними даними.
* Розв’язанню задач на знаходження периметра.
* Розв’язанню задач на дії різних ступенів.

**Дата проведення:** 25 квітня 2018року

**Клас: *3***

Вчитель: *Соколова - Лантушенко Н.С.*

Кількість учнів у класі всього: *10*

Кількість учнів, які писали зріз: *10*

На високий рівень зріз написали: 3

На достатній рівень зріз написали: 4

На середній рівень зріз написали: 3

На початковий рівень зріз написали: -

***Середній бал – 8***

***Коефіцієнт ефективності – 70%***

***Ступінь навченості – 72 % (достатній)***

Контрольний зріз складався із п’яти завдань:

1 – задача на знаходження дробу від числа;

2- приклади (ділення двоцифрового числа на двоцифрове та одноцифрове число; множення двоцифрового числа на одноцифрове);

3 – рівняння;

4 – задача геометричного характеру;

5 – це додаткове завдання на знаходження частини від числа.

Перше завдання (задача) викликало труднощі у декількох учнів (Левенець А., Ляхович О.,Дяченко Є.) при написанні пояснення до дій; у прикладах троє учнів (Дяченко Є., Левенець А. та Бережна А.) допустили помилки при обчисленні із-за неуважності; у рівняннях один учень (Левенець А.) допустив помилку при обчисленні; четверте завдання троє учнів (Дяченко Є., Бастрон О. та Азза А.) виконали не правильно, один учень (Зюзіков Д.) не правильно написав короткий запис та ще один учень (Дуденко Д.) не виконав креслення;

п’яте завдання двоє учнів (Бастрон О., Зюзіков Д.) не виконували,одна помилка у Левенця А., Дяченко Є. допустив дві помилки, Азза А. не написав одиниці вимірювання.

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* задач, які містять геометричний матеріал;
* додаванню та відніманню іменованих чисел.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних заняттях, додаткових та під час повторення матеріалу на початку 2018-2019 навчального року.

**Дата проведення:** 19.04. 2018 року

**Клас 4**

Вчитель Соломка Т.В.

Кількість учнів у класі всього 12

Кількість учнів, які писали зріз 11\_

На високий рівень – 2 учня

На достатній рівень – 5 учнів

На середній рівень – 4 учня

***Середній бал: 6,7***

***Коефіцієнт ефективності: 63%***

***Ступінь навченості: 58,5%***

Контрольний зріз складався із п’яти завдань:

1 –приклади ( множення і ділення багатоцифрових чисел на двоцифрове число; множення і ділення багатоцифрових чисел, що закінчуються нулями)

2- завдання на знаходження площі геометричної фігури (прямокутника)

3 – задача на знаходження дробу від числа

4 – рівняння

5- нерівності

Завдання з математики підібрані так, щоб перевірити знання та вміння учнів з тем : «Множення і ділення багатоцифрових чисел на двоцифрове число», « Множення і ділення багатоцифрових чисел, що закінчуються нулями", «Дроби», «Обчислення площі фігури»

Результати виконання завдань показали, що більшість учнів добре впорались із завданнями згідно рівня своїх навчальних досягнень: вірно змогли знайти площу фігури всі учні; правильно розв’язали приклади 7 учнів, розв’язали задачу на знаходження дробу від числа – 7 учнів.

Найбільші складнощі виникли при розв’язуванні рівнянь та нерівностей. З рівнянням впоралося 4 учні, правильно розв’язали нерівності 3 учні. Це учні достатнього та високого рівня. Для учнів середнього рівня останні два завдання виявилися складними.

Для підвищення якості знань учнів необхідно провести аналіз помилок та розв’язування тренувальних вправ на повторення. Щоб уникнути помилок при обчисленнях, необхідно повторити табличку ділення та множення.

**Дата проведення: 26.04. 2018 року**

**Клас 5**

Вчитель Коваленкова С.М.\_

Кількість учнів у класі всього 11

Кількість учнів, які писали зріз 11

На високий рівень зріз написали –2 учні

На достатній рівень зріз написали – 2 учні

На середній рівень зріз написали – 3 учні

На початковий рівень зріз написали – 4 учні

***Середній бал: 5,55***

***Коефіцієнт ефективності: 36,4%***

***Ступінь навченості: 38,9%***

Контрольний зріз містить десять завдань різного рівня складності. Завдання з математики підібрані так, щоб перевірити знання та вміння учнів з теми "Дробові числа та дії над ними". Виконуючи завдання зрізу, учні повинні вміти додавати і віднімати звичайні дроби з однаковими знаменниками, віднімати дріб від цілого числа, порівнювати дроби ; виконувати додавання, віднімання, множення та ділення десяткових дробів, розв’язати рівняння, що містить десяткові дроби, виразити масу та довжину через десятковий дріб, знаходити середнє арифметичне чисел, відсоток від числа та числа за його відсотком, вміти подати відсоток десятковим дробом, розв’язати задачі на відсотки.

Результати виконання завдань показали, що більшість учнів добре впорались із завданнями згідно рівня своїх навчальних досягнень: вміють правильно порівнювати дроби (8 учнів), виразити масу та довжину через десятковий дріб (8 учнів), додавати звичайні дроби з однаковими знаменниками (10 учнів) та віднімати дріб від цілого числа (7учнів). Середнє арифметичне вміють знаходити 9 учнів. Половина учнів безпомилково знайшла значення виразу, що містить всі дії з десятковими дробами, та розв'язала рівняння. Найбільші складнощі виникли при знаходженні відсотка від числа та числа за його відсотком, а також при розв’язуванні текстової задачі на відсотки. Ці завдання вірно виконали лише учні достатнього та високого рівня. Для підвищення якості знань учнів необхідно провести аналіз помилок та розв’язати тренувальні вправи на відпрацювання правильності виконання обчислень виразів, що містять десяткові дроби. Помилки допускаються при множенні та діленні через неуважність при виділенні цілої частини числа комою, ігнорування комою, недостатнє знання таблички множення. Виробити в учнів за допомогою логічних вправ чітке усвідомлення того, що при множенні на десятковий дріб задане число зменшується, а при діленні - збільшується. Корекцію знань, умінь та навичок провести на уроках математики під час повторення вивченого матеріалу Провести додаткові заняття з учнями, які матимуть в цьому потребу.

**Дата проведення:**26.04.2018 року

**Клас 6**

Вчитель Василиненко Л.В

Кількість учнів у класі всього 13

Кількість учнів, які писали зріз 12

На високий рівень зріз написали -3

На достатній рівень зріз написали -6

На середній рівень зріз написали - 3

На початковий рівень зріз написали –

***Середній бал = 7,92***

***Коефіцієнт ефективності 75 %***

***Ступінь навченості 64 ( достатній )***

Контрольний зріз вміщував завдання із загального розділу « Раціональні числата дії над ними»

Учням були запропоновані вправи, які містять дії з числами протилежнихзнаків,на розкриття дужок і зведення подібних доданків,а також текстовазадача на складання рівняння. В цілому, майже, всі учні справились іззавданням. Типові помилки, що допустили учні при розв\*язуванні-це:

-нечітке розуміння умови текстової задачі,відсутній її розгорнутий аналіз;

- в ході розв’язування задачі,невірно знайшли невідому величину;

- обчислювального характеру в числових виразах, які містять числапротилежних знаків.

Для покращення результатів, під час повторення в 6 класі та в 7 класі,необхідно:

-проводити індивідуальні заняття з учнями, які мають середній та початковий рівень знань;

- більш уваги звертати на розв’язування текстових задач, так як в учнів відсутня чітка система роботи над задачами, невміння складати алгоритм розв’язку;

-звернути увагу на виконання вправ з числами, що містять обчислення виразів з протилежними знаками.

**Дата проведення**:26.04.2018 року

**Клас 7**

Вчитель Василиненко Л.В

Кількість учнів у класі всього - 12

Кількість учнів, які писали зріз - 11

На високий рівень зріз написали -2

На достатній рівень зріз написали - 3

На середній рівень зріз написали - 6

На початковий рівень зріз написали –

***Середній бал = 6,9***

***Коефіцієнт ефективності - 45,5 %***

***Ступінь навченості – 54% (достатній )***

Контрольний зріз вміщував завдання з алгебри і геометрії.

Запропоновані вправи з алгебри в зрізі ставили за мету перевірку вміння школярів розв’язувати лінійні рівняння,будувати графіки функцій, спрощувати вирази та розв’язувати текстові задачі.

У завдання з геометрії були включені питання з теми ”Трикутники. Ознаки рівності трикутників”.

Результати зрізу показали, що в учнів неглибоко сформовані навички застосування набутих теоретичних знань для практичного використання.

Типові помилки , допущені учнями:

- не всі учні вміють знаходити вірно координати точок на декартовій площині;

- нечітко розуміють умову текстової задачі, відсутній алгоритм розв’язку;

- при розв’язуванні лінійних рівнянь невірно зроблено зведення подібних доданків при перенесенні з однієї сторони в іншу.

Завдання з геометрії, виконали не всі учні. Матеріал засвоїли поверхово.

Діти не виявили логічного мислення,не знайшли раціональний спосіб розв’язку задачі.

Для покращення результатів необхідно:

- повторити тему “Трикутники”, звернути більш уваги на ознаки рівності трикутників, їх властивості та застосування при розв’язуванні геометричних задач;

- згідно програмового матеріалу, підібрати текстові задачі, зробити їх аналіз і винести на кінцеве самостійне опрацювання;

- більше будувати графіків функцій;

- повторити розв’язування елементарних лінійних рівнянь;

- повторити правила множення одночлена на многочлен;

- у наступному класі з учнями, що мають низькі показники, додатковопроводити індивідуальні заняття.

**Дата проведення:** 26.04.2018 року

**Клас 8**

Вчитель Василиненко Л.В

Кількість учнів у класі всього - 14

Кількість учнів, які писали зріз - 13

На високий рівень зріз написали -2

На достатній рівень зріз написали -2

На середній рівень зріз написали - 5

На початковий рівень зріз написали –4

***Середній бал = 5,92***

***Коефіцієнт ефективності 30%***

***Ступінь навченості 38 (низький)***

Контрольний зріз вміщував завдання з алгебри і геометрії. Учням були запропоновані завдання, які вміщували питання з теми “Квадратні корені та квадратні рівняння”. Основна увага зверталася на вміння учнів застосовуватиформули при розкладанні квадратного тричлена на множники,формули,що використовуються при розв’язуванні квадратних рівнянь.

В цілому лише 4 учні справилися із завданням, а останні допустили ряд важливих помилок. Із завданням з геометрії повністю справились лише дві учениці, які подали розширений розв’язок , вірно даючи відповіді.

Типові помилки допущенні учнями:

- не знають властивостей арифметичного кореня;

- не можуть вносити та виносити множник під знак та з під знака кореня;

- не беруть до уваги знаки за умовою та знаки у формулах при розв’язуванні квадратних рівнянь;

- не вміють застосовувати вивчені теореми і наслідки з них.

Для покращення результатів, необхідно:

- більше уваги звертати на розв’язування текстових задач;

- проводити індивідуальні заняття в наступному навчальному році з учнями, що мають початковий рівень знань;

- більше уваги звертати на засвоєння теоретичних знань, проводити опитування індивідуально кожного і перевіряти вміння застосовувати знання на практиці;

- звернути увагу на розв’язування елементарних задач з курсу 5, 6, 7 клас.

**Дата проведення:** 24.04.2018 року

**Клас 9**

Вчитель Коваленкова С.М.

Кількість учнів у класі всього 12

Кількість учнів, які писали зріз 11\_

На високий рівень – 1 учень

На достатній рівень 1 – учень

На середній рівень – 5 учнів

На початковий рівень зріз написали – 4 учні

***Середній бал: 5,0***

***Коефіцієнт ефективності: 18,1%***

***Ступінь навченості: 30,9%***

Завдання зрізу містять сім завдань з алгебри і п'ять завдань з геометрії та носять рівневий характер. Учні початкового та середнього рівнів виконували з першого по п'яте завдання з алгебри та восьме і дев'яте завдання з геометрії. Учні достатнього та високого рівнів - з четвертого по сьоме завдання з алгебри, з десятого по дванадцяте завдання з геометрії. Завдання з алгебри дають можливість перевірити рівень засвоєння учнями теми "Числові послідовності" та "Основи комбінаторики, теорії ймовірностей та статистики". Результати виконання зрізів показали, що значна частина учнів виконали завдання відповідно до свого рівня навчальних досягнень. Учні добре виконали завдання на знання арифметичної та геометричної прогресії (8 учнів), розв'язали задачу на застосування формули складних відсотків ( 6 учнів). Половина учнів розв'язали задачу на застосування формули класичної ймовірності. Учні достатнього та високого рівнів розв'язали систему рівнянь другого степеня. Деякі учні допустили помилки через незнання формул, неуважність в обчисленнях, поверхневий аналіз умови задачі

Завдання з геометрії підібрані так, щоб з’ясувати вміння учнів розв’язувати геометричні задачі з тем " Розв'язування трикутників", "Правильні многокутники. Довжина кола. Площа круга" та "Геометричні переміщення" Вони передбачають: знання тригонометричних функцій, теореми синусів, теореми косинусів, теореми про суму кутів трикутника, співвідношення між довжиною сторони правильного многокутника та радіусами вписаного та описаного кіл, формул довжини кола та площі круга, властивостей геометричних переміщень. Троє учнів, що виконували завдання достатнього та високого рівнів, добре впоралися із завданням: правильно розв'язали задачу на співвідношення між довжиною сторони правильного многокутника та радіусами вписаного та описаного кіл, виконали симетрію фігури відносно прямої. Складнощі виникли під час розв'язування трикутників, двоє учнів не виконували дане завдання. Учні середнього та початкового рівнів значно гірше впоралися із геометричними завданнями, ніж із завданнями з алгебри. Викликало труднощі застосування теореми косинусів, учні не вміють застосувати формулу довжини кола для знаходження його радіуса.

Для підвищення якості знань учнів необхідно провести глибокий аналіз помилок, повторити навчальний матеріал на уроках повторення вивченого у 9 класі, закріпити одержані знання, уміння та навички під час підготовки до державної підсумкової атестації.

**Аналіз контрольного зрізу з природознавства**

**Дата проведення:** 26 квітня 2018 року

**Клас: *2***

Вчитель: *Крамаренко В.В.*

Кількість учнів у класі всього: *20*

Кількість учнів, які писали зріз: *17*

На високий рівень зріз написали: 1

На достатній рівень зріз написали: 6

На середній рівень зріз написали: 9

На початковий рівень зріз написали: 1

***Середній бал – 6,2***

***Коефіцієнт ефективності –41 %***

***Ступінь навченості – 45% (середній)***

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Контрольна робота містила такі формати тестових завдань: завдання з вибором однієї правильної відповіді (завдання 1-4), завдання з вибором декількох правильних відповідей (завдання 5-7), відкриті завдання з короткою відповіддю (завдання 8-9), відкриті завдання з розгорнутою відповіддю (завдання 10). Робота з природознавства складалася з десяти завдань із розділу « Природа влітку».

Перше чотири завдання – тести (з однією правильною відповіддю) виконали майже всі учні класу. Тільки Гуковський О., Тунік Н., Шкарбун В., Фєдосєєв В. допустили помилки.

У п’ятому завданні потрібно вибрати чотири правильних твердження про значення рослин лісу. Усі учні класу справилися із цим завданням.

У шостому завданні учні повинні розподілити подані назви рослин за ярусами та вписати їх у відповідні колонки таблиці. Із цим завданням не справилися Севастьян Л., Руденко В., Коршунова Ю., Максимчук Д., Фєдосєєв В.

У сьому завданні учні повинні доповнити схеми назвами тварин лісу та луків. Із цим завданням не справилися такі учні: Коршунова Ю., Максимчук Д., Севастьян Л., Шкарбун В..

У восьмому завданні учні повинні скласти ланцюги живлення на луках та в лісі. Із цим завданням не справилися: Севастьян Л., Фєдосєєв В., Коршунова Ю., Руденко В., Бессараб Б., Зубко Д., Норенко Д.

У дев’ятому завданні учні повинні записати назви рослин і тварин, які занесені до Червоної книги України. Із цим завдання не справилися такі учні: Шкарбун В., Норенко Д., Зубко Д., Руденко В., Коршунова Ю., Севастьян Л.

У десятому завданні учні повинні скласти казочку «Літня пригода на лісовій галявині». Це завдання викликало найбільше труднощів, тому на навчальних заняттях із української мови потрібно звернути увагу на культуру писемного мовлення.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу з окремих тем на уроках, а також із великою кількістю пропущених занять із даної теми.

У подальшому слід:

1. Систематично проводити повторення і закріплення вивченого матеріалу.
2. Постійно розвивати вміння учнів застосовувати набуті знання на практиці.

3. Систематично проводити різноманітні форми роботи, які б сприяли розвитку творчої уяви та мислення школярів.

4. На індивідуальних, додаткових заняттях та під час повторення матеріалу в кінці 2017-2018 н.р. та на початку 2018-2019 н.р. слід приділити увагу культурі писемного мовлення учнів.

**Дата проведення:** 4 травня 2018 року

**Клас: *3***

Вчитель: *Соколова – Лантушенко Н.С.*

Кількість учнів у класі всього: *10*

Кількість учнів, які писали зріз: *8*

На високий рівень зріз написали: 3

На достатній рівень зріз написали: 3

На середній рівень зріз написали: 1

На початковий рівень зріз написали: 1

***Середній бал – 7,2***

***Коефіцієнт ефективності –50 %***

***Ступінь навченості – 61,5% (достатній)***

Робота з природознавства складалася з восьми завдань з теми «Людина та її органи».

Перші чотири завдання – тести. Майже всі учні виконали завдання. Тільки троє учнів (Бастрон О., Азза А. та Дяченко Є.) допустили помилки.

У п’ятомузавданні треба буловстановитивідповідність між органами чуття та тим, що вони сприймають. Всі учні виконали завдання, але Бастрон О. допустив одну помилку.

У шостому завданні потрібно було розставити послідовність виконання дій при диханні та травленні. Шестеро учнів виконали завдання правильно, а двоє (Бастрон О. та Гуковська Н.) не впоралися із цим завданням.

У сьомому завданні потрібно було розписати як стежити за поставою – І варіант, або що означає вести здоровий спосіб життя – ІІ варіант.

П’ятероучніврозсписали все правильно, один учень (Дяченко Є.) написав тільки половину від того, що вимагалося, а двоє учнів (Бастрон О. та Азза А.) взагалі нічого не написали.

У восьмому завданні також потрібно було написати правила повноцінного харчування – І варіант та як берегти очі ті зір – ІІ варіант.

Це завдання двоє учнів виконали повністю, троє – написали тільки половину, а ще троє учнів (Азза А.. Бастрон О. та Дяченко Є.)взагалі нічого не написали.

У подальшому слід приділити увагу повторенню:

* правил здорового способу життя;
* як стежити за поставою;
* правил повноцінного харчування;
* як треба берегти зір.

Повторення матеріалу буде проводитись на індивідуальних заняттях, додаткових та під час повторення матеріалу на початку 2018-2019 навчального року.

**Дата:** 03.05.2018 року

**Клас: 5**

Вчитель: Осадченко Н.М.

У класі всього учнів: 11

Зріз писали: 8

Результати:

Високий рівень: 1 учень

Достатній рівень: 3 учнів

Середній рівень: 4 учнів

Початковий рівень: 0

***Середній бал: 6,6***

***Коефіцієнт ефективності: 50%***

***Ступінь навченості: 53% (достатній)***

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити знання учнів за ІІ семестр та вміння застосовувати їх на практиці. Для виконання були запропоновані завдання: тести з однією правильною відповіддю, встановіть відповідність, теоретичні запитання та запитання творчого характеру. Контрольний зріз вміщував завдання розділів «Земля – планета сонячної системи», «Планета Земля як середовище життя організмів» та «Людина на планеті Земля».

Аналіз результатів контрольних зрізів учнів 5-го класу показав, що четверо учнів програмовий матеріал засвоїли. Всі учні справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (встановіть відповідність). Більшість учнів володіють знаннями з тем: «Яке значення бактерій у природі та житті людини», «Як пристосовуються до холодної пори року тварини», наводять приклади, пояснюють звідки людина отримує поживні речовини.

Недоліки у роботах Штефана С. та Севостьяна Д. Учні виконали тільки тестові завдання, а з іншими не справилися (просто полінилися).

З метою покращення результатів роботи потрібно:

1.На уроках природознавства приділяти більше уваги завданням творчого характеру та завданням з відкритою відповіддю.

2.Звертатиувагу на повторення та систематизаціюматеріалупопередніхкурсів.

3.Під час уроків на закріплення та повторення теми «Людина на планеті Земля» ще раз повторити терміни «Клітина», «Хлорофіл», «Живлення», та виконати завдання творчого характеру.

**Аналіз контрольного зрізу з біології**

**Дата:** 24.04.2018 року

**Клас: 6**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 12 учнів.

*Результати:*

Високий рівень -

Достатній рівень – 4 учні

Середній рівень – 4 учні

Початковий рівень – 4 (Симонович К., Симонович Ю., Котяй Б., Рева А.)

***Середній бал:* 5, 2**

***Коефіцієнт ефективності:* 33%**

***Ступінь навченості:* низький – 32 %**

Завдання зрізу розроблені згідно програми 6 класу. Контрольний зріз вміщував три рівні завдань з розділів "Рослини" та "Різноманітність рослин". І рівень – тестові завдання на визначення однієї правильної відповіді; ІІ рівень – завдання на встановлення відповідності між частиною рослини та її функцією; ІІІ рівень – із переліченних ознак вибрати ті, які мають відношення до певної дії, яка пов’язана з рослинами.

Із завданням І рівня більшість учнів не впорались. Майже всі учні зробили помилку, вказуючи генеративний орган рослин та способи розмноження рослин, деякі учні не змогли правильно вказати суцвіття, яке належать тій чи іншій рослині.

Із завданнями ІІ рівня, на встановлення відповідності, майже всі учні справилися, допустили лише по одній невірній відповіді.

Труднощі в учнів виникли під час тестових завдань за темою транспорт речовин, більшість учнів не засвоїли цю тему, бо пропустили заняття. Із завданням, де необхідно було вибрати правильні ознаки, учні в цілому справилися, проте не всі вказали ознаки фотосинтезу, бо неуважно прочитали завдання.

Рекомендації: в кінці року під час узагальненяя та вивчення теми «Будова та життєдіяльність організмів » велику увагу звернути на вивчення саме будови рослин та їх розмноження. На уроках, опрацьовуючи детально параграфи, робити з дітьми ьіоогічні диктанти.

**Дата:**24.04.2018 року

**Клас: 7**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 9 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 2 учні (Карбовська Тетяна та Ошека Ельвіра)

Достатній рівень – 5 учнів

Середній рівень – 2 учні

***Середній бал:* 8**

***Коефіцієнт ефективності:* 78%**

***Ступінь навченості:* достатній – 64%**

Завдання зрізу розроблені згідно з програмою 7 класу. Контрольний зріз вміщував три рівні завдань з розділів "Процеси життєдіяльності" та "Поведінка тварин»: І рівень – тестові завдання на визначення однієї правильної відповіді; ІІ рівень – завдання на встановлення послідновності процесів травлення та газообміну в організмі; ІІІ рівень – перерахувати відомі форми поведінки та охаректиризуватихомінг.

Із завданням І рівня у деяких учнів виникли проблеми, зокрема у визначенні органу виділення продуктів розпаду.

Із завданнями ІІ рівня, на встановлення відповідності, майже всі учні справилися на відмінно, лише деякі позначили по одній невірній відповіді.

У завданні третього рівня декілька учнів допустили помилку у визначенні хомінгу, сплутавши його з міграціями. Із завданням, де необхідно було перерахувати форми поведінки, всі учні справилися.

Під час виконання завдань учні найбільше помилок допустили через свою неуважність.

Рекомендації: у курсі 8 класу, під час вивчення теми «Процеси життєдіяльності людини» більше уваги приділити вивченню органів метаболізму, проводити порівняльні характеристики між процесами життєдіяльності людей та тварин.

**Дата:**23.04.2018 року

**Клас: 8**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 14 учнів.

Зріз писали 13 учнів.

*Результати:*

Високий рівень –

Достатній рівень – 4 учні

Середній рівень – 9 учні

***Середній бал:* 5,7**

***Коефіцієнт ефективності:* 30,7%**

***Ступінь навченості:* низький – 43,3%**

Завдання зрізу різнорівневі, підібрані згідно програми з тем: «Транспорт речовин», «Терморегуляція», «Нервова система», «Сенсорні системи» та «Вища нервова діяльність». І рівень – тести; ІІ рівень - завдання на встановлення відповідності; ІІІ рівень - перерахувати та охаректеризувати гормони щитоподібної та надниркової залози.

У тестах усі учні правильно вказали позначення групи крові людини. Найбільші труднощі виникли у позначенні рядка, де необхідно було вказати які м’язи беруть участь у диханні в стані спокою.

Завдання на встановлення відповідності виконали лише четверо учнів. Відмінно впоралась лише одна учениця, троє допустили по декілька помилок.

Більшість учнів не приступили до виконання завдання ІІ і ІІІ рівнів, бо не захотіли, за що і отримали низькі бали.

Рекомендації:

З учнями, які мають достатній рівень, індивідуально працювати на наступний рік, адже в цих дітей є потенціал до навчання. Для дітей із середнім рівнем розробити матеріал для зацікавлення вивчення предмету.

**Дата:**25.04.2018 року

**Клас: 9**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 12 учнів.

Зріз писали 10 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 3 учні (Канівець А., Глоба І., Зюзікова Т.)

Достатній рівень – 2 учні

Середній рівень – 5 учнів

***Середній бал:* 7,2**

***Коефіцієнт ефективності:* 50%**

***Ступінь навченості:* достатній – 60%**

Завдання зрізу різнорівневі, підібрані згідно програми з тем: «Закономірності успадкування ознак», «Еволюція органічного світу», «Біорізноманіття» та «Надорганізмові біологічні системи». І рівень – тести; ІІ рівень - дати визначення таким поняттям як, мінливість, екосистема, екологія та фенотип; ІІІ рівень - охарактеризувати І і ІІ закони Менделя.

Із тестовими завданнями учні в цілому справилися, труднощі виникли у визначенні гетерозиготних організмів. У завданні другого рівня не всі учні дали визначення всім поняттям, оскільки неуважно прочитали завдання. Значні помилки були допущені у написанні законів Менделя, а написавши закон, учні не змогли вказати назву закону, деякі учні сплутали закони місцями.

Рекомендації:

* Систематично проводити з учнями біологічні диктанти для систематизації та узагальнення знань.

Як видно з діаграми ступінь навченості з біології збільшився у 7,8,9 класах. Проте значно знизився у 6 класі.

Однією з можливих причин підвищення ступеню навченості може бути зміна вчителя у ІІ семестрі та підходу нового вчителя до оцінювання навчальних досягнень учнів. Тому необхідно винести на внутрішкільний контроль контроль за оцінюванням навчальних досягнень з біології.

**Аналіз контрольного зрізу з хімії**

**Дата:**27.04.2018 року

**Клас: 7**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 8 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 4 учні (Заморока Ілона, Карбовська Т.,Ошека Е., Бурмак М.)

Достатній рівень – 1 учень

Середній рівень – 1 учень

Початковий рівень - 2 учні (Шелест Л., Заморока Інна)

***Середній бал:* 7,5**

***Коефіцієнт ефективності:* 62,5%**

***Ступінь навченості:* достатній – 62%**

Завдання контрольного зрізу розроблені згідно програми з розділів «Кисень» та «Вода». Учням були запропоновані такі завдання: І рівень - тести, ІІ рівень – написати визначення масової частки, ІІІ рівень - розв’язати рівняння, ІУ рівень - розв’язати задачу.

Відмінно із тестовими завданнями справилися лише 2 учні. Решта учнів допустили помилки: не змогли обрати правильне позначення кисню та вченного, який його відкрив, неправильно вказали визначення розчину.

Із завданнями ІІ рівня учні в цілому справилися, майже всі учні змогли правильно дати визначення масовій частці.

Із завданням, де необхідно було розв’язати рівняння, не всі учні справилися: не змогли правильно записати рівняння та розставити коефіцієнти, оскільки недостатньо засвоїли тему взаємодії кисню з простими та складними речовинами. Задачу учні розв'язали, у двох учнів виникли труднощі у написанні формули, за якою треба було виконати обчислення і в самих розрахунках.

Рекомендації: У курсі 8 класу систематично повторювати написання поначень хімічних елементів, більше розв’язувати задачі та рівняння.

**Дата:**25.04.2018 року

**Клас: 8**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 14 учнів.

Зріз писали 12 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 2 учні (Левенець Є., Іванова К.)

Достатній рівень – 1 учень

Середній рівень – 6 учнів

Початковий рівень – 3 учні (Антоненко А., Зорін В., Шкарбун Р.)

***Середній бал:* 5,1**

***Коефіцієнт ефективності:* 25%**

***Ступінь навченості:* низький – 39,6%**

Завдання зрізу різнорівневі, підібрані згідно програми з розділу «Основні класи неорганічних сполук». І рівень – тести; ІІ рівень - дати визначенню поняттю «амфотерність»; ІІІ рівень - розв’язати рівняння; ІV – розв’язати задачу.

З тестами в цілому справились добре. Двоє учнів показали низький рівень знань з таких тем, як оксиди, основи.

Із завданням ІІ рівня всі учні справились відмінно, двоє взагалі не приступили до його виконання. У третьому рівні діти неправильно розтавили коефіцієнти у рівняннях, що вказує на недостатній рівень знань з теми «Кількість речовин», яка вивчається у 7 класі. До розв’язування задачі приступили троє учнів.

Рекомендації:

* Систематично проводити вправи на повторення вивченого з теми «Неорганічні сполуки»;
* Удосконалювати навички розв’язування задач у дітей з високим рівнем;
* Проводити індивідуальну роботу з учнями з середнім та низьким рівнем знань з метою покращення навичок розв’язування рівнянь та задач.

**Дата:**23.04.2018 року

**Клас: 9**

*Вчитель:* Щурик Д.О.

У класі всього 12 учнів.

Зріз писали 9 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 1 учень (Канівець А.)

Достатній рівень – 4 учні

Середній рівень – 3 учні

Початковий рівень – 1 учень ( Паламарчук В.)

***Середній бал:* 7,2**

***Коефіцієнт ефективності:* 55,5%**

***Ступінь навченості:* низький – 49,7%**

Завдання зрізу різнорівневі, підібрані згідно програми з розділу «Органічні сполуки», а саме з теми «Оксигенновмісні речовини». І рівень – тести; ІІ рівень - розв’язування рівнянь; ІІІ рівень - охарактеризивати групу оксигенновмісних речовин (спирти, карбонові кислоти).

З тестами майже всі учні впоралися. У дяких учнів виникли проблеми в написанні молекулярних формул органічних речовин. Також деякі учні не змогли вказати валентність Оксигену в органічних речовинах. Двоє учнів правильно написали рівняння, одна учениця допустила лише одну помилку, інші учні не змогли виконати завдання, тому що були неуважні на уроках, коли вивчали дану тему. Двоє учнів взагалі не виконали це завдання, адже через значні пропуски занять мають недостатньо знань. Із завданням ІІІ рівня в деяких учнів виникли труднощі, через неуважність в прочитанні завдання допустили значні помилки.

Рекомендації:

* Систематично проводити вправи на повторення вивченого з теми «Оксигенновмісні речовини»;
* Удосконалювати навички з розв’язування рівнянь;
* Проводити індивідуальну роботу з учнями з низьким та середнім рівнем знань.

**Рекомендації:**

1. Учителям-предметникам та вчителям початкових класів:

1) постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень;

2) постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів;

3) розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уяву, пам'ять, прагнення до самоосвіти;

4) провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру;

5) звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт та не допускати оцінювання знань учнів без врахування критеріїв оцінювання;

2. Керівникам методичних об’єднань Щурик О.О., Крамаренко В.В., Осадченко Н.М. розглянути на засіданні ШМО у січні 2018 року питання, щодо організації роботи з учнями, які мають низький рівень знань та шляхи подолання неуспішності учнів.

**ЗДНВР О.Гришаєва Травень 2018 року**

Додаток 2

до наказу директора школи

від 22.08.2018 року № 164

**ДОВІДКА**

**про результативність директорських**

**контрольних робіт (зрізів)**

**за ІІ семестр 2017/2018 н.р.**

Згідно з планом роботи школи в квітні місяці проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2 – 9 класи), математика (2 - 9 класи), хімії (7-9 класи), біологія (6-9 класи), природознавство (2-5 класи),основи здоров’я (5 – 9 класи).

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних та міжшкільних методичних об′єднань і затверджувалися дирекцією школи.

**У 2 класі математику викладає Чеча М.О.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«12»- 1(11,1%); «8» - 1 (11,1%);

«11» - 1 (11,1%); «7» - 1 (11,1%);

«9» - 4 (44,4%); «6» - 1 (11,1%);

Середній бал: 9,0;

Коефіцієнт ефективності: 80%

Ступінь навченості достатній, становить 68,9%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* задачі на 2 дії;
* додавання та віднімання двоцифрових чисел чисел;
* таблиця множення;
* геометричні задачі.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал

Учні отримали такі результати:

* високий – 2 учні (22,2 %);
* достатній – 6 учень (66,6 %);
* середній – 1 учні (11,1 %);
* початковий – 0 учнів

Результати засвідчили, що учні 2 класу на середньому рівні володіють знаннями та вміннями розв'язувати задачі на 2 дії, працювати з геометричними задачамита виконувати дідавання і віднімання з двоцифровими числами..

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про те, що не всі учні вміють працювати з задачами, допускають помилки при додаванні та відніманні двоцифрових чисел чисел, під час розв’язування задачі не всі школярі змогли написати пояснення до дій.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці розв'язання задач (способу, виду, типу), коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при розв'язуванні задач, алгоритмів обчислення виразів, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з математики.

Порівнюючи результати з І семестром, учні покращили свої результати на 19,6%.

Учителю необхідно на уроці систематично проводити повторення вивченого матеріалу, усний рахунок, залучати школярів до взаємоперевірки, вимагати від учнів чіткого формулювання правил, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: відсутність необхідного підручника, великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання, часті пропуски уроків та не бажання учнів навчатися.

**У 2 класі українську мову викладає Голощук А.М.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«9»- 2 (22,2%); «6» - 2 (22,2%);

«8» - 1 (11,1 %); «4» - 1 (11,1%);

«7» - 2 (22,2%); «3» - 1 (11,1%);

Середній бал: 6,6;

Коефіцієнт ефективності: 44,5%

Ступінь навченості низький, становить 48%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе написання диктанту.

Аналіз показав, що учні класу на сереньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок письма.

Результати засвідчили, що учні 2 класу повністю оволоділи вміннями писати під диктовку.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

У порівнянні з І семестром результати покращилися, але рівень навченості залишився низьким.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 3 класі математику викладає Кращенко О.В.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«10»- 1(11,1%); «7» - 2 (22,2%); «4»- 2 (22,2%);

«8» - 1 (11,1%); «6» - 1 (11,1%); «3» - 1 (11,1%).

Середній бал: 5,7; «2» - 1 (11,1%)

Коефіцієнт ефективності: 35,6%

Ступінь навченості низький, становить 41%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* задачі на 3 дії;
* знаходження числа за його частиною;
* знаходження значень виразів;
* геометричний матеріал (побудова відрізків).

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал і набули необхідних навичок усного і письмового обчислення.

Але недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Учитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися (у І семестрі рівень навченості достатній – 56%).

Причиною цього єте, що прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці розв'язання задач (способу, виду, типу), коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при розв'язуванні задач, алгоритмів обчислення виразів, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісне організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями які потребують додаткової підготовки з математики.

**У 3 класі українську мову викладає Кращенко О.В.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. Із них роботу написали на:

«12»- 1 (12,5%); «7» - 3 (37,5%); «4» - 1 (12,5%);

«8» - 1 (12,5%); «6» - 1 (12,5%); «2» - 1 (12,5%).

Середній бал: 6,6;

Коефіцієнт ефективності: 51,3%

Ступінь навченості достатній, становить 54%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе написання диктанту.

Аналіз показав, що учні класу на достатньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок письма під диктовку

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися (у І семестрі рівень навченості достатній -58,2%).

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 4 класі математику викладає Коломієць О.М.**У даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«12» - 1 (11,1%); «8» - 1 (11,1%); «4» - 1 (11,1%); «1» - 3 (33,3%)

«9» - 1 (11,1%); «7» - 1 (11,1%); «2» - 1 (11,1%).

Середній бал – 5,0;

Коефіцієнт ефективності – 40%;

Ступінь навченості низький,становить 43,6 %

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* задачі на 3 дії;
* вирази;
* дії з іменованими числами;
* письмове ділення на двоцифрове число;
* письмове множення на одноцифрове число.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, але набули необхідних навичок письмового обчислення.

У порівнянні з І семестром результати покращилися, але рівень навченості залишився низьким.

Причиною цього є те, що прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці розв'язання задач (способу, виду, типу), коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при розв'язуванні задач, алгоритмів обчислення виразів, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісне організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями які потребують додаткової підготовки з математики.

**У 4 класі українську мову викладає Коломієць О.М.**.У даному класі навчається 9 учнів.Контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

«12» - 1 (11,1%); «8» - 2 (22,2%); «5» - 1 (11,1%).

«9» - 1 (11,1%); «7» - 2 (22,2%); «4» - 2 (22,2%)

Середній бал – 7,1;

Коефіцієнт ефективності – 56%;

Ступінь навченості достатній, становить 58,6%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе написання диктанту.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал.

У порівнянні з І семестром результати покращилися.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями які потребують додаткової підготовки з української мови.

**Математику в 5 класі викладає Чеча М.О.**В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 2 (14,2%); «8» – 1 (7,1%); «6» - 2(14,2%); «3» - 3 (21,3%)

«9» – 2 (14,2%); «7» - 1 (7,1%); «5» - 2(14,2%). «2» - 1 (7,1%)

Середній бал – 6,0;

Коефіцієнт ефективності – 70%;

Ступінь навченості низький, становить 42,8%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з математики включав у себе:

* геометричні задачі ;
* додавання та віднімання десяткових дробів ;
* множення та ділення десяткових дробів;
* рівняння;
* дії з іменнованими числами.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал

Учні отримали такі результати:

* високий – 2 учні (14,2%);
* достатній – 4 учні (28,4%);
* середній – 4 учнів (28,4%);
* початковий – 4 учнів (28,6%).

Результати засвідчили, що учні 5 класу на низькому рівні володіють знаннями та вміннями розв'язувати геометричні задачі, працювати з рівняннями та виконувати дідавання і віднімання з десятковими дробами, ділення та множення десяткових дробів.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про те, що не всі учні вміють працювати з рівняннями, допускають помилки при додаванні та відніманні десяткових дробів, множенні та діленні десяткових дробів, під час розв’язування задачі не всі школярі змогли написати пояснення до дій.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці розв'язання задач (способу, виду, типу), коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при розв'язуванні задач, алгоритмів обчислення виразів, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з математики.

У порівнянні з І семестром рівень навченості залишився на тому самому рівні – низькому.

**Математику в 6 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 1 (10%); «6» - 3 (30%); «4» - 3 (30%);

«8» - 1 (10%); «5» - 1 (10%); «1» - 1 (10%).

Середній бал – 5,3;

Коефецієнт ефективності – 17%;

Ступінь навченості – низький, становить 38%.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

* знання правил дій з раціональними числами;
* виконання всіх видів дій з раціональними числами (додавання, віднімання, множення, ділення);
* використання залежності між компонентами дії;
* знаходження коренів рівнянь.

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стає причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

• низький рівень обчислювальних навичок учнів 6 класу, допускають грубі математичні помилки, виконуючи дії з раціональними числами,

• в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень зі звичайними, десятковими дробами;

• в учнів 6 класу недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконуючи дії з раціональними числами, розв'язування рівнянь);

• низьким є показник розв'язування текстової прикладної задачі, яка орієнтує учнів на застосування математичних знань у повсякденному житті та знаходження невідомого компонента при розв'язанні рівнянь.

Порівнюючи результати з І семестром, учні погіршили свої результати на 9%.

Учителю необхідно на уроці систематично проводити повторення вивченого матеріалу, усний рахунок, залучати школярів до взаємоперевірки, вимагати від учнів чіткого формулювання правил, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: відсутність необхідного підручника, великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання, часті пропуски уроків та не бажання учнів навчатися.

**Алгебру в 7 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«8» - 1 (9,1%); «6» - 1 (9,1%); «4» - 1 (9,1%);

«7» - 1 (9,1%); «5» - 2 (18,2%); «3» - 4 (36,4%).

Середній бал – 4,4; «1» - 1 (9,1%)

Коефіцієнт ефективності – 14%;

Ступінь навченості – низький, становить 34,5%.

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

• розкладання многочлена на множники, використовуючи формули скороченого множення, зокрема: різницю квадратів, квадрат суми та різниці, різницю та суму кубів;

• побудова графіка функції та знаходження за графіком значення функції при заданому значенні аргументу та значення аргументу при заданому значенні функції;

• знаходження координат точок перетину графіка з осями координат;

• оцінювання значення виразу, використовуючи виділення повного квадрата.

У подальшій роботі звернути увагу на:

• розкладання многочлена на множники, використовуючи формули скороченого множення, зокрема: різницю квадратів, квадрат суми та різниці, різницю та суму кубів;

• побудова графіка функції та знаходження за графіком значення функції при заданому значенні аргументу та значення аргументу при заданому значенні функції;

• знаходження координат точок перетину графіка з осями координат;

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість школярів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування завдань призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 7 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів з:

* використання формули різниці та суми кубів;
* знаходження за графіком значення функції при заданому значенніаргументу та значення аргументу при заданому значенні функції;
* розкладання многочлена на множники, використовуючи різні способи,зокрема: винесення множника за дужки, формули скороченого множення(різницю квадратів, квадрат суми та різниці, різницю та суму кубів),спосіб групування;
* знаходження координат точок перетину графіка з осями координат;оцінювання значення виразу, використовуючи виділення повногоквадрата

Порівнюючи з І семестром учні покращили результати на 1,5%

**Геометрію в 7 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«8» - 2 (20%); «4» - 3 (30%); «1» - 2 (20%);

«5» – 2 (20%); «2» - 1 (10%);

Середній бал – 4,3;

Коефіцієнт ефективності – 16%;

Ступінь навченості – низький, становить 31%.

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

• знаходження кута трикутника, використовуючи властивість кутів трикутника;

• знаходження сторін рівнобедреного трикутника при даному периметрі та залежності між основою і бічною стороною трикутника;

• доведення рівності трикутників, використовуючи ознаку рівності за стороною і двома прилеглими кутами;

• знаходження кутів трикутника, використовуючи властивості зовнішнього кута трикутника;

• доведення рівнобедреності трикутника, використовуючи висоту, яка є медіаною чи бісектрисою.

У подальшій роботі звернути увагу на:

* доведення рівності трикутників;
* доведення рівності прямокутних трикутників;
* використання властивостей медіани, висоти, бісектриси;
* застосування ознак рівнобедреного трикутника.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: учні володіють основними методами розв'язування геометричних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання:

* знаходження кута трикутника, використовуючи властивість кутівтрикутника;
* знаходження сторін рівнобедреного трикутника при даному периметрі тазалежності між основою і бічною стороною трикутника;
* доведення рівності трикутників, використовуючи ознаку рівності застороною і двома прилеглими кутами;
* знаходження кутів трикутника, використовуючи властивості зовнішньогокута трикутника;
* доведення рівнобедреності трикутника, використовуючи висоту, яка ємедіаною чи бісектрисою.

Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації. Зауважимо, що задачі з геометрії є менш алгоритмічними, а отже вимагають від учнів високого рівня математичної культури.

Порівнюючи з І семестром учні погіршили свої результати, але це залежить від тем, які вивчалися в IIсеместрі (вони завжди давалися легше при вивченні)

**Геометрію в 8 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 15 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (6,7 %); «5» - 1 (6,7%); «3» - 2 (13,4%);

«6» - 2 (13,4%); «4» - 4 (26,8%). «2» - 2 – (13,4%).

Середній бал – 4,4;

Коефіцієнт ефективності – 13%;

Ступінь навченості – низький, становить 29%

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

• використання означення подібності трикутників;

• доведення подібності трикутників, використовуючії ознаку за подібністю сторін;

• використання теореми Піфагора для знаходження катета прямокутного трикутника:

• знаходження довжини похилої та її проекції, використовуючи метричні співвідношення в прямокутному трикутнику;

• знаходження сторін прямокутного трикутника, використовуючи метричні співвідношення в прямокутному трикутнику;

• використання властивості бісектриси трикутника;

• розв 'язання задач на трапецію, у якій діагональ є бісектрисою кута.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; водночас, заміна звичних формулювань умов задач, збільшення кількості логічних операцій під час їх розв'язування, необхідність інтерпретації одержаної відповіді з урахуванням умови задачі призвели до зменшення кількості учнів, які успішно виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації, задачі з геометрії є менш алгоритмічними, а отже вимагають від учнів високого рівня математичної культури.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 8 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів.

Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

• низький рівень обчислювальних навичок учнів 8 класу: допускають логічні математичні помилки,

• здатність використовувати вивчені в основній школі формули і властивості для розв'язування планіметричних задач (розв'язувати задачі на застосування властивостей та ознак: паралельних прямих; чотирикутників, на обчислення середніх ліній трикутника та трапеції);

• в учнів 8 класу недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації з геометрії.

Причина в несистематичній підготовці та відсутності робити логічні висновки.

Порівнюючи з І семестром учні погіршили на 2% свої результати, хоч теми які вивчалися були різні.

**Алгебру в 8 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 15 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (6,7%); «5» - 3 (20,1%); «3»-3 (20,1%).

«7» - 3 (20,1%); «4» - 2 (13,4%); «2» - 3 (20,1%).

Середній бал – 4,7;

Коефіцієнт ефективності – 21%;

Ступінь навченості – низький, становить 32%.

Аналіз робіт показав середній рівень сформованості навичок:

* застосування формули дискримінанта;
* застосування теореми Вієта;
* використання властивостей степеня;
* спрощення виразів.

У подальшій роботі звернути увагу на:

* застосування формули дискримінанта;
* застосування теореми Вієта;
* використання властивостей степеня

Запропонований зріз мав на меті:

• перевірити рівень володіння теоретичними знаннями, що стосуються математичних понять, тверджень, теорем, властивостей, ознак,формул, методів та ідей математики та способів діяльності, які можна подати у вигляді системи дій (правила, алгоритми);

• рівень умінь безпосередньо здійснювати уже відомі способи діяльності відповідно до засвоєних правил, алгоритмів (наприклад, виконувати певне тотожне перетворення виразу, розв'язувати рівняння певного виду з використанням вивчених формул );

• здатність застосовувати набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли шлях, спосіб такого розв'язання потрібно попередньо визначити (знайти) самому.

Зміст завдань відповідав діючій програмі з різним рівням складності та охоплював матеріал 8 класу на кінець IIсеместру. Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів.

Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних завдань; більшість школярів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками; але частина учнів (4) погано виконали завдання. Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 8 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на достатньому і середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів .

• Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів, що стане причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

• низький рівень обчислювальних навичок учнів 8 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи дій з від'ємними числами;

• в учнів недостатньо добре сформовані вміння застосування формул при розв'язуванні рівнянь.

Порівнюючи з І семестром учні покращили свої результати, але це залежить від тем, які вивчалися в IIсеместрі (вони завжди давалися легше при вивченні)

**Алгебру в 9 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 1 (210%); «6» – 7 (70%).

«8» – 1 (10%); «4» - 1 (10%).

Середній бал – 6,4;

Коефіцієнт ефективності – 18%;

Ступінь навченості низький, становить 45,5%.

Аналіз робіт показав високий та середній рівень сформованості навичок:

* розв'язок задач на прогресії,
* статистична задача,
* числові послідовності.

У подальшій роботі звернути увагу на:

* розв'язок системи;
* застосування вивчених формул до розв'язування завдань.

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з алгебри показав, що: учні володіють основними методами розв'язування математичних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками;

Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 9 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з алгебри учні засвоїли переважно на середньому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів .

Відсутня здатність застосовувати набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли шлях, спосіб такого розв'язання потрібно попередньо визначити (знайти) самому

• середній рівень обчислювальних навичок учнів 9 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи найпростіші завдання;

• в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при поданні виразу у вигляді многочлена здатність використовувати вивчені в основній школі формули, при розв'язуванні задач;)

Порівнюючи з І семестром учні погіршили свої результати на 2,5%, це залежить від ставлення до навчання, відвідування консультацій.

**Геометрію в 9 класі викладає Лісайчук Н.С.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«8» – 2 (22,2%); «6» – 1 (11,1%); «4» 3 (33,3%).

«7» – 1 (11,1%); «5» - 2 (22,2%).

Середній бал – 5,7;

Коефіцієнт ефективності – 26%;

Ступінь навченості низький, становить 45%.

Аналіз робіт показав переважно середній рівень сформованості навичок:

* Використання формул: для обчислення поверхонь площ та об'ємівгеометричних тіл,
* здійснювати уже відомі способи діяльності відповідно до засвоєнихправил

У подальшій роботі звернути увагу на:

* використання формул: для обчислення поверхонь площ та об'ємівгеометричних тіл,

Учням запропоновано рівневі завдання, двох варіантів. Аналіз виконання учнями завдань з геометрії показав, що: половина учнів володіють основними методами розв'язування геометричних задач; більшість учнів вміють виконувати завдання на стандартне застосування програмового матеріалу за відомими алгоритмами та зразками.

Учні виявили недостатньо розвинені навички письмової математичної аргументації.

Результати дослідження рівня математичної освіти учнів 9 класу дають підстави зробити висновок про те, що програмовий матеріал з геометрії учні засвоїли переважно на середньому та низькому рівні, спостерігається зниження рівня знань учнів .

Відсутня здатність застосовувати набуті знання і вміння для розв'язання навчальних і практичних задач, коли шлях, спосіб такого розв'язання потрібно попередньо визначити (знайти) самому. Разом з тим результати дослідження виявили значні прогалини в математичній підготовці учнів за середні класи, що стала причиною низького рівня засвоєння ними програмового матеріалу надалі, зокрема:

• низький рівень обчислювальних навичок учнів 9 класу: допускають грубі математичні помилки, виконуючи найпростіші завдання;

• в учнів недостатньо добре сформовані формально-оперативні вміння (виконання тотожних перетворень при вираженні з даної формули невідомий компонент;)

• здатність встановлювати та застосовувати необхідні формули

Порівнюючи з І семестром учні погіршили свої результати на 1,5%.

**Хімію в 7 класі викладає Хомич Л.М.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 1 (11,1%); «4» – 1 (11,1%);

«6» – 4 (44,4%); «3» - 3 (33,3%);

Середній бал – 5,2;

Коефіцієнт ефективності – 11%;

Ступінь навченості низький, становить 32%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 7 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня справився лише 1 учень (11,1%), який показав добрі результати з вивчених тем. Із завданнями достатнього рівня ніхто не справився. 5 учнів (55,5%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при обчисленні хімічних задач, що свідчить про те, що школярі не вміють застосовувати на практиці формули.А 3 учні (33,3%) отримали низькі бали за контрольну роботу.

У порівнянні з І семестром результати контрольного зрізу залишився на тому ж низькому рівні.

Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Хімію у 8 класі викладає Хомич Л.М..** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 15 учнів. З них роботу написали на:

«10» – 2 (13,4%); «5» – 3 (20,1%); «3» - 4 (26,8%);

«9» – 2 (13,4%); «4» - 3 (20,1%); «2» - 1 (6,7%);

Середній бал – 5,3;

Коефіцієнт ефективності – 25%;

Ступінь навченості низький, становить 37%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 8 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня справилися 2 учениці (13,4%). Із завданнями достатнього рівня справилися 2 учні (13,4%), які допустили помилки в тестах. Ще 6 учнів (40,2%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при розв'язуванніхімічних задач. А 5 учнів (33,5%) отримали бали початкового рівня.

У порівнянні з І семестром результати контрольного зрізу покращилися на 7%. Цьому сприяло систематичне повторення вивченого матеріалу, належний контроль за виконанням домашніх завдань боку батьків.

Але причиною низького рівня навченості з хімії є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування хімічних задач, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Хімію в 9 класі викладає Хомич Л.М.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«7» – 1 (10%); «5» – 1 (10%); «3» - 2 (20%)

«6» – 1 (10%); «4»-5 (50%).

Середній бал – 4,4;

Коефіцієнт ефективності – 7%;

Ступінь навченості низький, становить 32%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 9 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Учням було запропоновано різнорівневі завдання. Лише 1 учень класу (10%) показавдостатній рівень знань. 7 учні (70%) виконали завдання середнього рівня і отримали відповідні бали. А 2 учні (20%) отрималт бали низького рівня.

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні погіршили результати на 22%.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Біологію в 6 класі викладає Хомич Л.М.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. Роботу написали на:

«8» – 1 (10%); «6» – 2 (20%); «4»-1(10%).

«7» – 1 (10%); «5»-3 (30%); «3» - 2 (20%)

Середній бал – 4,9;

Коефіцієнт ефективності – 15%;

Ступінь навченості низький, становить 35%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 6 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Учням було запропоновано різнорівневі завдання. 2 учні класу (20%) показали достатній рівень знань. 6 учнів (60%) виконали завдання середнього рівня і отримали відповідні бали. А 2 учні класу отримали бали низького рівня.

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні погіршили результати на 10%.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

**Біологію в 7 класі викладає Хомич Л.М.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 2 (14,2%); «6» – 1 (7,1%); «4» - 5 (35,5%);

«7» – 2 (14,2%); «5» - 3 (21,3%); «3» - 1 (7,1%);

Середній бал – 5,4;

Коефіцієнт ефективності – 23;

Ступінь навченості низький, становить 42%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 7 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня ніхто не справився. Із завданнями достатнього рівня справилися 4 учні (28,4%), які допустили помилки при розв'язанні задач. 9 учнів (63,9%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при обчисленні задач на рух, що свідчить про те, що школярі не вміють застосовувати на практиці формули.А 1 учень (7,1%) отримав низький бал за контрольну роботу.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні погіршили результати на 1%.

Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

**Біологію у 8 класі викладає Міщенко М.І.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (8,3%); «9» – 1 (8,3%); «7» - 1(8,3%). «5» - 4 (33,2%),

«10» – 2 (16,6%); «8» - 1 (8,3%); «6» - 2 (16,6%).

Середній бал – 7,3;

Коефіцієнт ефективності – 46%;

Ступінь навченості достатній, становить 59%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 8 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Робота була комбінованою: складалася з тестів і самого зрізу. Учням були запропоновані різнорівневі завдання. Із завданнями високого рівня справилися 3 учні (24,9%), які добре виконали всі завдання. 3 учні (24,9%) виконали завдання достатнього рівня, допустивши помилки в тестах. 6 учнів (50%) виконали завдання середнього рівня, допустивши помилки при розв'язуванні задач. Причиною цього є те, що учні недопрацьовують вдома, не виконують домашніх завдань. Учителю необхідно звернути увагу на розв’язування задач творчого характеру, систематично проводити індивідуальні консультації, більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні покращили результати на 3%.

**Біологію в 9 класі викладає Хомич Л.М.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«12» – 1 (10%); «6» – 1 (10%);

«10» – 1 (10%); «5»-2 (20%);

«7» - 2 (20%); «4» - 3 (30%);

Середній бал – 5,0;

Коефіцієнт ефективності – 36%;

Ступінь навченості достатній, становить 55%.

Завдання зрізу були складені за програмою, яку учні 9 класу засвоїли на кінець ІІ семестру. Учням було запропоновано різнорівневі завдання. 2 учні класу (20%) виконали завдання на високому рівні, показавши добрий результат знань. Ще 2 учні (20%) виконали завдання достатнього рівня і отримали відповідні бали. А 6 учнів (60%) показали середній рівень навченості, допустивши ряд помилок.

Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Учителю необхідно більше уваги приділяти перевірці домашнього завдання, яке учні часто не виконують. Причиною цього є: великий обсяг матеріалу, що вивчається, розрахований на учня з достатнім рівнем навчальних досягнень, на додаткове самостійне допрацювання та не бажання учнів навчатися.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні покращили результати на 5%.

**Природознавство в 2 класі викладає Міщенко М.І.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. Із них роботу написали на:

“10” - 2 (18,2%); “8” - 4 (36,4%);

“9” - 1 (9,1%); “6” - 4 (36,4%);

Середній бал: 7,7

Коефіцієнт ефективності: 63%

Ступінь навченості достатній, становить 60%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Аналіз результатів контрольних зрізів показав, що учні 2 класу засвоїли програмовий матеріал на достатньому рівні. Мають уявлення про навколишній світ. При написанні робіт були допущенні помилки: учні не завжди виділяють головне, не мають чітких міркувань про виконання завдань.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні покращили результати на 4,7%.

**У 3 класі природознавство викладає Кращенко О.В.**У даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. Із них роботу написали на:

«10»- 1 (8,3%); «7» - 1 (8,3 %); «4» - 2 (16,6%);

«9» - 1 (8,3%); «6» - 2 (16,6%); «3» - 1 (8,3%);

«8» - 2 (16,6%); «5» - 1 (8,3%); «2» - 1 (8,3%).

Середній бал: 5,9;

Коефіцієнт ефективності: 45%

Ступінь навченості низький, становить 49,3%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Контрольний зріз з природознавства включав у себе виконання тестів.

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал, набули необхідних навичок.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні покращили результати на 4,7%, але рівень навченості залишився низьким..

**Природознавство в 4 класі викладає Міщенко М.І.** У 4 класі навчається 9 учнів, контрольний зріз виконували 9 учнів. Із них роботу написали на:

“10” - 2 (22,2%); “6” – 3 (333,3%);

“9” – 1 (11,1%); “5” - 1 (11,1%).

«7» - 2 (22,2%);

Середній бал: 7,3

Коефіцієнт ефективності: 55%

Ступінь навченості достатній, становить 60%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Аналіз результатів показав, що учні 4 класу програмовий матеріал засвоїли на достатньому рівні.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні покращили результати на 6,7%.

**Природознавство в 5 класі викладає Ляхович І.Б.**В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 12 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 3 (24,9%); «6» - 1 (8,3%);

«8» - 2 (16,6%); «4» - 1 (8,3%);

«7» - 4 (33,2%); «3» - 1 (8,3%);

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 54%;

Ступінь навченості достатній, становить 54 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець ІІ семестру.

Аналіз результатів показав, що учні 5 класу програмовий матеріал засвоїли на достатньому рівні.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з недоліками в методиці викладання навчального матеріалу, коли вчитель слабо використовує активні форми роботи на уроці, мало уваги приділяє причинно - наслідковим зв'язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки.

Порівнюючи оцінки з І семестром, учні погіршили результати на 7,5%.

**Українську мову в 5 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 13 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 3 (23,1%); «6» - 2 (15,4%);

«8» - 2 (15,4%); «5» - 3 (23,1%);

«7» - 2 (15,4%); «3» - 3 (23,1%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 43%;

Ступінь навченості низький, становить 48,3%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання: 5 тестових завдання, завдання на перевірку пунктуаційної грамотності (розставити розділові знаки у реченні з однорідними членами, у реченнях з узагальнювальними словами про ОЧР), синтаксичний розбір реченення та творча робота

Більшість учнів показали результати середнього рівня знань, також є роботи достатнього рівня, але відсутні роботи високого рівня. У порівнянні з І семестром знизився рівень навченості.

Траплялися помилки й в початковому рівні, й при виконанні завдання на розстановку розділових знаків. Правильно виконати синтаксичний розбір речення змогли лише поодинокі учні. Найскладнішою виявилася творча робота, адже учні не змогли розкрити тему, більшість взагалі й не намагалися це зробити.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, неуважністю учнів під час письма, недостатнім засвоєнням навчального матеріалу з окремих тем на уроках, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці. Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

**Українську мову в 6 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1(10 %); «7» - 3 (30 %); «3» - 1 (10%).

«10» - 1 (10 %); «5» - 2 (20%);

«8» - 1 (10 %); «4» - 1 (10%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 50%;

Ступінь навченості достатній, 56,4 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 5 тестових завдання з вибором однієї правильної відповіді;
* завдання на встановлення відповідностей;
* утворення прикметників за допомогою поданих суфіксів;
* запис слів разом, окремо, через дефіс, знявши скісну риску;
* творча робота з використанням прикметників «Весняний ліс».

Аналіз показав, що учні класу на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Більшість учнів справилася з виконанням тестових завдань, проте завдання на встановлення відповідностей виявилося не під силу багатьом школярам. Також більшість змогли записати слова разом та через дефіс. Важким стало завдання – утворення прикметників за допомогою поданих суфіксів.

Майже всі учні намагалися виконати творчу роботу, проте не всі змогли розкрити тему, дотримучись змістової єдності, лексичної, пунктуаційної та орфографічної грамотності.

У порівнянні з І семестром результати покращилися.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу , а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 7 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«7» - 1 (9,1%); «4» - 2 (18,2%); «3» - 2 (18,2%);

«5» - 5 (45,5%); «4» - 2 (18,2%); «2» - 1 (9,1%);

Середній бал – 4,3;

Коефіцієнт ефективності – 6%

Ступінь навченості низький, становить 28,7%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець IIсеместру за різнорівневими завданнями.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

- 4 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;

- Записати речення і поставити розділові знаки; Зробити синтаксичний розбір речення;

- Визначити вид дієприслівників; Записати речення розкриваючи дужки.

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового та різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища. Учнів виконали завдання слабо. Порівняно з І семестром рівень знань погіршився.

Результати контрольної роботи показали , що не всі учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Учні засвоїли програмовий матеріал на середньому рівні, але на жаль, є роботи, які виконані на початковому рівні. Шматко Олена, Головенко Тетяна та Кібукевич Владислав показали низький рівень знань, бо мають низьку техніку читання та низьку техніку письма, не можуть переказувати і висловлювати власні думки, систематично не готуються до уроків з української мови.

У порівнянні з І семестром результати різко погіршилися.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову у 8 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 15 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів. З них роботу написали на:

«10»– 1 (7,1%); «8» - 1 (7,1%); «6» - 2 (14,2%); «1» - 2 (14,2%).

«9» - 1 (7,1%); «7» - 1 (7,1%); «5» - 4 (28,4%);

Середній бал – 4,9;

Коефіцієнт ефективності – 19%

Ступінь навченості низький, становить 36,9%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального року.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання: тести з вибором однієї правильної відповіді, складання речень зі звертаннями та вставними словами, завдання на перевірку пунктуаційної грамотності, синтаксичний розбір речення та творча робота.

Більшість учнів показали результати середнього рівня знань, також є роботи достатнього рівня, одна робота високого рівня та 2 – низького.

Більшість учнів виконували лише тестові завдання. Найскладнішими виявилися творча робота та синтаксичний розбір речення, адже учні не змогли розкрити тему, більшість взагалі й не намагалися це зробити.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, неуважністю учнів під час письма, недостатнім засвоєнням навчального матеріалу з окремих тем на уроках, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 9 класі викладає Іванова О.В..**В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (10%); «6» – 3 (30%);

«8» – 2 (20%); «5»-2 (20%);

Середній бал – 6,1;

Коефіцієнт ефективності – 25%;

Ступінь навченості низький, становить 44,4%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець IIсеместру за різнорівневими завданнями. Контрольний зріз з української мови включав у себе: 8 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді; - З завдання указати відповідність між реченнями та його характеристикою. Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового та різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища. Більшість учнів виконали завдання.

Порівняно з І семестром знання учнів стали гіршими.

Результати контрольної роботи показали, що учені знають навчальний матеріал, можуть примінити його на практиці. Учні засвоїли програмовий матеріал на середньому та достатньому рівнях. Але прогалини у знаннях учнів звичайно є. Вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Основи здоров’я в 5 класі викладає Ляхович І.Б.**В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 13 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 2 (15,4%); «7» – 3 (23,1%); «5» - 1 (7,7%). «3» -1 (7,7%).

«8» – 1 (7,7%); «6» - 1 (7,7%); «4» - 4 (46,2%);

Середній бал – 5,9;

Коефіцієнт ефективності – 36%;

Ступінь навченості низький, становить 46%.

Завдання зрізу передбачали перевірити знання учнів за ІІ семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4 – рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів контрольного зрізу показав, що 6 учнів класу програмовий матеріал засвоїли на достатньому рівні (46,2%). Частина учнів володіє програмовим матеріалом, застосовує знання в практичній діяльності, дає обґрунтовані відповіді на запитання, володіє основами здорового способу життя. 6 (46,2%) учнів показали середній рівень навчальних досягнень.Знання матеріалу у них є, але поверхово. А 1 учень класу (7,7%) отримав низбктй бал.

Учні 5 класу допустили помилки на такі теми: «Рухова активність», «Дорожній рух». Вони добре виділяють ознаки здоров'я, можуть пояснити, що таке «перевтома», «загартування», знають правила здорового способу життя, про вплив шкідливих звичок на організм. Дещо гірше засвоїли поняття «здоров'я», «небезпека», не досить правильно можуть назвати позитивні емоції, що допоможуть у спілкуванні, яку роль відіграє сон у здоров'ї підлітка та чинники природи, що впливають на здоров'я.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися.

**Основи здоров’я в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них контрольний зріз написали на:

«8» – 1 (10%); «6» – 3 (30%); «4» - 1 (10%); «2» - 1 (10%)

«7» – 1 (10%); «5» – 1 (10%). «3» - 2 (20%);

Середній бал – 5,0;

Коефіцієнт ефективності – 15%;

Ступінь навченості низький, становить 30%

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за ІІ семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4 – рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що 2 учні (20%) справилися із завданням достатнього рівня. Ці учні володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки. 5 учнів (50%) отримали середні бали за контрольний зріз. А 3 учні класу (30%) отримали низькі бали.

Учні 6 класу визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, наводять приклади, але не можуть дати визначення поняття “благополуччя”, знають правила дотримання правил особистої гігієни, називають чинники, що спричиняють хворобу, знають про правильне харчування підлітків. Але не чітко дають визначення поняттям “калорійність”,”їжа”, не повністю розкривають питання значення фізичних вправ для росту і розвитку підлітка, та впливу алкоголю на здоров'я.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися.

**Основи здоров’я в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 14 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (10%); «6» - 1 (10%); «3» - 3 (30%);

«8» - 2 (20 %); «4» - 2 (20%); «1»- 1 (10%);

Середній бал – 5,1;

Коефіцієнт ефективності – 27%;

Ступінь навченості низький, становить 34%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за ІІ семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4-рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що лише 1 учень класу (10%) на високому рівні виконав контрольний зріз, продемонструвавши добрі знання. 5 учнів класу (50%) виконали контрольний зріз на достатньому рівні, справившись із завданнями, показавши достатній рівень знань з даного предмета. Ще 3 учні класу (30%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки. А 4 учні (40%) – мають низький рівень знань з даного предмета.

Учні 7 класу визначають залежність від корисних і шкідливих звичок, вплив здорового способу життя на самопочуття людини,знають правила безпечної поведінки удома, на дворі, на вулиці. Не зовсім вдало визначають ознаки хвороб, соціальні чинники.

У порівнянні з І семестром результати погіршилися.

**Основи здоров’я у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 15 учнів. Контрольний зріз писали 14 учнів. З них роботу виконали на:

«10» - 2 (14,2%); «8» - 1 (7,1%); «5» - 6 (42,6%); «2» - 1 (7,1%).

«9» - 2 (14,2%); «6» - 1 (7,1%); «4» - 1 (7,1%);

Середній бал – 6,3;

Коефіцієнт ефективності – 32%;

Ступінь навченості низький, становить 49%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за ІІ семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що 2 учениці (14,2%) виконали завдання високого рівня, продемонструвавши хороші знання з вивчених тем. 3 учні (21,3%)засвоїли програмовий матеріал на достатньому рівні. Ці учні вміють застосовувати знання на практиці, робити логічні висновки, володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя та здоров'я поведінки. 8 учнів (56,8%) показали знання на середньому рівні, матеріал знають не в повному обсязі, тому відповіді не послідовні, недостатньо осмислені, є неточності. А 1 учень (7,1 %) показав низький рівень знань з даного предмету.

Учні 8 класу добре володіють термінологією «тероризм», «туберкульоз». Не досить правильно дають визначення понять «правопорушення», «екологія», не змогли назвати чинники духовного розвитку.

У порівнянні з І семестром результати покращилися, але знаходяться на низькому рівні..

**У 9 класі основи здоров’я викладає Ляхович І.Б.**В даному класі навчається 11 учнів. Роботу виконували 9 учнів. З них написали на:

«9» - 2 (22,2%); «5» - 1 (11,1%); «1»-1 (11,1%).

«7» - 4 (44,4%); «4» - 1 (11,1%);

Середній бал – 6,2;

Коефіцієнт ефективності – 51%;

Ступінь навченості достатній, становить 50%.

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за ІІ семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню. Аналіз результатів показав, що програмовий матеріал на високому рівні ніхто не засвоїв. 6 учнів (66,6%) показали достатній рівень навчальних досягнень учнів. Ці учні вміють застосовувати знання на практиці, робити логічні висновки, володіють основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя та здоров'я поведінки. 2 учні (22,2%) показали знання на середньому рівні, матеріал знають не в повному обсязі, тому відповіді не послідовні, недостатньо осмислені, є неточності. А 1 учень (11,1%) отримав низький бал за контрольну роботу.

Учні 9 класу володіють термінологією ”безпека”, “репродуктивне здоров′я”, “характер”, “пам'ять”, вони розуміють, що здоров'я в руках кожної людини, якими показниками характеризується життя людини, які є вимоги до здорового способу життя. Поряд з цим, не досить правильно дають визначення понять “вплив негативних речовин”, “словесно-логічна пам'ять”, не змогли правильно сформулювати, що таке культура здоров'я.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з поганою технікою читання учнів, їх невмінням і не бажанням самостійно працювати вдома. Та поряд з цим, великому об'єму матеріалу в підручника. Школярі не читають додаткової літератури, те про що йде розмова на уроці без додаткової самостійної роботи вдома - забувається. Бідна мова і невміння висловити власну думку випливають із вище сказаного.

У порівнянні з І семестром рівень навченості залишився без змін.

Слід звернути увагу на недоліки в методиці викладання предметів, коли вчителі слабо використовують активні форми роботи на уроках, мало уваги приділяють причинно – наслідковим зв’язкам, розвитку пізнавальної самостійності учнів, роботі з підручником. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяють головне, не дають школярам зразків чітких міркувань, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учителі неякісно організовують повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводять індивідуальну роботу з учнями.

**Рекомендації:**

1. Вчителям – предметникам та вчителям початкових класів:
   1. Проаналізувати результати контрольних робіт на засіданнях методичних об’єднань.

До 31.05.2018

* 1. 1.2. Посилити контроль за ефективністю навчального процесу, зосередити увагу на реалізації програмних вимог з базових дисциплін.

Постійно.

2. Керівникам методичних об’єднань, вчителям - предметникам:

2.1. Обговорити аналіз результатів контрольних робіт та накреслити шляхи ліквідації прогалин у знаннях учнів.

До 31.05.2018

2.2. Працювати над удосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

Постійно

2.3. Удосконалювати контрольно-оцінювальну діяльність учнів у процесі навчання з урахуванням сучасних досягнень педагогіки.

Постійно

2.4. Спрямувати навчальну діяльність учнів на виконання навчальних програм з базових дисциплін.

Постійно

3.Дирекції школи:

3.1.Звернути увагу на стан викладання тих предметів, в яких ступінь навченості низький.

Заступник директора з н – в роботи Т.Погорєла

Травень 2018

Додаток 3

до наказу директора школи

від 22.08.2018 року № 164

Довідка про зрізи знань учнів

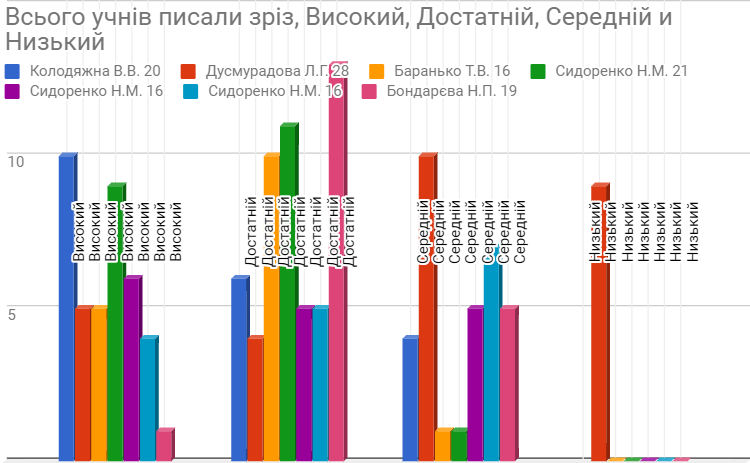
за 2017/2018 н. р. в Іскрівській ЗШ І-ІІІ ст., філії Ганнівської ЗШ І-ІІІ ст

Згідно плану роботи школи на 2017/2018 навчальний рік в квітні і травні були проведені зрізи з метою перевірки рівеня навчальних досягнень учнів, вивчення рівня сформованості в учнів основних груп компетентностей з предметів, передбачених державними стандартами загальної середньої освіти.

Результати зрізів відображено в таблиці

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Успішність | Вчитель | Всього учнів писали зріз | Високий | Достатній | Cередній | Низький |
| Укр.мова | 8,65 | 70% | Колодяжна В.В. | 20 | 10 | 6 | 4 |  |
| Математика | 5,58 | 46,60% | Дусмурадова Л.Г. | 28 | 5 | 4 | 10 | 9 |
| Історія | 8,28 | 69,05% | Баранько Т.В. | 16 | 5 | 10 | 1 | 0 |
| Основи здоров\*я | 8,9 | 74,30% | Сидоренко Н.М. | 21 | 9 | 11 | 1 | 0 |
| Біологія | 8,07 | 67,30% | Сидоренко Н.М. | 16 | 6 | 5 | 5 | 0 |
| Хімія | 7,3 | 60,08% | Сидоренко Н.М. | 16 | 4 | 5 | 7 | 0 |
| Фізика | 7,3 | 61,30% | Бондарєва Н.П. | 19 | 1 | 13 | 5 | 0 |

Аналіз результатів наочно зображено на діаграмах



Амброзяк І.І , класовод 3 класу

*Аналіз зрізів з української мови у 3 класі*

Контрольну роботу 17 травня виконували 9 учнів. Відсутній Приволоцький Володимир. Роботу виконали на 10 балів – 3 учні : Образок Олексій, Парасенко Ірина, Старовий Максим; на 6 балів – 1 учень : Прихода Каріна; на 5 балів – 2 учні : Заєць Анастасія, Корж Владислав, на 4 бали – 2 учні : Ніконенко Іван, Текаєв Вадим;на 3 бали - 1 учень : Моргунов Микита

Були допущені помилки в диктанті: пропуск букв – 4, пропуск слів – 3, правопис загальних і власних назв – 1, правопис слів з апострофом – 2, пом’якшення приголосних на письмі -1, перенос слів – 2, правопис словникових слів – 2

Помилки при виконанні граматичних завдань : визначення часу дієслів – 4, визначення головних членів речення – 2, побудова речення -3.

В порівнянні з результатами зрізів за І семестр

Покращили результат Старовий Максим, Моргунов Микита

Погіршили - Корж В., Ніконенко І., Прихода К., Текаєв М.

*Аналіз контрольного зрізу з математики у 3 класі.*

Контрольну роботу 16 травня виконували 10 учнів.

Виконали роботу: на 11 балів 1 учень : Парасенко Ірина, на 10 балів 2 учні : Образок Олексій, Старовий Максим, на 6 балів 2 учні : Корж В. , Приволоцький В., на 5 балів 3 учні : ЗаєцьА. , Моргунов М. Ніконенко І. на 4 бали 2 учні : Прихода К Текаєв В.

Покращили результат 4 учні : Заєць А., Корж В., Моргунов М., Ніконенко І.,Образок О., Парасенко І. Погіршила результат Прихода Каріна.

Помилки :

Неправильно розв’язана задача (на 3 дії) – 4

Неправильні 2 дії задачі – 3

Знаходження периметра - 4

Знаходження невідомої сторони прямокутника – 2

Дії з іменованими числами – 2

Неправильне розв’язання рівняння – 2

Ділення двоцифрових чисел на одноцифрові – 2

Множення двоцифрових чисел на одноцифрові - 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Сер. оцінка  І Семестр | Сер. оцінка  ІІ Семестр | Успішність |
| Математика | 5,9 | 6,7 | 6,7 | 55,8% |
| Укр.мова | 6,6 | 6,6 | 6,6 | 49,07% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Низький |
| 6 | 0 | 11 | 1 |

Ірині Іванівні спланувати роботу для покращення результатів навчання. Необхідно щоб учні з середнім рівнем навчання покращили свої знання до достатнього рівня.

Ткаченко Наталія Григорівна, класовод 4 класу

*Аналіз зрізів з української мови у 4 класі*

Зріз проведений 16 травня 2018 року. Роботу писали 12 учнів з них на

11-1

10-2

8-3

7-4

4-1

3-1

Результати покращили 2 учні, підтвердили 6 учнів, погіршили 4 учні

Типові помилки

1. Правопис не з дієсловами
2. Вживання апострофа
3. Подвоєння приголосних
4. Побудова розповідного речення
5. Відмінювання особових займенників
6. Написання заданого тексту, висловлення власних думок

*Аналіз зрізів з математики у 4 класі*

Зріз проведений 25 квітня 2018 року. Роботу писали 12 учнів з них на

12-1

11-1

10-2

8-1

7-2

6-1

5-1

3-1

2-1

Типові помилки

Перетворення іменованих чисел

Розв\*язування рівнянь, коли невідомий дільник

Ділення та множення багатоцифрових чисел на двоцифрові

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Сер. оцінка  І Семестр | Сер. оцінка  ІІ Семестр | Успішність |
| Математика | 6,75 | 6,7 | 8,1 | 56,2% |
| Укр.мова | 7,5 | 6,6 | 7,83 | 62,5% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Низький |
| 7 | 10 | 3 | 3 |

Результати показують, що більше уваги Наталії Григорівні потрібно звертати на учнів з низьким рівнем знань

Вчитель української мови Прокопенко Л.П.

*Аналіз зрізу з української мови у 8 класі*

В класі за списком 8 учнів. Роботу писали 7 учнів з них на

9-2

5-2

4-1

2-1

1-1

З результатів написання роботи можна зробити висновок:

погіршилися знання у Вердієва Р., Конопатенка Є, Поліщук О., Павловського О., Парасенко К.

Учні допустили помилки при нарисанні е , и в слвах різних частин мови, після шиплячих, подвоєння приголосних, написанні прикметників,сполучників. Деякі учні не змогли визначити граматичну помилку. правильно розставити розділові знаки, визначити яке речення не є узагальнено-особовим, відредагувати речення.

Окремі учні не справилися з виконанням синтаксичного розбору речення. визначенням частини мови.

Причини

не виконання д/з

мало часу приділено повторенню раніше вивченого матеріалу

учні мало читають

Вчитель Колодяжна Віталіна Володимирівна

*Аналіз контрольних зрізів з української мови в 11 класі*

Всьго учнів у класі 5

Роботу написали 5 учнів

Написали на 11 балів -2 учнів

Написали на 10 балів -1 учень

Написали на 7 балів -1 учень

Написали на 5 балів -1 учень

Оцінки підтвердили 1 учень

Оцінки покращили 4 учні

*Аналіз контрольних зрізів з української мови в 9 класі*

В 9 класі всьго учнів у класі 5, роботу написали 5 учнів

Написали на 11 балів -3 учня

Написали на 8 балів -1 учень

Написали на 7 -1 учень

Оцінки підтвердили 3 учні

Оцінки покращили 2 учні

Помилки

написання не з дієприкиетниками

написання дієприкметникового звороту

*Аналіз контрольних зрізів з української мови в 7 класі*

В 7 класі всьго учнів у класі 6, роботу написали 6 учнів

Написали на 11 балів -2 учнів

Написали на 10 балів -1 учень

Написали на 7 балів -1 учень

Написали на 5 балів -1учнів

Написали на 4 балів -1 ученів

Оцінки підтвердили 3 учні

Оцінки покращили 2 учні

Помилки

* визначення дієслів, що належать до І дієвідміни;
* визначення та написання дієслів активних та пасивних

*Аналіз контрольних зрізів з української мови в 6 класі*

В 6 класі всьго учнів у класі 6, роботу написали 5 учнів

Написали на 10 балів -2 учені

Написали на 9 балів – 1 учень

Написали на 8 балів -1 учень

Написали на 4 балів -1 учень

Помилки

* визначення речень за емоційним забарвленням
* написання слів з подвоєнням;
* утворення форми кличного відмінку в іменниках

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Успішність |
| Укр.мова | 8,65 | 70% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Низький |
| 10 | 6 | 4 |  |

Вчитель математики Дусмурадова Л.Г.

*Аналіз контрольних зрізів з математики в 6 класі*

6 клас

І рівень (0-3) ----------- 3 учнів

ІІ рівень (4-6) ---------- 1 учень

ІІІ рівень (7-9)--------- 2 учнів

Допущені помилки:

· При скорочені дробів

· При розв’язувані задач на використання основної властивості пропорції

· При розв’язувані задач на відсотки

· Розрахункові

*Аналіз контрольних зрізів з математики 7 класі*

І рівень(0-3) ------------------- 2 учнів

ІІ рівень(4-6) ------------------ 4 учнів

Допущені помилки:

· При спрощені виразів та розкриття дужок

· При розв’язувані системи рівнянь

При доведені рівності трикутників

При розв’язувані задач на використання властивостей рівнобедреного трикутника

*Аналіз контрольних зрізів з математики 8 класі*

8 клас

І рівень(0-3) ------------------- 4 учнів

ІІ рівень(4-6) ------------------ 2 учнів

ІІІ рівень(7-9) ----------------- 0

ІV рівень (10-12) ----------------- 1 учень

Допущені помилки:

· При виконанні арифметичних дій з дробовими виразами

· При використані основної квадратичної тотожності

· При знаходженні суми кутів многокутників

· При розв’язувані задач на використання теореми Піфагора

*Аналіз контрольних зрізів з математики 9 класі*

І рівень (0-3) ------------- 0

ІІ рівень (4-6) ----------- 1 учень

ІІІ рівень(7-9) ---------- 1 учень

ІV рівень(10-12) ---------- 2 учень

Допущені помилки:

· При побудові графіка квадратичної функції

· При знаходженні проміжків спадання функції за графіком

· При знаходженні радіуса вписаного кола

*Аналіз контрольних зрізів з математики 7 класі*

*Аналіз контрольних зрізів з математики 11 класі*

11 клас

І рівень(0-3) ------------ 0

ІІ рівень (4-6) ----------- 2 учнів

ІІІ рівень(7-9) ----------- 1 учень

ІV рівень(10-12) ----------- 2 учнів

Допущені помилки:

· Розрахункові при знаходженні площ криволінійних трапецій

· При знаходженні величини двухграного лінійного кута

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. Оцінка зрізи | Успішність |
| Математика | 5,58 | 46,6% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 5 | 4 | 10 | 9 |

Вчитель: Баранько Тетяна Валентинівна

Предмет: історія

*Аналіз контрольних зрізів з історії 7 класі*

Присутні: 4 учнів із 6 за списком

За результатами контрольний зріз з історії учні 6 класу написали на такі бали:

«8» - 2 (Біла Я., Оспенко Х.)

«7» - 1 (Сивків А.)

«6» - 1 (Колупаєв І.)

Не вірно вказали дата Грюнвальдської битви та змови Сигізмунда проти Свидригайла: Тема «Українські землі у складі Великого князівства Литовського та інших держав в другій половині 14-15 ст.».

- Не вірно вказаний чернігівський князь, що підняв повстання проти князя литовського; німецький друкар що першим видав кирилицю книги церковнослов\*янського письма. Тема«Українські землі у складі Великого князівства Литовського та інших держав в другій половині 14-15 ст.».

Підсумкова контрольна робота з історії в 7 класі за IІ семестр дала змогу відслідкувати ріст навчальних досягнень учнів на протязі семестру, рівень компетентності освіти учнів 7 класу, зробити висновок про знання та вміння учнів, здобутих за ІІ семестр, відслідкувати рівень сформованості логічного мислення, практичних вмінь та навичок самоосвітньої діяльності учнів.

В своїй роботі планую проводити додаткові заняття щодо вивчення історії, а також більше уваги приділяти на уроках роботи з картою, більше звертати увагу учнів на вивчення дат та звертати увагу на опрацювання історичних джерел.

*Аналіз контрольних зрізів з історії 8 класі*

Присутні: 5 учнів із 8 за списком

За результатами контрольний зріз з історії учні 8 класу написали на такі бали:

«10» -2 (Єфімова Т., Баранько В.)

«8» - 1 (Угніч А.)

«7» - 2 (Павловський О., Парасенко К.)

Типові помилки, які допустили учні:

- Учнями були допущенні помилки із вивчення теми «Гетьманщина в роки правління гетьмана І. Виговського.

- Не вірно встановлені факти біографії гетьмана Павла Полуботка.

- Не вірно вказано дату третього поділу Польщі

- Не вірно вказано дату укладення Гадяцького договору.

Підсумкова контрольна робота з історії в 8 класі за IІ семестр дала змогу відслідкувати ріст навчальних досягнень учнів на протязі семестру, рівень компетентності освіти учнів 8 класу, зробити висновок про знання та вміння учнів, здобутих за ІІ семестр, відслідкувати рівень сформованості логічного мислення, практичних вмінь та навичок самоосвітньої діяльності учнів.

В своїй роботі планую проводити додаткові заняття щодо вивчення історії, а також більше уваги приділяти на уроках роботи з картою, більше звертати увагу учнів на вивчення дат та звертати увагу на опрацювання історичних джерел.

*Аналіз контрольних зрізів з історії в 9 класі*

Присутні: 4 учнів із 5 за списком

За результатами контрольний зріз з історії учні 9 класу написали на такі бали:

«10» -1 (Павловська А.)

«9» - 1 (Сімкович О.)

«8» - 1 (Мельник А.)

«7» - 1 (Корж А.)

Типові помилки, які допустили учні:

- Не вірне визначення суспільно-політичних організацій Наддніпрянської України другої половини ХІХ ст.

- допущено помилки у визначенні відомої жінки педагога другої половини ХІХ ст..

*Аналіз контрольних зрізів з історії в 11 класі*

. Присутні: 3 учнів із 5 за списком

За результатами контрольний зріз з історії учні 11 класу написали на такі бали:

«10» -2 (Амброзяк В., Сивків Д.)

«7» - 1 (Баранько Я.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. Оцінка зрізи | Успішність |
| Історія | 8,28 | 69,05% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 5 | 10 | 1 | 0 |

Вчитель: Сидоренко Наталія Миколаївна

Предмет: основи здоров\*я

*Аналіз контрольних зрізів з основ здоров\*я в 6 класі*

Контрольний зріз з основ здоров’я, у 6 класі писало 4 учні , з 6.

Роботу учні писали 18. 05. 2018 р.

З них на 10 «б» написало 2 учні,

На 9 «б» написав 1 учень,

На 7 «б» написав 1 учень.

Допущені помилки.

1.Не змогли чітко пояснити, що означає поняття « конструктивний конфлікт», та поняття « термічна (теплова) дія струму.

2.Не чітко склали алгоритм дій у разі займання одягу на людині.

3.Вставить пропущенні слова у визначені терміну конфлікт.

*Аналіз контрольних зрізів з основ здоров\*я в 7 класі*

Контрольний зріз з основ здоров’я, у 7 класі писало 4 учні, з 6.

Роботу учні писали 20. 04. 2018р.

З них на 9 «б» написало 2 учні,

На 8 «б» написав 1 учень,

На 7 «б» написав 1 учень.

Допущенні помилки.

1.Не чітко дали відповідь на запитання. Чи можна віднайти щось позитивне в конфліктах? Не вказали шляхи вирішення конфліктної ситуації.

2.Не вказали соціальні чинники, які впливають на соціальне здоров’я та шляхи зараження туберкульозом.

*Аналіз контрольних зрізів з основ здоров\*я в 8 класі*

Контрольний зріз з основ здоров’я , у 8 класі писало 8 учнів .

Роботу учні писали 24.04.2018р.

З них на 11 « б» написала 1 учениця,

на 10 «б» написало 3 учні,

на 9 «б» написало 2 учні ,

на 7 «б» написав 1 учень,

на 6 «б» написав 1 учень.

Допущені помилки.

1.Не чітко описали різні моделі поведінки; та заповнили схему.

2.Не повністю назвали і описали безпеки в Інтернеті.

3.Не чітко описали загальні ознаки ІПСШ.

4.Не вказали повний алгоритм дій , виявивши підозрілий предмет.

*Аналіз контрольних зрізів з основ здоров\*я в 9 класі*

Контрольний зріз з основ здоров’я, у 9 класі писало 5 учнів.

Роботу учні писали 25.04 2018р.

З них на 11 «б» написав 1 учень,

на 10 «б» написало 2 учні,

на 9 «б» написав 1 учень,

на 7 «б» написав 1 учень.

Допущені помилки.

1.Не повністю вказали вплив куріння , алкоголю на репродуктивне здоров’я.

2.Не повністю назвали чинники, що знижують рівень суспільної безпеки.

3.Не зовсім правильно вставили пропущені слова, в термінах ,, стерильність» та «комунікація».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка зрізи | Успішність |
| Основи здоров\*я | 8,9 | 74,3% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 9 | 11 | 1 | 0 |

Вчитель: Сидоренко Наталія Миколаївна

Предмет: біологія

*Аналіз контрольних зрізів з біології в 8 класі*

Контрольний зріз з біології у 8 класі писали 7 учнів з 8.

Роботу учні писали 16.05.2018р.

З них на 11 «б» написав 1 учень

На 9 «б» написав 1 учень

На 8 «б» написав 1 учень

На 7 «б» написав 1 учень

На 6 «б» написало 2 учні

На 4 «б» написав 1учень.

Допущені помилки.

1.Не чітко описали, якими показниками характеризується увага.

2.Які показники повинні діяти на організм на початку утворення умовного рефлексу.

3.Які для людини найхарактерніші форми вищої нервової діяльності.

*Аналіз контрольних зрізів з біології в 9 класі*

Контрольний зріз з біології у 9 класі , писало 4 учні. (17.05.2018 р.)

З них на 10 «б» написало 2 учні,

На 8 «б» написав 1 учень,

На 7 «б» написав 1 учень.

Допущенні помилки.

1.Не чітко пояснили, на конкретному прикладі, чому людина повинна постійно регулювати процеси в штучній екосистемі.

2.Установлення відповідності між екосистемами та групами, до яких вони належать.

3.Що є неклітинною формою життя?

*Аналіз контрольних зрізів з біології в 11 класі*

Контрольний зріз з біології у 11 класі , писало 5 учнів. (15.05. 2018р.)

З них на 11 «б» написало 2 учні,

На 10 «б» написав 1 учень,

На 5 «б» написав 1 учень,

На 4 «б» написав 1 учень.

Допущенні помилки.

1.Дані про будову організмів. Одним із ключових положень порівняльної анатомії ─ науки, що вивчає закономірності будови і розвитку органів шляхом порівняння різних видів живих організмів ─ гомологічні та аналогічні.

2.Що таке рудименти та атавізми ? В чому полягає їх відмінність ? Не змогли навести правильно приклади.

3.Фактори утворення порід та сортів за Ч. Дарвіном.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Успішність |
| Біологія | 8,07 | 67,3% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 6 | 5 | 5 | 0 |

Вчитель: Сидоренко Наталія Миколаївна

Предмет: хімії

*Аналіз контрольних зрізів з хімії в 8 класі*

Контрольний зріз з хімії у 8 класі писало 7 учнів з 8. (23.04. 2018р.)

З них на 10 «б» написав 1 учень.

На 9 «б» написав 1 учень.

На 8 «б» написав 1 учень.

На 7 «б» написав 1 учень.

На 5 «б» написало 2 учні.

На 4 «б» написав 1 учень.

Допущенні помилки.

1. Написати рівняння хімічних реакцій, що відбуваються в разі таких перетворень.

2. Назвати назви солей за їх формулами.

3. Розв’язування розрахункових задач.

4. Розставлення коефіцієнтів у рівняннях реакції.

*Аналіз контрольних зрізів з хімії в 9 класі*

Контрольний зріз з хімії в 9 класі писало 5 учнів (14.05.2018 р.)

З них на 10 «б» написала 1 учениця

На 9 «б» написала 1 учениця

На 8 «б» написала 1 учениця

На 6 «б» написало 2 учениці.

Допущені помилки.

1Не повністю охарактеризували термічну стійкість білків.

2.Розв’язування розрахункових задач.

3.Не чітко пояснили, як на їх думку можна перетворити клітковину на етиловий спирт, які реакції відбуваються при цьому?

*Аналіз контрольних зрізів з хімії в 11 класі*

Контрольний зріз з хімії в 11 класі писало 4 учні.(25.04.2018 р.)

З них на 10 «б» написало 2 учні.

На 5 «б» написав 1 учень.

На 4 «б» написав 1 учень.

Допущені помилки.

1.Розв’язування розрахункових задач.

2.Не чітко встановили причино – наслідкові зв’язки між складом, будовою, властивостями та застосуванням органічних речовин.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Успішність |
| Хімія | 7,3 | 60,8% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 4 | 5 | 7 | 0 |

Вчитель фізики - Бондарєва Н.П.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Сер. оцінка  зрізи | Успішність |
| Фізика | 7,3 | 61,3% |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Високий | Достатній | Cередній | Початковий |
| 1 | 13 | 5 | 0 |

Типові помилки, які допускають учні при розв’язуванні задач:

7 клас: на застосування формул швидкості прямолінійного руху тіла, середньої швидкості, періоду обертання; під час побудови графіків залежності швидкості руху тіла від часу,пройденого шляху від часу для рівномірного руху;

при графічному зображенні сил;на взаємодію тіл, визначення густини речовини;

8 клас: при розрахунку електричних кіл з послідовним і паралельним з’єднанням;при читанні схем електричних кіл; формальне використання фізичних законів;

9 клас: на побудову графіків та якісних задач; на застосування формули сили Ампера, Лоренца, закону електромагнітної індукції, ЕРС самоіндукції, енергії магнітного поля; при застосуванні правила лівої руки;

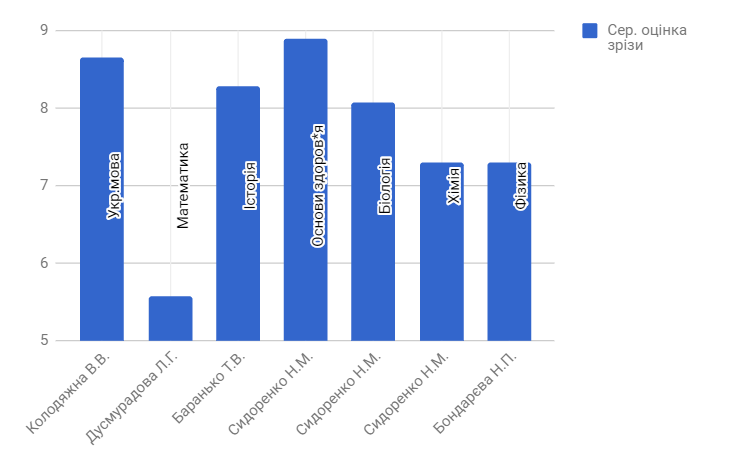
на взаємодію магнітного поля з провідником зі струмом.

*Характерними помилками та недоліками під час розв’язування задач для всіх класів є:*

нерозуміння фізичної суті задачі; використання одиниць фізичних величин у різних системах; незнання формул; помилки в побудові графіків, схем, рисунків; невміння знайти значення констант; при виведенні невідомої величини із загальної формули; при перетворенні одиниць вимірювання величин; розв’язання задачі не в загальному вигляді; розв’язок нераціональний;невміння виконувати дії з найменуваннями одиниць;

поверхові пояснення розв’язку; невміння виконати перевірку знайденого результату;невміння аналізувати й оцінювати знайдений результат; невміння виконати дослідження знайденого результату, нераціональний прийом обчислень і перетворень; арифметичні помилки в обчисленнях

Виходячи з аналізів контрольних зрізів, пропоную:



1. Відзначити роботу вчителів Сидоренко Н.М., Баранько Т.В. - середній бал з їх предметів найвищий
2. Дусмурадовій Л.Г., вчителю математики провести заходи по подоланню слабкої успішності учнів, по підвищенню якості знань учнів з математики (найнижчий середній бал)
3. Амброзяк І.І. спланувати роботу для покращення результатів навчання. Необхідно щоб учні з середнім рівнем навчання покращили свої знання до достатнього рівня.
4. Ткаченко Н.Г більше уваги приділять учням з низьким рівнем знань.
5. Колодяжній В.В. оцінювати роботи учнів згідно критеріїв оцінювання, не завищувати оцінки
6. Бондарєвій Н.П. підвищити показник високого рівня знань учнів