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с. Ганнівка

Про моніторинг

контрольних зрізів за І семестр

2022-2023 навчального року

Згідно річного плану роботи ліцею та з метою визначення рівня навчальних досягнень учнів 2-9 класів у грудні 2022 року були проведені контрольні роботи з української мови (2-9 класи), української літератури (5-9 класи), географії (6-9 класи), основ здоров’я (6-9 класи), інтегрованого курсу «Здоров’я, безпека та добробут» (5 клас).

На підставі довідок Ганнівського ліцею (Додаток 1), олодимирівської філії Ганнівського ліцею (Додаток 2), Іскрівської філії Ганнівського ліцею (Додаток 3)

НАКАЗУЮ:

1.Заступнику директора з навчально-виховної роботи Ганнівського ліцею

СОЛОМЦІ Т.В., заступнику завідувача Володимирівської філії Ганнівського ліцею ПОГОРЄЛІЙ Т.М., заступнику завідувача Іскрівської філії Ганнівського ліцею БОНДАРЄВІЙ Н.П.:

* 1. 1.1. Проаналізувати результати вивчення навчальних досягнень учнів
  2. 1.2. Посилити контроль за ефективністю навчального процесу, зосередити увагу на розвиток ключових компетентностей в здобувачів освіти.

2. Керівникам методичних об’єднань , вчителям - предметникам:

2.1. Проаналізувати результати контрольних робіт та скласти план впровадження індивідуальних траєкторій для учнів, які потребують коригування знань з певних предметів.

2.2. Працювати над вдосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

2.3. Продовжувати роботу з питань:

- критерії оцінювання навчальних досягнень учнів;

- моніторингові дослідження навчальних досягнень учнів;

- використання різнорівневих завдань та інших прийомів реалізації; принципів індивідуального підходу та диференціації у навчанні.

3. Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

Директор Ольга КАНІВЕЦЬ

З наказом ознайомлені: Н.Бондарєва

Т.Погорєла

Т.Соломка

Додаток 1

до наказу директора

№ 3 від 03.01.2023

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у І семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Ганнівського ліцею**

Згідно річного плану роботи ліцею та з метою визначення рівня навчальних досягнень учнів 2-9 класів у грудні 2022 року були проведені контрольні роботи з української мови (2-9 класи), української літератури (5-9 класи), географії (6-9 класи), основ здоров’я (6-9 класи), інтегрованого курсу «Здоров’я, безпека та добробут» (5 клас).

При складанні завдань контрольних робіт керувалися програмами початкової та середньої загальноосвітньої школи та критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів з базових дисциплін.

**Українська мова**

Дата проведення - 21 грудня

Предмет – українська мова

Клас –2

Вчитель – Опалатенко В.С.

Кількість учнів у класі всього – 8

Кількість учнів, які писали зріз - 4

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 4 (100%)

Робота складалася з чотирьох завдань, 1 завдання – 2 бали; 2, 3, - 3 бали; 4, 5 – по 2 бали ( всього на 10 балів).(10-8 балів – високий рівень; 7-5 балів – достатній рівень; 4-3 бали – середній рівень; 2-1 балів – початковий рівень.)

Перше завдання –слова, близькі за значенням до слова сміливий, позначити «+». Протилежні за значенням до слова сміливий – позначити «галочкою».

Друге –встановити відповідність до запропонованих слів.

Третє – виписати словосполучення зі словами, вжитими в переносному значенні.

Четверте – записати текст. Виділені слова замінити протилежними за значеннями.

Усі учні виконали завдання на вискому рівні знань. 50% класу не були присутніми на онлайн уроці, завдання на платформі Google класі було викладено за розкладом уроку. Проте, відсутні учні не надали фото для перевірки роботи.

Дата проведення 12 грудня

Предмет – українська мова

Клас –4

Вчитель – Висторопська Н.С.

Кількість учнів у класі всього – 10

Кількість учнів, які писали зріз - 10

На високий рівень зріз написали - кількість учнів 3(30%)

На достатній рівень зріз написали - кількість учнів 2 (20%)

На середній рівень зріз написали - кількість учнів 2 (20%)

На початковий рівень зріз написали - кількість учнів 3 (30%)

Діагностична робота складалася з п’яти завдань, 1завдання - 4 бали;2, 3,4,5 – по 2 бали ( всього на 12 балів).(10-12 балів – високий рівень; 7-9 балів – достатній рівень; 4-6 балів – середній рівень; 1-3 бали – початковий рівень.)

Перше завдання – намалювати словесний портрет своєї мами.

Друге – утворити нові слова з першого складу кожного слова і другого складу другого слова.

Третє – записати початки крилатих висловів і прислів’їв.

– списати, вставляючи пропущені букви і поставити наголос у словах.

П’яте – розташувати слова в алфавітному порядку та вставити пропущені букви.

Перше завдання виконали тільки п’ятеро учнів, інші, навіть, і не починали писати твір. Можу пояснити тим, що дітям дуже важко придумувати , так як мало читають художньої літератури і малий словниковий запас.

Друге завдання всі виконали без помилок.

Третє - троє учнів не впоралися із завданням.

У четвертому завдання не всі учні поставили наголоси. Це свідчить про те, що не уважно читають завдання.

П’яте завдання виконали всі учні, але деякі допустили помилки ( не правильно поставили літеру).

*Дата:* 12.12.2022 р.

*Клас:* 5

У класі всього 10 учнів.

Зріз писали 5 учнів.

*Результати:*

Достатній рівень – 1 учень

Середній рівень – 3 учні

Початковий рівень – 1 учень

*Середній бал:* 5,2

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом І семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Лексикологія», «Будова слова» та «Фонетика».

Найбільше допущені майже усіма учнями помилки: у визначенні однозначного слова, у визначенні омонімів, у знаходженні лексичної помилки, у правописі слів з префіксом пре-, у знаходженні слів, в яких звуків більше, ніж букв, у визначенні слів з дзвінкими приголосними, у розташуванні слів в алфавітному порядку, у визначенні слів, де всі склади закриті. Жоден учень не зміг назвати найменшу одиницю мови. Проаналізувавши відповіді учнів, виявилося, що найбільше помилок допущено з розділу «Фонетика».

*Дата:* 13.12.2022 р.

*Клас:* 6

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 8 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 2 учні

Достатній рівень – 4 учні

Середній рівень – 2 учні

*Середній бал:* 7,8

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом І семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Лексикологія. Фразеологія», «Словотвір» та «Морфологія (Іменник)».

Найбільше допущені майже усіма учнями помилки: у визначенні рядка, в якому неправильно підібраний синонім до застарілого слова, у визначенні діалектних слів, у визначенні просторічних слів, у визначенні способу творення слова «навесні», у визначенні іменників І відміни, у правописі власних назв, у визначенні іменників чоловічого роду. В цілому учні добре впоралися із завданнями з розділу «Лексикологія. Фразеологія», найбільші труднощі виникли у завданнях з теми «Іменник».

Дата проведення 14 грудня 2022 р.

Предмет українська мова

Клас 7

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 16

Кількість учнів, які писали зріз - 14

На високий рівень зріз написали - 0 учнів

На достатній рівень зріз написали - 6 учнів

На середній рівень зріз написали - 4 учня

На початковий рівень зріз написали - 4 учня

Середній бал = 5,6

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 43%

Ступінь навченості (у %) = 36% - низький

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме тему «Дієслово».

Семикласники визначають, що таке дієслово, вказують його морфологічні ознаки та синтаксичну роль в реченні, знають форми дієслова, визначають закінчення дієслів І та ІІ дієвідмін.

Багато помилок допустили у визначенні виду дієслів, розподілі дієслів на дієвідміни та написанні дієслів із НЕ.

Ці помилки допускали учні, які не виходили на онлайн уроки, де було пояснення матеріалу вчителем та виконання вправ на закріплення. Більшість дітей виконують завдання, попередньо не опрацьовуючи теоретичний матеріал.

У подальшому на уроках мови:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Повторити види дієслів.
3. Повторити дієвідміни дієслів.
4. Домогтися засвоєння матеріалу на правильне написання НЕ з дієсловами.

Дата проведення 14 грудня 2022 р.

Предмет українська мова

Клас 8

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 9

Кількість учнів, які писали зріз - 9

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 2 учня

На середній рівень зріз написали - 4 учня

На початковий рівень зріз написали - 1 учень

Середній бал = 6,6

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 44%

Ступінь навченості (у %) = 52% - достатній

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме теми «Словосполучення», «Просте двоскладне речення», «Головні та другорядні члени речення», «Види односкладних речень».

Восьмикласники вміють редагувати словосполучення, визначати головні та другорядні члени речення, правильно визначати вид складених присудків, характеризувати просте речення.

Помилки допускають у визначенні видів односкладних речень, а саме неозначено-особових та безособових, у вживанні тире між підметом і присудком.

Ці помилки допускали учні, які не виходили на онлайн уроки, де було пояснення матеріалу вчителем та виконання вправ на закріплення. Більшість дітей виконують завдання, попередньо не опрацьовуючи теоретичний матеріал.

У подальшому на уроках мови:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Повторити правила вживання тире між підметом і присудком.
3. Повторити види односкладних речень.

Дата проведення 14 грудня 2022 р.

Предмет українська мова

Клас 9

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 10

Кількість учнів, які писали зріз - 10

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 1 учень

На середній рівень зріз написали - 4 учня

На початковий рівень зріз написали - 3 учня

Середній бал = 5,5

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 30%

Ступінь навченості (у %) = 33% - низький.

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме теми «Пряма мова. Діалог. Цитати», «Складне речення», «Складносурядне речення», «Види складнопідрядних речень».

Дев’ятикласники добре визначають пунктуаційні помилки в реченнях з прямою мовою та в оформленні цитат, визначають складносурядні та складнопідрядні речення.

Помилки допускають у визначенні видів складнопідрядних речень та розстановці розділових знаків у складносурядних реченнях.

Ці помилки допускали учні, які не виходили на онлайн уроки, де було пояснення матеріалу вчителем та виконання вправ на закріплення. Більшість дітей виконують завдання, попередньо не опрацьовуючи теоретичний матеріал.

У подальшому на уроках мови:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Повторити розділові знаки у складносурядних реченнях.
3. Повторити види складнопідрядних речень.

**Українська література**

*Дата:* 14.12.2022 р.

*Клас:* 5

У класі всього 10 учнів.

Зріз писали 3 учні.

*Результати:*

Достатній рівень – 1 учень

Середній рівень – 1 учень

Початковий рівень – 1 учень

*Середній бал:* 5,6

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом І семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Завдання вміщували питання з розділів «Усна народна творчість», «Казки». Тести були на вибір однієї правильної відповіді та на встановлення відповідності.

Помилки, допущені учнями: не змогли вказати, якого різновиду легенд не існує, не змогли правильно визначити жанри творів, не змогли правильно назвати ім’я героя казки «Мудра дівчина», правильно визначити художній засіб за поданою характеристикою, не змогли назвати автора збірки «Нечиста сила», правильно поєднати героїв одного твору, вказати автора та назву твору. Найбільші труднощі виникли у завданнях на знання текстів.

*Дата:* 16.12.2022 р.

*Клас:* 6

У класі всього 13 учнів.

Зріз писали 11 учнів.

*Результати:*

Високий рівень – 1 учень

Достатній рівень – 4 учні

Середній рівень – 2 учні

Початковий рівень – 4 учні

*Середній бал:* 5,9

Контрольний зріз вміщував завдання з тем, вивчених протягом І семестру. Учням було запропоновано тестові завдання, розроблені у Google формі. Тести були на вибір однієї правильної відповіді, вибір кількох правильних відповідей та на встановлення відповідності.

Більшість учнів не змогли правильно визначити види календарно-обрядових пісень, не змогли правильно встановити відповідність між видом календарно-обрядової пісні та назвою твору, не змогли визначити жанр твору «Євшан-зілля» та вказати історичну основу твору. Багато помилок допущено у завданнях на знання твору «Джури козака Швайки» та творчості Лесі Українки.

Дата проведення 15 грудня 2022 р.

Предмет українська література

Клас 7

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 16

Кількість учнів, які писали зріз - 12

На високий рівень зріз написали - 0 учнів

На достатній рівень зріз написали - 11 учнів

На середній рівень зріз написали - 1 учень

На початковий рівень зріз написали - 0 учнів

Середній бал = 8,8

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 92%

Ступінь навченості (у %) = 58% - достатній

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме тему «Усна народна творчість», «І.Франко «Захар Беркут», «Творчість Т.Шевченка», «А.Чайковський «За сестрою», «М.Стельмах «Гуси-лебеді летять».

Семикласники прочитали всі зазначені програмові твори, гарно знають зміст, визначають жанр, тему та основну думку творів.

Помилки допустили у визначенні видів соціально-побутових пісень.

У подальшому на уроках літератури:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Повторити види соціально-побутових пісень.

Дата проведення 15 грудня 2022 р.

Предмет українська література

Клас 8

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 9

Кількість учнів, які писали зріз - 8

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 2 учня

На середній рівень зріз написали - 2 учня

На початковий рівень зріз написали - 2 учня

Середній бал = 4,8

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 50%

Ступінь навченості (у %) = 66% - достатній

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме тему «Усна народна творчість», «Творчість Т.Шевченка», «Творчість Лесі Українки», «Творчість В.Сосюри».

Восьмикласники прочитали всі зазначені програмові поетичні твори, гарно знають їхзміст, визначають жанр, тему та основну думку.

Помилки допустили у визначенні видів історичних пісень. Окремі учні помилилися увизначенні жанру поезії В.Сосюри «Любіть Україну».

Ці помилки допускали учні, які не виходили на онлайн уроки, де було пояснення матеріалу вчителем. Більшість дітей виконують завдання, попередньо не опрацьовуючи теоретичний матеріал.

У подальшому на уроках літератури:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Повторити види історичних пісень.
3. Повторити жанри ліричних творів.

Дата проведення 16 грудня 2022 р.

Предмет українська література

Клас 9

Вчитель Галіба О.А.

Кількість учнів у класі всього - 10

Кількість учнів, які писали зріз - 10

На високий рівень зріз написали - 2 учня

На достатній рівень зріз написали - 2 учня

На середній рівень зріз написали - 2 учня

На початковий рівень зріз написали - 4 учня

Середній бал = 5,5

Коефіцієнт ефективності ( у %) = 40%

Ступінь навченості (у %) = 39% - низький

Завдання контрольного зрізу охоплювали матеріал, який вивчався упродовж І семестру, а саме тему «Усна народна творчість», «Давня література», «Нова українська література».

Дев’ятикласники добре засвоїли твори усної народної творчості та ознайомилися з пам’ятками давньої літератури Київської Русі.

Основна частина учнів не читають програмові твори. Саме тому помилки допустили у визначенні жанру поеми «Енеїда», не змогли встановити послідовність подій у п’єсі І.Котляревського «Наталка Полтавка» та повісті Г.Квітки-Основ’яненка «Маруся».

У подальшому на уроках літератури:

1. Намагатися залучити якнайбільше учнів до участі в онлайн уроках.
2. Сприяти залученню учнів до читання програмових творів.

**Географія**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість закладів | Класи | Учнів за списком | Виконували роботу | Рівень навчальних досягнень | | | | | | | |
| високий | | достатній | | середній | | початковий | |
| к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % |
|  | 6 | 13 | 9 | 2 | 22 | 5 | 56 | 2 | 22 | 0 | 0 |
|  | 7 | 16 | 14 | 2 | 14 | 5 | 36 | 7 | 50 | 0 | 0 |
|  | 8 | 9 | 9 | 1 | 11 | 6 | 67 | 2 | 22 | 0 | 0 |
|  | 9 | 10 | 8 | 3 | 33 | 2 | 22 | 1 | 11 | 2 | 22 |
|  |  | 48 | 40 | 18 | 42 | 14 | 31 | 10 | 22 | 0 | 0 |

Для визначення рівня навчальних досягнень учнів 6 - 9 - х класів з предмета були запропоновані контрольні зрізи у формі різнорівневих завдань. Не всі учні якісно засвоюють основні поняття, фактичний матеріал. У дітей недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність. Найбільша кількість помилок допущена у завданнях із розгорнутими відповідями. Шестикласники допустили помилки у тестах на відповідність «об’єкт-материк», відповідностей термінів і їх визначень, позначенні об’єктів на карті. Учні сьомого класу недостатньо володіють номенклатурою Північної Америки, допущено помилки у термінології Африки.

Восьмикласники допустили помилки у термінах, не всі змогли пояснити закономірності поширення корисних копалин, зв'язок рельєфу, геологічної та тектонічної будови. Дев’ятикласники допустили помилки у тестах на відповідність, не встановили закономірності у поширенні паливних ресурсів світу, не висвітлили питання економічного розвитку сільського господарства.

**«Основи здоров'я та інтегрований курс «Здоров’я, безпека та добробут»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кількість закладів | Класи | Учнів за списком | Виконували роботу | Рівень навчальних досягнень | | | | | | | |
| високий | | достатній | | середній | | початковий | |
| к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % | к-сть | % |
|  | 5 | 11 | 6 | 5 | 85 | 1 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | 6 | 13 | 12 | 3 | 27 | 6 | 46 | 3 | 27 | 0 | 0 |
|  | 7 | 16 | 7 | 4 | 58 | 2 | 28 | 1 | 14 | 0 | 0 |
|  | 8 | 9 | 9 | 3 | 33 | 3 | 33 | 3 | 33 | 0 | 0 |
|  | 9 | 10 | 9 | 3 | 33 | 3 | 333 | 3 | 33 | 0 | 0 |
|  |  | 59 | 44 | 18 | 42 | 14 | 31 | 10 | 22 | 0 | 0 |

Завдання контрольних зрізів передбачали перевірити знання учнів за І семестр та вміння застосовувати їх на практиці. Для виконання були запропоновані завдання чотирьох рівнів. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз результатів контрольних зрізів показав, що більшість учнів програмовий матеріал засвоїли.

Більша частина учнів володіє програмовим матеріалом, застосовує знання в практичній діяльності, вміє аналізувати інформацію, робити логічні висновки, дає обґрунтовані відповіді на запитання, розкриває суть явищ і процесів, володіє основами здорового способу життя, життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки.

Відповідно до аналізу даних контрольних робіт учнів 5-9 класів початкового рівня – не має.

13 учнів показали середній рівень навчальних досягнень.

14 учнів мають достатній рівень навченості та 18 учнів мають високий рівень.

Вони виявили знання й розуміння основних положень навчального матеріалу, відповіді їхні правильні, з де-якими неточностями. Учні мають уявлення про здоровий спосіб життя та дотримуються правил здорового способу життя, називають та розрізняють показники здоров'я та чинники, які впливають на здоров'я, дотримуються правил безпеки життєдіяльності в громадських місцях, в побуті та у воєнний час. Разом з тим, частина учнів допустили помилки при визначенні термінології, не в повній мірі розкрили знання правил поведінки в надзвичайних ситуаціях. Всі учні справилися з початковим рівнем (тести) та середнім (термінологія та заповни схему). Учні володіють термінами та знають правила безпечної поведінки удома, надворі, у натовпі, чітко визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, типи стосунків, типи шкіри, харчування та гігієна. Вміють моделювати ситуації та розв’язувати їх, пояснюють вислови про звички.

Упродовж І семестру 2022-2023 навчального року в закладі випадків травматизму серед працівників і учнів ліцею не зафіксовано.

Виходячи з вищезазначеного

**ПРОПОНУЮ:**

1. Учителям-предметникам та вчителям початкових класів:
   1. Постійно удосконалювати форми і методи роботи, враховуючи вікові особливості учнів та рівень навчальних досягнень.
   2. Постійно працювати над підвищенням рівня результативності своєї роботи та рівня навчальних досягнень учнів.
   3. Розвивати розумові здібності та якості учнів, логічне мислення, пізнавальний інтерес, уява, пам'ять, прагнення до самоосвіти.
   4. Провести поглиблене повторення незасвоєних учнями розділів програми протягом другого семестру.
   5. Звернути увагу на недоліки в системі оцінювання знань учнів, підготовці до контрольних робіт.
2. Керівникам методичних об’єднань Галібі О.А., Крамаренко В.В., розглянути на засіданні ШМО у січні 2023 року питання, щодо організації роботи з учнями, які мають низький рівень знань та шляхи подолання неуспішності учнів.

**ЗДНВР Тетяна СОЛОМКА**

**Січень 2023 рік**

Додаток 2

до наказу директора

№ 3 від 03.01.2023

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у І семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Володимирівської філії Ганнівського ліцею**

Згідно з планом роботи школи в грудні місяці проводилися директорські контрольні роботи (зрізи) з таких предметів, як українська мова (2 – 9 класи), українська література 5 - 9 класи), географія (6-9 класи), основи здоров’я (6 – 9 класи) та «Здоров`я, безпека та добробут» (5 клас).

Завдання для контрольних робіт готувалися на засіданнях шкільних та міжшкільних методичних об′єднань і затверджувалися дирекцією школи.

**У 2 класі українську мову викладає Гирик В.І.** У даному класі навчається 11 учнів. Діагностичну роботу виконували 8 учнів.

Добір матеріалу для проведення діагностичної роботи та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Діагностувальна робота подана у вигляді тесту з 12 запитань закритого та відкритого типу. Завдання охоплювали такі теми «Звуки і букви. Українська абетка», Дзвінкі та глухі приголосні звуки», «Слова з апострофом», «Правила переносу слів з рядка в рядок», «Ненаголошені Е, И в словах», «Наголос у словах». Запропоновано творче завдання – робота з деформованим реченням.

Перевірка показала, що не всі учні класу добре розпізнають дзвінкі та глухі приголосні, визначати кількість звуків та букв у слові.

Учні добре засвоїли правопис слів з апострофом, правильно визначають наголос у словах, але допускають помилки при переносі слів з рядка в рядок.

На достатньому рівні засвоїли тему «Правопис слів з ненаголошеними голосними Е та И.

З творчим завданням справилися на високому рівні.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**У 3 класі українську мову викладає Міщенко Л.В.** У даному класі навчається 9 учнів.

Діагностичну роботу виконували 9 учнів

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови та читання включав у себе написання диктанту.

Учні отримали такі результати:

* високий – 1 учень (6,3%);
* достатній – 7 учнів (44,1%);
* середній – 6 учнів (37,8%);
* низький – 2 учні (12,6%).

Аналіз результатів показав, що учні мають сформовану навичку письма, але деякі учні допустили ряд помилок.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**В 4 класі українську мову викладає Кращенко О.В.** У даному класі навчається 16 учнів. Контрольний зріз виконували 14 учнів.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови та читання включав у себе написання диктанту.

Учні отримали такі результати:

* високий – 3 учні (21,3%);
* достатній – 4 учні (28,4%);
* середній – 5 учнів (35,5%);
* низький – 2 учні (14,2%).

Аналіз результатів показав, що учні мають сформовану навичку письма, але деякі учні допустили ряд помилок.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**Українську мову в 5 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 7 учнів. Контрольний зріз виконували 5 учнів. З них роботу написали на:

«12»– 1 (20%); «7» - 1 (20%);

«8» - 1 (20%); «6» - 2 (40%)

Середній бал – 7,8;

Коефіцієнт ефективності – 54%

Ступінь навченості достатній, становить 60%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 6 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 1 завдання на встановлення відповідностей;
* розбір слів за будовою;
* редагування сполучень слів;
* запис слів в алфавітному порядку;
* звукопис слів;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець І семестру, що становить 60%. Більшість школярів частково правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між словом та кількістю букв і звуків у ньому.. Учням вдалося частково правильно розібрати слова за будовою, адже більшість сплутували суфікс неозначеного дієслова –ти із закінченням,у деяких учнів неправильно визначено й інші значущі частини слова. Більшість змогли відредагувати сполучення слів, особливі труднощі виникли з помилковими формами «вірно», «відкрити», «приймати», «на протязі».

У фонетичному розборі найчастіше зустрічається сплутування м’яких на напівпом’якшених звуків, неправильно передані звуками букви «я, ю». Творчу роботу не виконував лише 1 учень, розкрити тему вдалося майже всім, але з великою кількістю орфографічних, пунктуаційних та граматичних помилок..

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих тем в попередніх класах. Не завжди якісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**У 6 класі українську мову викладає Рябошапка Ю.В.** У даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. Із них роботу написали на:

«9» - 1 (14,3%); «7» - 1 (14,3%); «4» - 1 (14,3%)

«8» - 2 (28,6%); «5» - 2 (28,6%);

Середній бал – 6,6;

Коефіцієнт ефективності – 46%;

Ступінь навченості достатній, становить 52%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 8 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 1 завдання на встановлення відповідностей;
* розбір слів за будовою;
* редагування сполучень слів;
* визначення частин мови та членів речення;
* творча робота.

Аналіз показав, що учні класу мають достатній рівень навченості на кінець І семестру, що становить 52 %. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, правильно з’єднали слова з фразеологізмами. Учням вдалося частково правильно розібрати слова за будовою, адже більшість сплутували суфікс неозначеного дієслова –ти із закінченням. Більшість змогли відредагувати сполучення слів, особливі труднощі виникли з помилковими формами «вірно», «відкрити», «приймати».

Члени речення учні визначили лише частково: частина учнів визначили лише головні, інші – не всі другорядні підкреслили правильно. Частини мови над словами надписала лише одна учениця, інші- або частково, або взагалі не визначали. Творчу роботу не виконували лише 2 учні, розкрити тему вдалося майже всім, але з великою кількістю орфографічних, пунктуаційних та граматичних помилок..

Частина учнів виконувала лише завдання початкового та середнього рівнів. Ці школярі навіть не спробували виконати завдання складнішого характеру.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих тем. Не завжди якісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

**Українську мову в 7 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«12» – 1 (9,1%); «7» - 2 (18,2%); «4» - 2 (18,2%);

«9» - 2 (18,2%); «6» - 1 (9,1%); «3» - 1 (9,1%).

«8» - 1 (9,1%); «5» - 1 (9,1%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 47,3%;

Ступінь навченості достатній, становить 51,3 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 6 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* завдання утворити слова префіксальним способом;
* завдання визначити у діяєсловах дієвідміни;
* завдання написання НЕ з дієсловами;
* завдання визначчити у дієсловах перехідність і неперехідність;
* творча робота, написання твору-мініатюри «Якою я бачу Україну в майбутньому».

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового та різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища.

Результати контрольної роботи показали, що всі учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Учні засвоїли програмовий матеріал на середньому, достатньому і високому (Жінчина Катерина) рівні, але на жаль, є 1 робота Жбанка Олексія, яка виконана на початковому рівні.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Потрібно:

-підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;

-звернути увагу на виконання письмових домашніх завдань;

- систематично проводити індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;

- викликати інтерес до вивчення української мови шляхом використання ІКТ;

- урізноманітнювати практичні завдання на уроці.

**Українську мову у 8 класі викладає Рябошапка Ю.В.** В даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 11 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 2(18,2 %); «4» - 3 (27,3%);

«7» - 2 (18,2%); «3» - 4 (36,4%).

Середній бал – 5,1;

Коефіцієнт ефективності – 29%;

Ступінь навченості низький, 33 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець навчального семестру.

Контрольний зріз з української мови включав у себе різнорівневі завдання: тести з вибором однієї правильної відповіді, завдання на встановлення відповідностей, завдання на визначення членів речення та ускладнювальних компонентів, синтаксичний розбір та творча робота.

Більшість учнів виконували лише тестові завдання та завдання на встановлення відповідностей, пробували поширити речення другорядними членами.

Синтаксичний розбір речення також став складними для виконання: учні або підкреслювали лише граматичні основи, або не всі члени речення підкреслили правильно, забували надписати частини мови та дати повноцінну структуровану характеристику реченню. Найскладнішою виявилася творча робота, адже не всі учні спробували виконати її. Учням, які написали твір, вдалося розкрити тему, але з помилками: орфографічними, пунктуаційними, граматичними та змістовними.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, неуважністю учнів під час письма, недостатнім засвоєнням навчального матеріалу з окремих тем на уроках, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми.

**Українську мову в 9 класі викладає Іванова О.В.** В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1 (12,5%); «7» - 2 (25%); «2» - 2 (25%).

«8» - 1 (112,5%); «3» - 1 (12,5%);

Середній бал – 3,8;

Коефіцієнт ефективності – 31,2%

Ступінь навченості низький, становить 36,5%.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру за різнорівневими завданнями.

Контрольний зріз з української мови включав у себе:

* 9 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 1 завдання зробити синтаксичний аналіз речення;
* 1 завдання творчого характеру, написати твір-мініатюру на тему «Якою я бачу Україну в майбутньому», використовуючи складносурядні речення.

Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань тестового та різнорівневого характеру. Учням пропонувалося розпізнавати вивчені мовні явища. Більшість учнів виконали завдання на достатньому і високому (Руденко Люба) рівні. Троє учнів ( Копєйко К., Маляренко О., Педько В.) виконали завдання на низькому рівні.

Результати контрольної роботи показали, що більшість учні знають навчальний матеріал, можуть примінити його на практиці. Учні засвоїли програмовий матеріал на достатньому і високому рівнях. Але прогалини у знаннях учнів звичайно є. Вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Потрібно:

-підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;

-звернути увагу на виконання письмових домашніх завдань;

- систематично проводити індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;

- викликати інтерес до вивчення української мови шляхом використання ІКТ;

- урізноманітнювати практичні завдання на уроці.

**Українську літературу в 5 класі викладає Рябошапка Ю.В.**. В класі за списком 7 учнів. Контрольний зріз виконували 6 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (16,7%); «5» – 1 (16,7%); «5»– 1(12,5%);

«8» – 2(33,4%); «4»– 2 (33,4%); «4» - 1(12,5%)

Середній бал – 6,3;

Коефіцієнт ефективності – 42%;

Ступінь навченості достатній, становить 50%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

* 8 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 3 завдання на встановлення відповідностей;
* 1 завдання на встановлення послідовності подій у літературному творі;
* 2 запитання із розгорнутими відповідями;
* творче висловлення.

Аналіз показав, що учні класу мають рівень достатній рівень навченості на кінець І семестру, що становить 50 %. Більшість школярів частково правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між автором та літературним твором, героєм та його реплікою в драматичному творі.. Усім учням вдалося правильно поєднати назви казок із її героями..

Не всі учні змогли назвати реальне та фантастичне у казці «Мавка Вербинка», відповіді були неповними. Не всім також вдалося дати розгорнуту відповідь про надприродні сили Микити Кожум’яки.

Творчу роботу також виконували не всі учні. Лише 1 учениця розкрила тему творчої роботи, ще 4 дали короткі відповіді.

2 учнів класу виконували лише завдання тестового характеру та завдання на встановлення відповідностей.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих творів. Діти погано читають, не всі сумлінно готуються до уроків. Учитель не завжди якісно організовує повторення вивченого матеріалу.

**Українську літературу в 6 класі викладає Рябошапка Ю**.**В.** В класі за списком 9 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«9» - 1(14,3%); «7» - 1(14,3%); «4»-1(14,3%).

«8» - 2(28,6%); «5» - 2 (28,6%);

Середній бал: 6, 6

Коефіцієнт ефективності: 37%;

Ступінь навченості достатній, 52 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

* 4 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 2 завдання, які передбачають закінчення речення 1 словом;
* 3 запитання з короткими відповідями;
* 3 запитання із розгорнутими відповідями;
* творче висловлення.

Аналіз показав, що учні класу мають рівень достатній рівень навченості на кінець І семестру, що становить 52 %. Більшість школярів правильно виконали тестові завдання, правильно закінчили речення 1 словом.

Усім учням вдалося правильно відповісти на запитання про особливості та призначення колискових пісень.

Більшість змогли розкрити символічність образу євшану-зілля.

Не всі учні змогли назвати різновид пісень календарно-обрядового циклу, конкретизуючи власну думку. Не всім також вдалося пояснити схожість ліричної героїні поезії з авторкою.

Творчу роботу також виконували не всі учні.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з неуважністю та недоопрацюванням учнями окремих творів.

**Українську літературу в 7 класі викладає Іванова О.В**. В класі за списком 11 учнів. Контрольний зріз виконували 9 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (11,1%); «7» - 2 (22,2%); «5»-1(11,1%);

«8» - 1 (11,1%); «6» - 2 (22,2%); «3»- 2 (22,2%).

Середній бал – 6,2;

Коефіцієнт ефективності – 36,7%;

Ступінь навченості низький, становить 44,4 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець I семестру.

Контрольний зріз із зарубіжної літератури включав у себе 11 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді та завдання з теорії літератури. Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань різної складності.

Результати контрольної роботи показали, що учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Дають визначення понять з теорії літератури, орієнтуються в прочитаних творах, пізнають головних героїв по їх характеристиках, але мало учнів приступило до виконання творчого завдання, де треба було виявити здатність елементарно викласти основну думку.

Учні засвоїли програмовий матеріал на середньому, достатньому та високоу (Жінчина Катерина) рівнях, але на жаль, є роботи виконані на початковий рівень (Жбанко Олексій та Турук Павло).. Учні, які показали низький рівень знань мають низьку техніку читання та низьку техніку письма, не можуть переказувати і висловлювати власні думки, систематично не готують домашні завдання.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Потрібно:

-підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;

-звернути увагу на виконання письмових домашніх завдань;

- систематично проводити індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;

- викликати інтерес до вивчення української мови шляхом.

**Українську літературу у 8 класі викладає Рябошапка Ю.В.**. В класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз виконували 10 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1(10%); «8» - 1(10%); «3» - 2 (20%);

«10» - 2 (20%); «6» - 1 (10%); «2» - 1 (10%).

«9» - 1 (10%); «5» - 1 (10%);

Середній бал: 6,7

Коефіцієнт ефективності: 48%

Ступінь навченості достатній, 53,6 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру

Контрольний зріз з української літератури включав у себе:

* 14 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді;
* 2 завдання на встановлення відповідностей;
* 2 запитання із розгорнутими відповідями;
* творче міркування.

Аналіз показав, що учні класу мають рівень достатній рівень навченості на кінець І семестру, що становить 53,6 %. Більшість школярів частково правильно виконали тестові завдання, частково правильно установили відповідність між уривком художнього твору та художнім засобом у ньому.. Багатьом учням вдалося правильно поєднати назви поезії та її автора..

Не всі учні змогли назвати героїв, що відображені на картинці, пояснити, кому із них вони симпатизують і чому. Не всім також вдалося дати розгорнуту відповідь про улюблену поезію Лесі Українки.

Наж творчим міркуванням також працювали не всі учні.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані недоопрацюванням учнями окремих творів. Також учні надають перевагу виконанню лише тестових завдань й не мають бажання висловлювати свою думку. Діти погано читають, не всі сумлінно готуються до уроків. Учитель не завжди якісно організовує повторення вивченого матеріалу.

**Українську літературу в 9 класі викладає Іванова О.В**. В даному класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«8» – 1 (14,3%); «6»– 2 (28,6%); «3» – 2 (28,6%).

«7» – 1(14,3%); «5» – 1 (14,3%);

Середній бал – 5,4;

Коефіцієнт ефективності – 21,4%;

Ступінь навченості низький, становить 33,7%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець I семестру.

Контрольний зріз із зарубіжної літератури включав у себе 9 тестових завдань з вибором однієї правильної відповіді. Перевірка здійснювалася фронтально в письмовій формі із застосуванням завдань різної складності.

Результати контрольної роботи показали, що учні розуміють основний програмовий матеріал, виявляють знання і розуміння основних положень навчального матеріалу. Дають визначення понять з теорії літератури, орієнтуються в прочитаних творах, але мало учнів приступило до виконання творчого завдання, де треба було виявити здатність елементарно викласти основну думку. Учні знають імена письменників та назви їх творів, вміють вибирати головне з невеликих за розміром творах, визначати ознаки літературних понять лише на теоретичному рівні, вміють робити аналіз художнього твору, але на жаль поверхнево.

Учні засвоїли програмовий матеріал на достатньому та середньому рівнях. Є роботи виконані на початковому рівні (Копєйко ирило ,Педько Василь). Учні, які показали низький рівень знань мають низьку техніку читання, не можуть висловлювати власні думки, систематично не готують домашні завдання.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусиль при написанні зрізу, а також з тим, що вчитель не завжди вміє виявити залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці.

Потрібно:

-підвищувати інтерес до вивчення навчального матеріалу в класі та вдома;

-звернути увагу на виконання письмових домашніх завдань;

- систематично проводити індивідуальні консультації з учнями, які потребують допомоги;

- викликати інтерес до вивчення української мови шляхом.

**Географію в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 9 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«9» – 1 (14,3%); «5» – 1(14,3%); «3»– 1(14,3%).

«6» – 1(14,3%); «4» – 3(42,9%);

* Середній бал – 5,0;
* Коефіцієнт ефективності – 1,3;
* Ступінь навченості низький, становить 34,8%

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

Аналіз показав, що здобувачі освіти на середньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Учні отримали такі результати:

- достатній рівень – 1 учень (14,3%);

- середній рівень - 4 учні (57,2%);

- початковий рівень – 1 учень (14,3%).

Результати засвідчили, що учні 6 класу посередньо оволоділи знаннями матеріалу, що вивчався в І семестрі. Деякі школярі взагалі слабо засвоїли вивчене, неохайно оформили роботи. В школярів недостатньо сформована навчально-пізнавальна компетентність.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Вчитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань та недостаньою самоосвітньою діяльністю учнів. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу.

**Географію в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 11 учнів. Контрольний зріз виконували 8 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 2(25%); «6» - 2(25%); «4» - 2 (25%).

«10» - 1(12,5%); «5» - 1 (12,5%);

* Середній бал – 7,0;
* Коефіцієнт ефективності – 4,0;
* Ступінь навченості достатній, становить 60 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал. Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 3 учні (37,5%);

- середній рівень – 5 учнів (62,5%);

Слід відзначити, що учні 7 класу на високому та середньому рівнях засвоїли вивчений матеріал. Не всі учні змогли якісно засвоїи основня географічні поняття та фактичний матеріал.

У школярів недостатньо сформована навчально-пізнавальна компетентність.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках. Вчитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з географії.

**Географію у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 12 учнів. Контрольний зріз писали 11 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 1(9,1%); «7» - 1(9,1%); «4» - 3 (27,3%);

«9» - 1(9,1%); «6» - 2 (18,2%); «3» - 1 (9,1%).

«8» - 1 (9,1%); «5» - 1(9,1%);

* Середній бал – 8,0;
* Коефіцієнт ефективності – 3,4;

Ступінь навченості низький, становить 46 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

Аналіз показав, що учні класу на низькому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (9,1%);

- достатній рівень - 3 учні (27,3%);

- середній рівень - 6 учнів (54,6%);

- початковий рівень – 1 учень (9,1%).

Результати засвідчили, що учні 8 класу слабо оволоділи географічним матеріалом, що вивчався в І семестрі, неохайно оформили роботи.

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння окремих тем з предмета. Учитель не завжди враховує індивідуальні можливості учнів, рівень їх готовності до навчальної діяльності.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища. Неякісно організовується повторення пройденого матеріалу під час закріплення знань на уроці, формально проводиться індивідуальна робота з учнями які потребують додаткової підготовки з географії.

**Географію в 9 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі навчається 10 учнів. Контрольний зріз виконували 6 учнів. З них роботу написали на:

«10» - 2(33,4%); «7» - 1(16,7%);

«9» - 2 (33,4%); «5» - 1 (16,7%).

* Середній бал – 8,3;
* Коефіцієнт ефективності – 7,5;
* Ступінь навченості достатній, становить 71 %.

Добір матеріалу для проведення контрольного зрізу та оцінювання результатів здійснювався відповідно до Методичних рекомендацій щодо контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів з географії. Завдання включали матеріал, що відображав засвоєння навчального матеріалу на кінець І семестру.

Контрольний зріз з географії складався з різнорівневих завдань.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 2 учні (33,4%);

- достатній рівень - 3 учні (50%);

- середній рівень - 1 учень (16,7%);

- низький рівень – 0 учнів (0%).

Результати засвідчили, що учні 9 класу добре оволоділи вивченим матеріалом, що вивчався в І семестрі.

Але були допущені помилки, які свідчать про відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу.

**«Здоров`я, безпека та добробут» в 5 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 7 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них роботу написали на:

«11» – 1 (14,3%); «4» - 2 (28,6%).

«7» – 4 (57,2%);

Середній бал – 6,7;

Коефіцієнт ефективності – 56%;

Ступінь навченості достатній, становить 61%.

Завдання зрізу передбачали перевірити знання учнів за І семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4 – рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (14,3%);

- достатній рівень - 4 учні (57,2%);

- середній рівень - 2 учні (16,7%);

- низький рівень – 0 учнів (0%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Найкраще учні засвоїли такі теми: «Корисний відпочинок», «Рухова активність», «Вчимося самостійно», «Адаптуємося в основній школі».

Але допустили помилки у тестах на відповідність «Безпека та небезпека», «Дорожній рух», «Складові здоров´я».

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я в 6 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 9 учнів. Контрольний зріз виконували 7 учнів. З них контрольний зріз написали на:

«10» – 2 (28,6%); «8» – 1 (14,3%); «5» - 1 (14,3%).

«9» – 1 (14,3%); «6» – 2 (28,6%);

Середній бал – 7,7;

Коефіцієнт ефективності – 53%;

Ступінь навченості достатній, становить 62%

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 2 учні (28,6%);

- достатній рівень - 2 учні (28,6%);

- середній рівень - 3 учні (42,9%);

- низький рівень – 0 учнів (0%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Учні 6 класу визначають залежність здоров'я від корисних і шкідливих звичок, наводять приклади, але не можуть дати визначення поняття “благополуччя”, знають правила дотримання правил особистої гігієни, називають чинники, що спричиняють хворобу, знають про правильне харчування підлітків. Але не чітко дають визначення поняттям “калорійність”, ”їжа”, не повністю розкривають питання значення фізичних вправ для росту і розвитку підлітка, та впливу алкоголю на здоров'я.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я в 7 класі викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 11 учнів. Контрольний зріз виконували 6 учнів. З них роботу написали на:

«11» - 1 (16,7%); «6» - 1 (16,7%);

«7» - 3 (50%); «4» - 1 (16,7%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 53%;

Ступінь навченості достаній, становить 53%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за І семестр. Для виконання було запропоновано 2 варіанти 4-рівневих завдань. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (16,7%);

- достатній рівень - 3 учні (50%);

- середній рівень - 2 учні (33,4%);

- низький рівень – 0 учнів (0%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 4 учні класу (66,7%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. Ще 2 учні (33,4%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустили багато помилок.

Учні 7 класу визначають залежність від корисних і шкідливих звичок, вплив здорового способу життя на самопочуття людини,знають правила безпечної поведінки удома, на дворі, на вулиці. Не зовсім вдало визначають ознаки хвороб, соціальні чинники.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Основи здоров’я у 8 класі викладає Ляхович І.Б.** В класі за списком 12 учнів. Контрольний зріз писали 8 учнів. З них роботу виконали на:

«11» - 1 (12,5%); «8» - 1 (12,5%); «5» - 1 (12,5%);

«9» - 1 (12,5%); «7» - 1 (12,5%); «4» - 3 (37,5%).

Середній бал – 6,5;

Коефіцієнт ефективності – 44%;

Ступінь навченості достатный, становить 55%.

Завданнями зрізу передбачалась перевірка знань учнів за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (12,5%);

- достатній рівень - 3 учні (37,5%);

- середній рівень - 4 учні (50%);

- низький рівень – 0 учнів (0%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 4 учні класу (66,7%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. 4 учні (50%) програмовий матеріал засвоїли на середньому рівні. Ці школярі вміють застосовувати знання в практичній діяльності, розкривають суть явищ і процесів, володіють життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустили багато помилок.

Учні 8 класу слабо володіють термінологією «тероризм», «туберкульоз». Не досить правильно дають визначення понять «правопорушення», «екологія», не змогли назвати чинники духовного розвитку.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**У 9 класі основи здоров’я викладає Ляхович І.Б.** В даному класі навчається 10 учнів. Роботу виконували 7 учнів. З них написали на:

«10» - 1 (14,3%); «8» - 2 (28,6%); «4»-2 (14,3%);

«9» - 1 (14,3%); «7» - 1 (14,3%); «3» - 1 (14,3%).

Середній бал – 7,0;

Коефіцієнт ефективності – 60%;

Ступінь навченості достатный, становить 56%.

Завдання контрольного зрізу передбачали перевірити рівень знань учнів з даного предмета за І семестр. Для виконання школярам було запропоновано завдання 4-рівневої складності. Учні самостійно вибирали рівень. Роботи оцінені за сумою балів по кожному завданню.

Аналіз показав, що учні класу на достаньому рівні засвоїли програмовий матеріал.

Учні отримали такі результати:

- високий рівень – 1 учень (14,3%);

- достатній рівень - 4 учні (57,2%);

- середній рівень - 1 учень (14,3%);

- низький рівень – 1 учень (14,3%).

Підсумкова контрольна робота дала змогу від слідкувати ріст навчальних досягнень учнів протягом семестру. У здобувачів освіти недостатньо сформована навчально-пізнавальна та комунікативна компетентність.

Аналіз показав, що 5 учнів класу (71,5%) виконали контрольний зріз на високому та достатньому рівнях, справившись із завданнями, допустивши незначні помилки. 1 учень (14,3%) програмовий матеріал засвоїв на середньому рівні. Цей школяр вміє застосовувати знання в практичній діяльності, розкриває суть явищ і процесів, володіє життєвими навичками безпечної для життя і здоров'я поведінки, але допустив багато помилок. Ще 1 учень (14,3%) не зміг справитися з контрольним зрізом.

Учні 9 класу володіють термінологією ”безпека”, “репродуктивне здоров′я”, “характер”, “пам'ять”, вони розуміють, що здоров'я в руках кожної людини, якими показниками характеризується життя людини, які є вимоги до здорового способу життя. Поряд з цим, не досить правильно дають визначення понять “вплив негативних речовин”, “словесно-логічна пам'ять”, не змогли правильно сформулювати, що таке культура здоров'я.

Прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з несистематичним вивченням теоретичного матеріалу, поганою підготовкою домашніх завдань. Під час вивчення нового матеріалу не завжди виділяється головне, не даються школярам зразки чітких міркувань при виконанні вправи, не спонукають їх до пошуку нових способів виконання цих робіт, часто обмежуються простим відтворенням змісту матеріалу. Учитель не завжди проводить діагностику навчальних досягнень учнів, не встановлює залишковий рівень володіння матеріалом попередньої теми, детально не аналізує виявлені прогалини у знаннях і вміннях школярів та не вживає конкретних практичних заходів щодо виправлення становища.

**Рекомендації:**

1. Вчителям – предметникам та вчителям початкових класів:

1.1. Продовжити цілеспрямовану роботу по виробленню у школярів знань, умінь, навичок у відповідності з вимогами діючих програм.

Систематично

1.2. Посилити індивідуальну роботу з школярами з початковим рівнем знань

Постійно.

2. Керівникам методичних об’єднань, вчителям - предметникам:

2.1. Обговорити результати контрольних робіт та розробити методичні рекомендації щодо роботи по подоланню низької успішності школярів*.*

До 10.01.2023

2.2. Працювати над удосконаленням методики проведення уроку, запроваджувати ефективні форми і методи контролю.

Постійно

2.3. Удосконалювати контрольно-оцінювальну діяльність учнів у процесі навчання з урахуванням сучасних досягнень педагогіки.

Постійно

2.4. Спрямувати навчальну діяльність учнів на виконання навчальних програм з базових дисциплін.

Постійно

3.Адміністрації школи:

3.1.Звернути увагу на стан викладання тих предметів, в яких ступінь навченості низький.

**Заступник завідувача Тетяна ПОГОРЄЛА**

**Грудень 2022**

Додаток 3

до наказу директора

№ 3 від 03.01.2023

**ДОВІДКА**

**про моніторинг контрольних зрізів**

**у І семестрі 2022/2023 навчального року в 2 – 9 класах**

**Іскрівської філії Ганнівського ліцею**

Згідно плану роботи школи та з метою моніторингу рівня знань здобувачів освіти з навчальних предметів в грудні 2022 року згідно графіка проводились контрольні зрізи знань із таких предметів: географія (6-9кл), українська мова(2-9кл), українська література(5-9кл), основ здоров\* (6-9 кл) та «Здоров\*я, безпека та добробут» 5 кл. Результати контрольних робіт висвітлено в таблиці:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвище ініціали вчителя** | **Предмет** | **Клас** | **Учнів за списком** | **Виконували роботу** | **Потребує уваги і допомоги** | **Досягає результату з допомогою дорослого** | **Демонструє помітний прогрес** | **Має значні успіхи** | **Якісний показник** |
|  | Ткаченко Н.Г | Укр.мова | 2 | 6 | 6 | 1 | 1 | 2 | 2 |  |
|  | Гришаєва О.А | Укр мова | 3 | 6 | 3 | 1 |  | 2 |  |  |
|  | Амброзяк І.І. | Укр. мова | 4 | 6 | 6 | 3 | 1 | 2 |  |  |
| **№** | **Прізвище ініціали вчителя** | **Предмет** | **Клас** | **Учнів за списком** | **Виконували роботу** | **П** | **С** | **Д** | **В** | **Якісний показник** |
|  | Сидоренко Н.М. | Здоров\*я безпека та добробут | 5 | 5 | 3 |  |  | 1 | 2 |  |
|  |  | Основи здоров\*я | 6 | 5 | 4 |  |  | 2 | 2 |  |
|  |  |  | 7 | 4 | 2 |  |  | 2 |  |  |
|  |  |  | 8 | 9 | 5 |  | 1 | 3 | 1 |  |
|  | Прокопенко Л.П | Укр мова | 5 | 5 | 5 | - | 1 | 4 | - |  |
|  |  | Укр мова | 6 | 5 | 5 | - | 1 | 4 |  |  |
|  |  | Укр мова | 7 | 4 | 10 | - | 1 | 2 | 1 |  |
|  |  | Укр мова | 8 | 11 | 11 | - | 8 | 1 | 2 |  |
|  |  | Укр мова | 9 | 7 | 7 |  | 4 | 1 | 2 |  |
|  | Прокопенко Л.П | Укр літ | 5 | 5 | 5 | - | 1 | 3 | 1 |  |
|  |  | Укр літ | 6 | 5 | 5 | - | 1 | 2 | 2 |  |
|  |  | Укр літ | 7 | 4 | 4 | - | 1 | 1 | 2 |  |
|  |  | Укр літ | 8 | 8 | 11 | - | 7 | 1 | 3 |  |
|  |  | Укр літ | 9 | 7 | 7 |  | 4 | 1 | 2 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Зріз знань в 2 класі (вчитель Ткаченко Н.Г.) з української мови показав так результати: 2 учнів(Дерда Дар\*я і Поляк Назар) мають значні успіхи, 2 учнів(Соковець Анна і Кіфряк Анна) – демонструють помітний прогрес, 1 учень(Парасенко Іван) досягають результату з допомогою дорослого, 1 учень(Ситник Данило) – потребує уваги і допомоги. Учні навчилися виділяти речення, переносити слова із рядка в рядок. Дізналися про написання слів з подовженим м\*яким приголосним з апострофом. Типові помилки:

1. При визначенні кількості звуків і букв – 2 учні
2. Не всі відшукали слова з апострофом-2 учні
3. Не всі правильно вставили пропущені букви в словах-1 учень
4. Не всі відшукали слова записані в алфавітному порядку - 1 учень
5. Не всі правильно поділили слова на склади для переносу -3 учні

Зрізи знань в 4 класі Вчитель Амброзяк І.І.

Зрізи знань в 4 класі з української мови показав: 2учнів (Балакін Лев і Боричевський Іларіон – демонструють помітний прогрес, 1 учень (Сімкович Артем) досягає результату з допомогою дорослого, 3( Ганник Віктор, Ганник – потребують уваги і допомоги. Типові помилки:

1. Заміна букв-3учні
2. Подвоєння букв – 3учні
3. Апостроф-1учень
4. Позначення м\*якості
5. Перенос слів – 2 учні
6. Визначення головних членів речення – 2 учні
7. Розбір слів за будовою -2учні
8. Підбір спільнокореневих слів – 5 учнів
9. Визначення слів, в яких звуків більше, ніж букв -5 учнів

Зрізи знань в 3 класі з української мови (вчитель Гришаєва О.А.) показав:

2 учнів демонструють помітний прогрес, 1 учень потребує уваги і допомоги. Типові помилки :

Групування спільнокореневих слів – 1 учень

Частково зрозуміли зміст тексту -1 учень

Розподіл речень у тексті – 2 учні

Неправильно вставили пропущені букви у словах тексту-1 учень

Контрольні зрізи з української мови. Вчитель Прокопенко Л.П.

Контрольні зрізи з української мови в 5-9 класах проведені у формі тестів, відповідей на запитання, творчого характеру. Результати оцінювання показали: не всі школярі дотримуються орфографічних правил, пунктуаційних; допускають також лексичні, граматичні, стилістичні помилки,більшість учнів (на середньому рівні) не повністю засвоїли мовний матеріал.

Контрольні зрізи з української літератури. Вчитель Прокопенко Л.П.

Контрольні зрізи з української літератури в 5-9 класах проведені у формі тестів, відповідей на запитання, творчого характеру. Результати оцінювання показали що учні зуміли розкрити багатозначність художнього образу, розрізнити різні типи образів. Пояснити значення пісні українського народу, визначити тематику, пояснити роль засобів художньої виразності в них.. Виявити специфіку окремих відображених міфологічних і фольклорних, а також традиційних(вічних) тем сюжетів, мотивів у літературному творі. Визначати основні проблеми та головну думку, охарактеризувати образи, пояснити алегоричність. Використати комунікативні стратегії для формування власної позиції. Усвідомити роль культури в сучасному світі..

Зрізи з предмету основи здоров\*я. Вчитель Сидоренко Н. М.

Контрольний зріз в 6 класі писали 4 учні. З них на 10 балів написали два

Контрольна робота показала, що учні чітко засвоїли, до чого може призвести неправильне харчування,чому при купівлі харчових продуктів необхідно уважно читати етикетку, до чого призводить вживання наркотиків.

Допущені помилки:

1.Не змогли описати, що на вашу думку, означає поняття ,,комерційна реклама" та ,, соціальна реклама".

2.Нечітко склали алгоритм дій у разі прийняття рішення.

3.Не змогли продовжити фразу: що таке:а)фізичне благополуччя;

б)самооцінка.

Контрольний зріз в 7 класі писали 2 учні. На 9 балів написала Улановська В. На 8 балів написала Баранько Д. Контрольна робота показала що учні знають згідно з програмовими вимогам:

* чинники ризику , пов'язані зі способом життя
* чинники ризику природного середовища
* найнебезпечніше місце в автомобілі
* які справи можна назвати ,,крадіями” часу
* що учні вміють згідно з програмовими вимогами
* вставляти пропущені слова в термінах : хвороба, біологічне дозрівання, звичка, життєві навички.
* Вказують правильно порядок дій у випадку, якщо ти став свідком дорожньо – транспортної пригоди.

Прогалини у знаннях учнів:

* Не вміють чітко описати правила користування побутовими газовими приладами
* Вказати не змогли три стадії пожежі
* Не чітко описали види дорожньо – транспортні пригоди та заповнили схему.
* Дуже стисло зроблений опис основних правил користування засобами побутової хімії.

Типові помилки:

* Учні не вміють висловлювати свою думку;
* Не вміють чітко скласти алгоритм у разі прийняття рішення;
* Неуважно читають запитання.

Контрольний зріз в 8 класі писали 6 учнів. На 10 балів написали 2 учні, На 5 балів написали 1 учень. . На 7 балів написали 2 учні, На 4 балів написали 1 учень. Контрольна робота показала що учні знають згідно з програмовими вимогам:

* скільки виділяють складових зрілості
* принципи раціонального харчування
* яка ознака не є показником фізіологічної зрілості
* що таке життєві навички
* що учні вміють згідно з програмовими вимогами
* вказати загальні ознаки надзвичайних ситуацій
* що таке харчове отруєння
* вказати складові фізичної форми

Прогалини у знаннях учнів:

* Не вміють чітко вказати повний алгоритм дій під час пожежі
* Не чітко описали складові фізичної форми, та заповнити схему
* Не чітко указали основні принципи порятунку і захисту людей
* Не чітко описали принципи раціонального харчування та заповнили схему.

Типові помилки:

* Учні не вміють висловлювати свою думку;
* Не вміють чітко скласти алгоритм у разі прийняття рішення;
* Неуважно читають запитання.

Контрольний зріз в 9 класі писали 5 учнів. На 10 балів написав 1 учень, На 11 балів написали 1 учень. . На 7 балів написали 2 учні, На 8 балів написав 1 учень. Контрольна робота показала що учні знають згідно з програмою: що таке рухова активність, що може спричинити недостатність у харчовому раціоні білків , що таке сфера життя суспільства, почуття, цінність.

Прогалини у знаннях учнів:

* не чітко описали навички, що сприяють фізичному здоров\*ю , та не повністю описали поради , як потрібно навчатися ефективно.

Не чітко описали навички, що сприяють фізичному та соціальному здоров'ю.

Не описали повністю, основні поради у процесі самовизначення

Проаналізувавши результати контрольних робіт та з метою підвищення рівня знань, умінь, навиків учнів.

Контрольну роботу з предмету «Здоров\*я, безпека та добробут» 5 кл писали 3 учні. Контрольний зріз показав такі результати: 2учнів мають значні успіхи, 1 учень демонструє помітний прогрес. Контрольна робота показала (глибокий аналіз контрольної роботи):

* що учні знають згідно з програмовими вимогам:
* чинники ризику , пов'язані зі способом життя
* найнебезпечніше місце в автомобілі
* які бувають небезпеки? потрібно було заповнити схему
* що таке багатосмугова дорога?

Прогалини у знаннях учнів:

-скласти алгоритм дії за будь – якої небезпеки

- вставити пропущені слова у визначеннях: рухова активність , громадський транспорт

Типові помилки:

скласти алгоритм дій за будь – якої небезпеки та скласти алгоритм дій : у разі погіршення самопочуття ; ознаки стресу та установити відповідність між складовими здоров'я та їхніми ознаками

Контрольні зрізи з географії. Вчитель Баранько Т.В.

Контрольна робота з географії для учнів 7 класу мала на меті закріпити набуті знання та виявити результати знань учнів з предмета.

Контрольна робота складала чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, визначити правильну послідовність, розв\*язування задач, завдання розгорнутого типу.

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Баранько Д. та Улановська В виконали 1-2, 4 рівні, але частково.

Складність викликали питання з розв’язування задачі

Для більшості учнів 7 класу складними виявилися завдання 3 – 4 рівня.

Контрольна робота з географії для учнів 8 класу складалася з чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, встановлення відповідність між мінеральними ресурсами та назвами басейнів їх видобутку, дати визначення та дати розгорнуту відповідь та позначення на карті

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Старовий М виконав всі рівні, але частково.

Складність викликали питання з розгорнутою відповіддю та позначенням на карті.

Контрольна робота з географії для учнів 9 класу мала на меті закріпити набуті знання та виявити результати знань учнів з предмета.

Контрольна робота складала чотирьох рівнів, які містили різнорівневі завдання: тестові завдання, установіть відповідність між областями України та галузями спеціалізації їх тваринництва, які відрізняють їх від інших наведених у переліку областей, дати визначення та дати розгорнуту відповідь.

За підсумками перевірки контрольної роботи:

Терещенко К., та Андрусенко А. виконали всі три рівні, а четвертий частково.

Складність викликали питання з розгорнутою відповіддю.

Для більшості учнів 9 класу складними виявилися завдання 4 рівня, так як завдання було спрямоване на знання фактичного матеріалу та вимагало розгорнутої відповіді.

РЕКОМЕНДУЮ:

1. Всім вчителям-предметникам постійно звертати увагу на учнів,

що мають середній та початковий рівні знань з окремих предметів, проводити індивідуальну роботу.

1. З метою особистісно-орієнтованого підходу продовжити роботу з здібними дітьми для покращання навчально-виховного процесу.
2. З метою зменшення відсотку учнів з середнім та початковим рівнями знань вчителям-предметникам та класним керівникам початкових класів, 5-8 кл. постійно контролювати самопідготовку учнів,відвідування ними уроків.
3. З метою об’єктивності оцінювання знань,умінь і навичок учнів всім вчителям докладніше опрацювати норми оцінювання ЗУН учнів, , не допускати завищення оцінок.

**Заступник завідувача філії Неля БОНДАРЄВА**