

**НАКАЗ**

**ПО ГАННІВСЬКІЙ ЗАГАЛЬНООСВІТНІЙ ШКОЛІ І-ІІІ СТУПЕНІВ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ РАЙОННОЇ РАДИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

від 21 червня 2019 року № 139

с. Ганнівка

Про якість та результати

державної підсумкової атестації

за 2018/2019 навчальний рік

Відповідно до інструктивного листа МОН «Про порядок закінчення навчального року та проведення ДПА у загальноосвітніх навчальних закладах у 2018/2019 навчальному році» державна підсумкова атестація в 4 класі проходила з 14 по 18 травня у письмовій формі та 9 класі проходила з 04 по 11 червня у письмовій формі.

Для успішного проведення ДПА була створена атестаційна комісія у складі голови та членів комісії. На голову комісії покладається відповідальність за об'єктивність проведення атестації та дотримання порядку її проведення.

Згідно з наказом Міністерства освіти і науки України у Ганнівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів, Володимирівській загальноосвітній школі І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, Іскрівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів учні 4 класу здавали державну підсумкову атестацію з таких предметів: українська мова, математика, учні 9 класу здавали державну підсумкову атестацію з таких предметів: українська мова (диктант), математика, правознавство.

Матеріали Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів узагальнено в довідках (додаток 1, 2)

Матеріали Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів адміністрації Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів надані не були.

На підставі вищезазначеного

НАКАЗУЮ:

1. Взяти до відома довідки про якість та результати державної підсумкової атестації у 2018/2019 навчальному році (додаток1, 2) та заслухати на нараді при директорові (завідувачеві) в червні 2019 року.

2. Завідувачу Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНУ В.М.:

1) вказати на низьку виконавську дисципліну;

2) розглянути довідку на нараді при завідувачеві в червні 2019 року.

3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЩУРИК О.О., завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів МІЩЕНКО М. І., на завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНА В.М.

Директор школи О.Канівець

З наказом ознайомлені: О.Щурик

О.Гришаєва

В.Янишин

М.Міщенко

Т.Погорєла

Додаток 1

до наказу директора школи

від 21.06.2019 року № 139

**Довідка**

 **про результати проведення ДПА**

**у Ганнівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів**

У 2018/2019 навчальному році державна підсумкова атестація проводилась у 4 класі з української мови та літератури, математики (вчитель – Висторопська Н.С.). У 9 класі з української мови (Щурик О.О.), математики (Коваленкова С.М.) та правознавства (Щурик О.О).

***Аналіз виконання завдань державної підсумкової атестації з української мови та літератури у 4 класі.***

Кількість учнів у класі всього: *9*

Кількість учнів, які писали зріз: *9*

На високий рівень зріз написали: 2

На достатній рівень зріз написали: 3

На середній рівень зріз написали: 4

На початковий рівень зріз написали: ---

Середній бал – 7,4

Коефіцієнт ефективності – 55,5%

Ступінь навченості –58% (достатній)

Державна підсумкова атестація складалася з літературного читання й української мови.

ДПА мала завдання з художнього тексту для читання обсягом 300-330 слів і завдань до нього: 1 завдання – за таймером прочитати текст, через 3 хвилини позначити місце, де зупинилися, і дочитати до кінця (1 бал, якщо учень за 3 хв. прочитав текст);

2 завдання – списати виділений текст, розкриваючи дужки та вставляючи пропущені букви (3 бали; за кожну допущену помилку знімається 1 бал);

3,4,5 завдання – завдання відкритого типу на розуміння змісту тексту і вміння працювати з ним(по 1 балу);

6,7,8 завдання – завдання за змістом тексту для перевірки мовних знань і вмінь(по 1 балу);

9 завдання - творче( складання есе 3-4 речення) (2 бали).

Допустили помилки при виконанні таких завдань:

* Двоє учнів (Зюзіков Д. та Бастрон О.) не вклалися у час (не прочитали до кінця текст за 3 хвилини);
* У другому завданні двоє учнів (Ляхович О. та Зюзіков Д.) допустили більше, ніж три помилки, тому не отримали жодного балу;троє учнів (Левенець А., Бастрон О.,Дяченко Є.) отримали 1 бал;

Гуковська Н. отримала 2 бали;

* 3,4,5 завдання – виконали всі;
* 6,7,8 – були допущені помилки (6 завдання) – не правильно визначені частини мови;
* 9 завдання – один учень (Басторон О.) не виконав завдання.

***Аналіз виконання завдань державної підсумкової атестації з математики у 4 класі.***

Кількість учнів у класі всього: *9*

Кількість учнів, які писали зріз: *9*

На високий рівень зріз написали: 4

На достатній рівень зріз написали: 3

На середній рівень зріз написали: 2

На початковий рівень зріз написали: ---

Середній бал – 7,2

Коефіцієнт ефективності – 77,7%

Ступінь навченості –72,4% (достатній)

Державна підсумкова атестація складалася із семи завдань ( комбінована контрольна робота) серед яких три в тестовій формі за вибором однієї правильної відповіді із трьох запропонованих (по 1 балу за відповідь), завдання чотири потребує розв’язання рівняння (2 бали). Завдання п’ять – це знайти частину від числа (2 бали), шосте завдання – є виразом на сумісні дії і порядок їх виконання (2 бали),сьоме - це текстова задача на три або чотири дії(3 бали).

При виконанні ДПА учні допустили такі помилки:

* при обчисленні виразів (не правильно виконано обчислення);
* при розв’язанні прикладів з іменованими числами (не записували одиниці вимірювання);
* не всі учні розв’язали задачу.

***Аналіз виконання завдань державної підсумкової атестації з математики у 9 класі.***

У класі всього 12 учнів.

Екзамен писали 12 учнів

Результати:

Високий рівень – 2 учні

Достатній рівень – 2 учні

Середній рівень – 4 учні

Початковий рівень – 4 учні

Середній бал – 5, 3

Державна підсумкова атестація з української мови проводилась у формі диктанту, який мав на меті перевірити орфографічні та пунктуаційні навички учнів: уміння правильно писати слова на вивчені орфографічні правила і словникові слова, визначені для запам’ятовування; уміння ставити розділові знаки відповідно до опрацьованих правил пунктуації; уміння належним чином оформляти роботу.

Текст диктанту «Дерева-обереги» вміщував 170 слів.

Учні написали диктант в міру своїх можливостей. Більшість учнів допустили помилки у правописі складних слів та у правописі власних назв, а також у відокремлені вставних слів. Деякими учнями були були допущені помилки:

* у правописі прийменників;
* у правописі слів з подвоєнням;
* у правописі суфіксів;
* у правописі ненаголошених е,и;
* у правописі слів зі спрощенням;
* при переносі слів.

***Аналіз виконання завдань державної підсумкової атестації з математики у 9 класі.***

Атестаційну роботу з математики виконували 14 учнів 9 класу. Середній бал річних оцінок учнів з математики становить 5.4 бала, середній бал результатів виконання атестаційної роботи – 4.4 бала.

Результати виконання учнями державної підсумкової атестації наступні:

початковий рівень — 7 учнів,

середній рівень — 4 учні,

достатній рівень — 1 учень,

високий рівень — 2 учні.

Атестаційна робота з математики складалася з 4 варіантів, що містять І, ІІ та ІІІ частину, обраних з посібника «Збірник завдань для державної підсумкової атестації з математики, 9 клас»

Перша частина роботи містила 12 завдань тестової форми з вибором однієї правильної відповіді. Учні, в основному, впоралися із завданнями. Із 168 тестових завдань, що виконували всі учні, 88 виконано правильно, а 80 – неправильно. Найкращі результати одержали під час розв’язування вправ з алгебри на знаходження значення виразу, розв’язків лінійних та квадратних рівнянь і нерівностей, проміжків зростання і спадання функцій, розв’язування вправ на відсотки. Відсоток правильних відповідей для даних завдань становить від 79% до 57%. Дещо нижчий показник одержали при знаходженні області визначення функції, розв’язування вправ на теорію ймовірностей. Найбільш типові помилки: неправильне піднесення дробу до степеня, знаходження дробу від числа. Деякі учні знайшли корені рівняння, але в відповіді не врахували ОДЗ; не вміють визначити значення змінної величини, при якому дріб не існує, через незнання області визначення дробово-раціональної функції. Деякі учні не усвідомлювали сутність завдання: вказували повний розв’язок нерівності замість найбільшого чи найменшого його значення. Частина учнів допустили помилки під час обчислень через хвилювання або неуважності. Під час розв’язування вправ з геометрії найкраще виконали завдання №9 (64%), показали низький результат при виконанні завдання №10 та №11 (43%), №12 (14%). Учні добре засвоїли геометричний матеріал початкового та середнього рівня, властивості подібних трикутників, теорему синусів, теорему про суму кутів трикутника, властивість кутів, що утворюються при перетині двох паралельних прямих січною, суміжних кутів. Учні приступали до розв’язування всіх завдань першої частини. Проблеми виникали під час застосувань формул площ чотирикутників, теореми косинусів, множення вектора на число, через неуважність при усвідомленні умови завдання.

Друга частина атестаційної роботи складалася з трьох завдань з алгебри та одного завдання з геометрії відкритої форми з короткою відповіддю. Вісім учнів не приступали до розв’язування даних завдань. Серед учнів, які виконували завдання, при розв’язанні завдання №13 71% учнів правильно спростили вираз: звели дроби до спільного знаменника, застосували формули скороченого множення, виконали тотожні перетворення, скоротили дроби. У завданні №14 правильно розв’язали лінійну нерівність та застосували теорему Вієтта 28% учнів. Завдання №15 на знаходження області значень квадратичної функції, розв’язування квадратичної нерівності та системи рівнянь другого степеня виконали 28% учнів. Результати виконання показують, що деяка частина учнів не зуміла визначити координати вершини параболи, знайти розв'язок системи рівнянь. До виконання завдання №16 з геометрії приступали 3 учнів, які правильно його виконали. Учні, які виконували завдання, засвоїли означення тригонометричних функцій, теорему косинусів, умову колінеарності векторів, вміють визначити периметр трикутника.

Третя частина атестаційної роботи складалася з двох завдань з алгебри і одного завдання з геометрії відкритої форми з розгорнутою відповіддю. Виконували завдання 2 учні високого рівня. Всі учні знайшли правильний шлях розв’язання текстової задачі в №17 з поясненням основних етапів розв'язання і одержали правильну відповідь. Завдання №18 обидві учениці виконали безпомилково: обрали для розв’язку метод підстановки, виконали тотожні перетворення, обґрунтували етапи розв’язку, одержали та розв’язали квадратне рівняння, правильно виразили з рівняння залежність однієї змінної через іншу і одержати розв'язок системи. Завдання №19 з геометрії розв’язували теж двоє учнів. Вони не знайшли правильний розв'язок задачі: зробили правильний рисунок, вдало підібрали та використали теоретичний матеріал на знаходження величини кута між висотами, проведеними з тупого кута паралелограма та на знаходження периметра рівнобічної трапеції за заданою середньою лінією і бісектрисою гострого кута. Правильний результат не одержаний через неуважність на останньому етапі розв’язку задачі під час використання формули для знаходження площі трапеції, а також через помилку при елементарному обчисленні(3+2=8).

***Аналіз виконання завдань державної підсумкової атестації з правознавства у 9 класі.***

Державна підсумкова атестація з предмета «Правознавство» учнів 9-х класів проводилась в письмовій формі.

Дата: 11.06.2018 .

Виконувало 14 учнів.

Низький рівень – 1 учень;

Середній рівень – 9 учнів;

Достатній рівень – 2 учень;

Високий рівень – 2 учня.

При складанні завдань для ДПА мною взяте до уваги наступне:

* спрямування завдань на перевірку вмінь і навичок учнів, передбачених Державним стандартом базової і повної загальної середньої освіти;
* відповідність завдань концепції та змісту чинної навчальної програми з предмета;
* різноманітність завдань, що уможливить виявлення й оцінювання рівня сформованості правової предметної компетентності дев’ятикласників у сукупності таких компетенцій як інформаційна (правові знання), логічна (розвиток юридичної логіки), процесуальна (правові вміння), аксіологічна (емоційно-ціннісне ставлення учня до правових явищ і процесів);
* поточні зміни в чинному законодавстві України;
* відповідність завдань віковим особливостям учнів 9-х класів (розвиток критичного мислення, вміння абстрагувати, життєвий досвід тощо);
* можливість застосування для оцінювання 12-ти бальної шкали.

Для проведення ДПА мною були підготовлені вісім варіантів комплексних завдань.

1.На вибір однієї або кількох (варіант зі сполученням цифр) правильної відповіді із чотирьох. Правильно виконало 2 учня,12 учнів припустилися декількох помилок. Виконання такого типу завдання передбачало визначення ознак понять, складників явищ, етапів процесів у їх сукупності й виявляють уміння учнів співставляти та аналізувати правову інформацію, визначити, що відноситься до того чи іншого поняття (явища, процесу).

2. Завдання з вибором трьох правильних відповідей ( варіант відповіді зі сполученням цифр) виконало правильно 11 учнів, 3 учня припустилися помилки. Такі завдання, як і попередні типи завдань, – це відтворення учнями на репродуктивному рівні набутих знань з правознавства. Алгоритм виконання учнями такого типу завдання зводився до підшукування відповідностей (пар) між поняттями й визначеннями, назвами й описом тощо.

3.Завдання із встановленням відповідностей між поняттями його прикладом,

правильно виконало 11 учнів, 3 учня припустилися помилки.

3. Завдання з визначення поняття та ілюстрації його прикладом, правильно виконали лише 3 учня, 3 учнів не повністю розкрили питання, щодо до відтворювання поняття якомога точнішого до дефініція, поданих у нормативно-правових актах. 8 учні взагалі не приступив до виконання.

4. Завдання із добором із запропонованих переліку понять до кожної із наведених нижче правових ситуацій. Правильно виконали 7 учнів , допустилися помилки 4 учня і 3 учня взагалі не виконали.

5. Завдання з аналізу фрагмента юридичного документа (положення нормативно-правового акта), правильно виконали 5 учнів всі інші не приступили до виконання. Такий аналіз здійснювали учні за поданими до фрагмента запитаннями на кшталт: про яке поняття йдеться у фрагменті НПА; що означає це поняття; які правовідносини врегульовуються зазначеним положенням тощо.

8. Аналіз (розв’язання) правової ситуації за запитаннями до неї на відмінно справились дві учениці, де зуміли застосувати комплекс предметних знань (в тому числі й положень законодавства) й спрямоване на виявлення навичок набутих правових знань й предметних вмінь, а також представляти оцінні судження щодо правових подій, явищ і процесів. 6 учнів не повністю застосували комплекс предметних знань (в тому числі й положень законодавства), неповністю розкрили набутті правові знання та предметні вміння, 6 учнів не приступили до виконання .

Додаток 2

до наказу директора школи

від 21.06.2019 року № 139

**Довідка**

**про організацію, проведення та підсумки ДПА**

**учнів 4, 9 класів Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів**

**в 2018/2019 навчальному році**

Відповідно до інструктивного листа МОН «Про порядок закінчення навчального року та проведення ДПА у загальноосвітніх навчальних закладах у 2018/2019 навчальному році» державна підсумкова атестація в 4 класі проходила з 14 та 18 травня у письмовій формі та 9 класі проходила з 04 по 11 червня у письмовій формі.

Для успішного проведення ДПА була створена атестаційна комісія у складі голови та членів комісії. На голову комісії покладається відповідальність за об'єктивність проведення атестації та дотримання порядку її проведення.

Згідно з наказом Міністерства освіти і науки України учні 4 класу здавали державну підсумкову атестацію з таких предметів: українська мова, математика, учні 9 класу здавали державну підсумкову атестацію з таких предметів: українська мова (диктант), математика, правознавство.

Для забезпечення об'єктивного проведення атестації була створена апеляційна комісія, яка зобов'язана розглядати спірні питання ДПА.

В результаті здачі ДПА учні 4 класу отримали такі показники:

***- українська мова***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| К-сть учніву класі | К-сть учнів, які виконували ДПА | із них написали на |
| «1» | «2» | «3» | «4» | «5» | «6» | «7» | «8» | «9» | «10» | «11» | «12» |
| 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |

Початковий рівень – 0 (0%);

Середній рівень – 5 (41,5%);

Достатній рівень – 5 (41,5%);

Високий рівень – 2 (16,6%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім'я, по батькові | Річна | ДПА |
| 1 | Георгіца Данило Юрійович | 9 | 7 |
| 2 | Георгіца Ірина Сергіївна | 6 | 7 |
| 3 | Головенко Михайло Андрійович | 3 | 4 |
| 4 | Дарбаєв Олександр Артурович | 6 | 7 |
| 5 | Дарчук Олег Андрійович | 8 | 10 |
| 6 | Завізіон Гліб Юрійович | 7 | 6 |
| 7 | Коваленков Антон Артурович | 10 | 12 |
| 8 | Поддубний Богдан Геннадійович | 6 | 6 |
| 9 | Саліп Станіслав Олександрович | 6 | 6 |
| 10 | Сіденко Валерія Вікторівна | 4 | 5 |
| 11 | Ткачук Сергій Валерійович | 7 | 6 |
| 12 | Черкас Дарія Євгеніївна | 9 | 9 |
|  | ***Ступінь навченості*** | **достатній – 52,3%** | **достатній – 58,3%** |

Недоліки, допущені у роботах, свідчать про неуважність учнів під час письма, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем, низька техніка читання сприяє заміні букв та пропуску їх у словах.

 Порівнюючи результати з річними балами, учні на ДПА покращили свої результати на 6,0%. Цьому сприяло своєчасне повторення вивченого матеріалу гарна підготовка до ДПА.

Учитель організувала повторення пройденого матеріалу, систематично проводила індивідуальну роботу зучнями, які потребують додаткової підготовки з української мови.

**- *математика***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| К-сть учніву класі | К-сть учнів, які виконували ДПА | із них написали на |
| «1» | «2» | «3» | «4» | «5» | «6» | «7» | «8» | «9» | «10» | «11» | «12» |
| 12 | 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 |

Початковий рівень – 1 (8,3%);

Середній рівень – 6 (49,8%);

Достатній рівень – 1 (8,3%);

Високий рівень – 4 (33,2%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім'я, по батькові | Річна | ДПА |
| 1 | Георгіца Данило Юрійович | 9 | 7 |
| 2 | Георгіца Ірина Сергіївна | 6 | 6 |
| 3 | Головенко Михайло Андрійович | 3 | 3 |
| 4 | Дарбаєв Олександр Артурович | 6 | 6 |
| 5 | Дарчук Олег Андрійович | 8 | 10 |
| 6 | Завізіон Гліб Юрійович | 6 | 6 |
| 7 | Коваленков Антон Артурович | 10 | 12 |
| 8 | Поддубний Богдан Геннадійович | 8 | 10 |
| 9 | Саліп Станіслав Олександрович | 6 | 5 |
| 10 | Сіденко Валерія Вікторівна | 6 | 6 |
| 11 | Ткачук Сергій Валерійович | 6 | 6 |
| 12 | Черкас Дарія Євгеніївна | 9 | 10 |
|  | ***Ступінь навченості*** | **низький – 47,7%** | **достатній – 56,7%** |

 Порівнюючи результати з річними балами, учні на ДПА покращили свої результати на 9,0%. Цьому сприяло своєчасне повторення вивченого матеріалу гарна підготовка до ДПА.

Учитель організувала повторення пройденого матеріалу, систематично проводила індивідуальну роботу зучнями, які потребують додаткової підготовки з математики.

***Всього написали на:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «1» | «2» | «3» | «4» | «5» | «6» | «7» | «8» | «9» | «10» | «11» | «12» |
| 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 7 | 4 | 1 | 1 | 4 | 0 | 2 |

Початковий рівень – 1;

Середній рівень – 11;

Достатній рівень – 6;

Високий рівень – 6.

**В результаті здачі ДПА учні 9 класу отримали такі показники:**

***- українська мова (диктант) – писали 15 учнів***

 «12» - 2 (15,4%); «7» - 2 (15,4%);

 «10» - 2 (15,4%); «6» - 1 (7,7%);

 «9» - 2 (15,4%); «5» - 2 (15,4%);

 «8» - 2 (15,4%); «4» - 2 (15,4%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім'я, по батькові | Річна | ДПА |
| 1 | Гуманенко Вікторія Андріївна | 9 | 12 |
| 2 | Дробот Вадим Олександрович | 4 | 4 |
| 3 | Коломієць Михайло Андрійович | 6 | 8 |
| 4 | Ровінська Єлизавета Юріївна | 5 | 5 |
| 5 | Семеняка Вікторія Олегівна | 6 | 10 |
| 6 | Тимощук Інна Олександрівна | 6 | 6 |
| 7 | Титаренко Юлія Миколаївна | 8 | 9 |
| 8 | Ткач Діана Володимирівна | 9 | 9 |
| 9 | Ткач Олександр Сергійович | 5 | 7 |
| 10 | Ужва Кирило Олександрович | 4 | 5 |
| 11 | Уколова Анастасія Володимирівна | 5 | 7 |
| 12 | Цендра Дарія Євгеніївна | 9 | 10 |
| 13 | Черкас Софія Євгеніївна | 8 | 12 |
| 14 | Школярова Надія Андріївна | 6 | 8 |
| 15 | Шматко Андрій Дмитрович | 3 | 4 |
|  | ***Ступінь навченості*** | **низький – 42,9%** | **достатній – 64,3%** |

* ***математика – писали 15 учнів***

«12» - 1 (6,7%); «6» - 1 (6,1%);

«9» - 1 (6,7%); «5» - 1 (6,7%);

«8» - 1 (6,7%); «4» - 4 (26,8%);

«7» - 1 (6,7%); «3» - 5 (33,5%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім'я, по батькові | Річна | ДПА |
| 1 | Гуманенко Вікторія Андріївна | 8 | 7 |
| 2 | Дробот Вадим Олександрович | 3 | 3 |
| 3 | Коломієць Михайло Андрійович | 5 | 4 |
| 4 | Ровінська Єлизавета Юріївна | 4 | 4 |
| 5 | Семеняка Вікторія Олегівна | 4 | 3 |
| 6 | Тимощук Інна Олександрівна | 4 | 4 |
| 7 | Титаренко Юлія Миколаївна | 10 | 12 |
| 8 | Ткач Діана Володимирівна | 7 | 6 |
| 9 | Ткач Олександр Сергійович | 5 | 4 |
| 10 | Ужва Кирило Олександрович | 4 | 3 |
| 11 | Уколова Анастасія Володимирівна | 2 | 3 |
| 12 | Цендра Дарія Євгеніївна | 9 | 9 |
| 13 | Черкас Софія Євгеніївна | 8 | 8 |
| 14 | Школярова Надія Андріївна | 4 | 5 |
| 15 | Шматко Андрій Дмитрович | 3 | 3 |
|  | ***Ступінь навченості*** | **низький – 40,5%** | **низький – 33,9%** |

 Порівнюючи результати з річними балами, учні на ДПА погіршили свої результати на 6,6%. Причиною цього є відсутність систематичного повторення вивченого матеріалу, недостатнє засвоєння навчального матеріалу з окремих тем на уроках.

* ***основи правознавства – писали 15 учнів***

«11» - 1 (6,7%); «7» - 2 (13,4%); «4» - 4 (26,8%).

«10» - 2 (13,4%); «6» - 1 (6,7%);

«9» - 2 (13,4%); «5» - 3 (20,1%);

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім'я, по батькові | Річна | ДПА |
| 1 | Гуманенко Вікторія Андріївна | 9 | 12 |
| 2 | Дробот Вадим Олександрович | 4 | 4 |
| 3 | Коломієць Михайло Андрійович | 6 | 8 |
| 4 | Ровінська Єлизавета Юріївна | 5 | 5 |
| 5 | Семеняка Вікторія Олегівна | 6 | 10 |
| 6 | Тимощук Інна Олександрівна | 6 | 6 |
| 7 | Титаренко Юлія Миколаївна | 8 | 9 |
| 8 | Ткач Діана Володимирівна | 9 | 9 |
| 9 | Ткач Олександр Сергійович | 5 | 7 |
| 10 | Ужва Кирило Олександрович | 4 | 5 |
| 11 | Уколова Анастасія Володимирівна | 5 | 7 |
| 12 | Цендра Дарія Євгеніївна | 9 | 10 |
| 13 | Черкас Софія Євгеніївна | 8 | 12 |
| 14 | Школярова Надія Андріївна | 6 | 8 |
| 15 | Шматко Андрій Дмитрович | 3 | 4 |
|  | ***Ступінь навченості*** | **достатній– 54,4%** | **достатній– 56,3%** |

Порівнюючи результати з річними балами, учні на ДПА покращили свої результати на 1,9%. Цьому сприяло вчасне повторення вивченого матеріалу. Але прогалини у знаннях учнів найчастіше пов'язані з небажанням учнів докладати зусилля при виконанні контрольної роботи,

***Всього написали на:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «1» | «2» | «3» | «4» | «5» | «6» | «7» | «8» | «9» | «10» | «11» | «12» |
| 0 | 0 | 5 | 10 | 6 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 1 | 3 |

Початковий рівень – 5;

Середній рівень – 19;

Достатній рівень – 13;

Високий рівень – 8.

**Рекомердації:**

1. Вчителю 4 класу та Вчителям – предметникам:
	1. Покращити проведення додаткових та індивідуальних занять з учнями 4, 9 класу з предметів, які виносяться на ДПА.

(Впродовж навчального року)

* 1. Покращити проведення консультацій з учнями 4, 9 класу з предметів, які виносяться на ДПА.

(Січень-травень)

1. Заступнику завідувача філії з навчально – виховної роботи Погорєлій Т.М. взяти під контроль підготовку учнів до ДПА.

(Січень-травень)

**Заступник завідувача з навчально – виховної роботи Т. Погорєла**

**Червень 2019 року**