

**ГАННІВСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ ОЛЕКСАНДРІЙСЬКОГО РАЙОНУ**

**КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**НАКАЗ**

від 26 жовтня 2021 року №168

с. Ганнівка

**Про підсумки проведення І етапу та**

**участь у ІІ етапі Всеукраїнських**

**учнівських олімпіад**

**у 2021/2022 навчальному році**

На виконання наказу начальника відділу освіти від 5 жовтня 2021 року № 133 «Про організацію та проведення ІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2021/2022 навчальному році»

НАКАЗУЮ:

1. Взяти до відома довідки про підсумки проведення І етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад (додатки 1, 2, 3)

2. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів СОЛОМЦІ Т.В.:

1) до 25 жовтня надіслати звіти про проведення шкільних олімпіад та заявки на право участі в районних олімпіадах за відповідними формами (додаток 1 до Положення про організацію та проведення І (шкільного), ІІ (районного) етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад);

2) забезпечити прибуття переможців шкільних олімпіад та членів журі на ІІ етап олімпіад згідно з графіком на 9.00 ранку.

3) відповідальність за збереження життя і здоров’я учасників І туру ІІ етапу олімпіад покласти на керівників команд.

3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів СОЛОМКУ Т.В.,завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів МІЩЕНКО М. І., на завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНА В.М.

Директор школи О.Канівець

З наказом ознайомлені: Т.Соломка

В.Янишин

М.Міщенко

Додаток 1

до наказу директора школи

від 26.10.2020 року № 165

**Довідка**

**про підсумки проведення І етапу**

**та участь у ІІ етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад учнів**

 **Ганнівської загальноосвітньої школи І- ІІІ ступенів**

На виконання наказу начальника відділу освіти від 5 жовтня 2021 року № 133 «Про організацію та проведення ІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2021/2022 навчальному році» та наказу директора школи від 06 жовтня 2021 року № 163 «Про організацію та проведення І етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2021/2022 навчальному році» у школі проходили олімпіади з таких навчальних предметів: Українська мова і література (3-9,11кл.), англійська мова (8,9,11 кл.), математика (3-9, 11 кл.), інформаційні технології (8,9,11 кл.), біологія (8,9,11 кл.), хімія( 8-9,11 кл.), географія(7-9,11 кл.), історія (8,9,11 кл.), правознавство (9кл.).

Результати проведення олімпіад в розрізі предметів представлені нижче.

**Українська мова**

Клас: 3

Вчитель: Висторопська Н.С.

У класі всього: 14 учнів.

|  |  |
| --- | --- |
| **Кількість****учасників****олімпіади** | **Призові місця (ПІБ учнів)** |
| І | ІІ | ІІІ |
| **6** | Гурані Маліка Маджед( 11 балів із 12) | Гордієнко Богдана Олександрівна(9 балів із 12) | Музиченко Альона Олегівна(6 балів із 12) |

У роботі олімпіади були використані такі завдання:

1.Поставити іменники у потрібному роді.

2. Пояснити значення фразеологізмів.

3. До словосполучень, вжитих у переносному значенні, підібрати словосполучення у прямому значенні.

4. Записати правильно слова (ненаголошені –е-, -и-; письмо дзвінких та глухих приголосних).

5.Підібрати до прикметників порівняння.

6.Із поданих слів скласти та записати прислів’я.

Перше завдання учениці виконали правильно.

У другому завданні Гурані Маліка та Гордієнко Богдана пояснили всі значення фразеологізмів. Музиченко Альона із чотирьох пояснила три значення.

Третє завдання Гурані М. виконала. Гордієнко Б. та Музиченко А.виконали тільки половину.

Четверте завдання викликало труднощі у всіх дівчат. Гурані М.

виконала половину завдання. Гордієнко.Б. пояснила тільки по одному слову із семи. Музиченко А. взагалі не виконала.

П’яте завдання Гурані М. виконала повністю; Гордієнко Б. – п’ять із шести; Музиченко А. - чотири із шести.

Із шостим завдання впоралася тільки Гурані М.

Потрібно більше працювати над правописом слів з ненаголошеними –е-, -и- та правописом дзвінких та глухих приголосних. На уроках зв’язного мовлення і на додаткових заняттях підбирати завдання, де є фразеологізми, порівняння; підбирати завдання,де треба складати прислів’я.

Клас: 4

Вчитель**:** Соломка Т.В.

У класі всього 10 учнів.

Роботу писали 2 учні.

Учні добре справилися із завданнями. Але учениці не змогли виконати першого завданням на складання тексту за поданим початком, в другому завданні не змогли підібрати слово до поданої схеми (будова слова) і допустили граматичні помилки.

Результати:

Гайнутдінова Яна – 28 балів із 30 балів.

Бастрон Анна – 21 із 30 балів.

Клас: 8

Вчитель: Галіба О.А.

Олімпіаду писали 4 учня.

Результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 7 | 4 | Зюзікова Н. | Усенко Дар’я | Головата К. |

Зюзікова Н. – 33 бала (із 35)

Усенко Д. – 30 б.

Головата О. – 29 б.

Біла А. – 20 б.

Завдання олімпіади містили в собі питання як з української мови, так і з літератури.

Всі учні справилися із завданнями на виконання синтаксичного розбору речення, редагування речень та добір до словосполучень синонімічних фразеологізмів.

Складнощі виникли під час виконання морфологічного розбору дієслова (вказали не всі морфологічні ознаки) та на добір прислів’їв із числівниками. Відповідно ж, і не провідміняли записані числівники.

Лише одна учениця – Зюзікова Н. – повністю розкрила тему під час написання твору, не допускаючи орфографічних та лексичних помилок.

Із завданнями з української літератури всі учні справилися добре. Проте, не змогли вказати спільні та відмінні риси історичних пісень і дум та не назвали всі художні засоби наведених прикладів.

Для покращення результатів та при підготовці до ІІ етапу олімпіади слід врахувати наступне:

* під час вивчення пунктуації простих речень приділяти увагу повторенню розділових знаків при вставних словах;
* більше часу на уроках мови приділити повному синтаксичному розбору простих речень та морфологічному розбору частин мови;
* повторити ознаки історичних пісень і дум, а також художні засоби.

Клас: 9

Вчитель: Галіба О.А.

Олімпіаду писали 3 учня.

Результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 8 | 3 | Головата Ксенія | Сіденко Яна | Гуковська Анастасія |

Головата К.– 31 б. (із 35 б.)

Сіденко Я. – 29 б.

Гуковська А. – 25 б.

Завдання олімпіади містили в собі питання як з української мови, так і з літератури.

Всі учні справилися із завданнями на виконання синтаксичного розбору речення, редагування речень та добір до словосполучень синонімічних фразеологізмів.

Серед завдань з мови для учнів найскладнішим виявилося створення власного висловлення та підбір синонімів. Це означає, що учні не володіють достатнім словниковим запасом, не вміють логічно мислити, не розуміють значень багатьох слів, що і призводить до збіднення лексики. Окрім того, синоніми – це те багатство української мови, яким складно оволодіти російськомовному населенню. При створенні власного висловлення діти не можуть сформулювати тезу, не наводять прикладів, припускаються великої кількості граматичних і лексичних помилок (знов-таки через бідний словниковий запас і відсутність мовленнєвих навичок).

При виконанні завдань з літератури учні виявили невміння логічно і послідовно висловлювати свої думки, відсутність навичок написання творчих робіт. Найскладнішими виявилися завдання з теорії літератури. Тільки 1 учениця змогла в повному обсязі описати особливості драматичного твору, навести приклади та визначити особливості творення образу-характеру в п’єсі. Утруднення знов викликав художньо-ідейний аналіз поезії (створення паспорту твору).

Для покращення результатів та при підготовці до ІІ етапу олімпіади слід врахувати наступне:

* під час вивчення пунктуації простих речень приділяти увагу повторенню розділових знаків при вставних словах;
* більше часу на уроках мови приділити повному синтаксичному розбору простих речень та морфологічному розбору частин мови;
* приділяти більше уваги ідейно-художньому аналізу поезій та складанню паспорту твору.

**Англійська мова**

 Олімпіада з англійської мови проводилася 22 жовтня 2021 року.

В ній брали участь учні 8, 9 класів:8-го класу - 1 учениця, 9-го класу - 2 учениці.

Цього року олімпіада з англійської мови проводилась онлайн. Завдання були розміщені на платформі «На урок».

Завдання передбачали перевірку сформованості мовленнєвих компетентностей:

* навичок аудіювання;
* навичок читання;
* використання мови.

Формат запропонованих завдань був наближеним до формату завдань ЗНО. Складався із 30-ти завдань. Маємо такі результати:

**8 клас**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім’я  | Аудіювання  | Навички читання | Використання мови  | Загальна кількість балів | Місце  |
| 1 | Головата Олександра | 7 | 7 | 8 | 22 | ІІ |

Для олімпіади були встановлені такі критерії оцінювання:

Для учнів 8-х класів І завдання (аудіювання) – 9 балів, ІІ завдання (читання) – 12 балів, ІІІ завдання (використання мови )  - 9 балів. Максимальний бал -30.

Із таблиці отриманих результатів можна визначити, що у І завданні з аудіювання було допущено декілька помилок на визначення True/ False тверджень. Такий результат маємо через не повне розуміння логічного викладу інформації в тексті.

У ІІ завданні – читання. Проаналізувавши відповіді Олександри у цьому завданні визначену основну проблему – вона змогла вибрати основні факти із тексту, випускаючи другорядні.

У ІІІ завданні – використання мови (граматика) учениця має прогалини із теми «Вживання герундія та інфінітива». Часові форми Present Simple, Past Simple вживає коректно.

9 клас

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Прізвище, ім’я  | Аудіювання  | Використання мови (лексика)  | Використання мови (граматики)  | Загальна кількість балів | Місце  |
| 1 | Головата Олександра | 7 | 8 | 8 | 23 | ІІ |
| 2. | Гуковська Анастасія | 8 | 9 | 6 | 23 | ІІ |

Для олімпіади були встановлені такі критерії оцінювання:

Для учнів 9-х класів І завдання (аудіювання) – 11 балів, ІІ завдання (використання мови, лексика) – 10 балів, ІІІ завдання (використання мови, граматика)  - 9 балів. Максимальний бал -30.

Із таблиці отриманих результатів можна визначити, що у І завданні з аудіювання було допущено декілька помилок на визначення True/ False тверджень та у завданні на визначення одного із запропонованих варіантів. Це свідчить про фрагментарне розуміння тесту.

ІІ завдання – читання. Помилки, допущені учнями під час виконання завдання з читання показують, що діти  мали не чітке усвідомлення значення слів, розуміння логічних зв’язків у тексті. В учнів виникали труднощі смислового характеру.

ІІІ завдання – використання мови. Отримані результати у цьому завдання свідчать про проблеми із засвоєння тем «Побудова підрядних речень умови і часу», «Розділові знаки у складнопідрядних реченнях».

**Рекомендації щодо підвищення якості підготовки учнів до олімпіади**

1. Звертати увагу на розвиток навичок писемного мовлення, розвитку навичок аудіювання за рахунок збільшення використання автентичних текстів та тестових завдань до них.
2. Розробити та впроваджувати граматичні уроки 1 раз у загальній темі.
3. Підібрати та пропонувати учням вправи на розширення словникового запасу на освітніх платформах. (он-лайн вправи та завдання)

**Математика**

Клас: 3

Вчитель: Висторопська Н.С.

|  |  |
| --- | --- |
| **Кількість****учасників****олімпіади** | **Призові місця (ПІБ учнів)** |
| І | ІІ | ІІІ |
| **6** | Гурані Маліка Маджед(10,5 балів із 12) | Гордієнко Богдана Олександрівна(8 балів із 12) | Новак Костянтин Андрійович(6 балів із 12) |

У роботі з олімпіади були використані такі завдання:

1.Розставити дужки, щоб отримати істину рівність.

2.Розв’язати вираз.

3. «Магічний квадрат».

4і 5 завдання – задачі з логічним навантаженням.

6.Задача геометричного характеру.

Перше завдання всі учні виконали правильно.

Вираз розв’язали тільки Гурані Маліка та Гордієнко Богдана

«Магічний квадрат» викликав труднощі, учні не впоралися.

Четверте завдання – задачу з логічним навантаженням обидві учениці розв’язали,а Новак К.-ні.

А ось п’яте завдання, також задача з логічним навантаження, Гордієнко Б та Новак К. не роз’язали.

Шосте завдання – задачу геометричного характеру на обчислення периметру виконала тільки Гурані М.

Отже, на уроках математики розглядати «магічні квадрати», приділяти більше уваги задачам із зірочкою (логічним).

Клас: 4

Вчитель:Соломка Т.В.

У класі всього 10 учнів.

Роботу писали 2 учні.

Результати:

Гайнутдінова Яна виконала всі завдання.

Бастрон Анна не виконала шостого завдання – не заповнила магічні квадрати і допустила помилки у виконанні третього і сьомого завдань.

Гайнутдінова Яна – 40 балів із 40 балів.

Бастрон Анна – 30 балів.

Клас: 5

Вчитель: Жукова М.С.

У класі всього 12 учнів. В олімпіаді з математики у 5 класі брали участь 5 учнів. Робота містить 5 завдань: 4 логічні задачі, 1 розрахункова задача на складання та розв’язання рівняння. Загальна кількість балів – 25. Результати виконання завдань подані в таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П.І.П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | Загальний бал | Місце |
| 1 | Вязнікова Олена | 3 | 3 | 2 | 4 | 0 | 12 | ІІІ |
| 2 | Островський Денис | 3 | 2 | 2 | 4 | 0 | 11 |   |
| 3 | Попова Дар’я  | 3 | 4 | 2 | 5 | 0 | 14 | ІІ |
| 4 | Симонович Дарія | 3 | 2 | 2 | 3 | 0 | 10 |   |
| 5 | Щурик Ярослав  | 3 | 2 | 1 | 4 | 0 | 10 |   |
|   | Всього за завдання | 15 | 13 | 9 | 20 | 0 | 57 |   |

ІІ місце із результатом 14 балів із 25 можливих  посіла Попова Дар’я, ІІІ місце в Вязнікової Олени з набраними 12 балами.

   Результати виконання завдань показали, що всі учні найкраще і найшвидше впоралися із логічною задачею на складання числа за заданими числами та математичними діями ( 15 балів з 25 можливих). Добре виконали задачу на складання та розв&apos;язання рівняння (20 балів з 25 можливих). Гірший результат показали учні під час розв&apos;язування логічної задачі з сірниками (13 балів з 25 можливих) через неуважність під час роботи над умовою задачі. Складнощі викликала логічна задача на продуктивність праці ( 9 балів із 25 можливих). Ніхто з учнів не виконав задачу  на знаходження числа, до якого приписали нуль, в результаті чого воно збільшилось на 252. Переважній частині учнів не вистачило часу на розв&apos;язування останнього завдання.

В шкільній олімпіаді з математики брали участь учні 6, 9, 11 класів. Олімпіадні завдання з математики містять 5 завдань у 6 та 11 класах, та 4 завдання у 9 класі, підібраних і затверджених на засіданні методоб’єднання вчителів природничо-математичного циклу. Максимальна кількість набраних балів – 20.

**6клас**

В олімпіаді з математики у 6 класі брали участь 3 учні. Робота містить 5 завдань: 4 логічні задачі, 1 розрахункова задача на складання та розв'язання рівняння. Загальна кількість балів - 20. Результати виконання завдань подані в таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | Загал.бал | Місце |
| 1 |  Борисова Крістіна | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 11 |  ІІІ |
| 2 |  Гришаєва Поліна | 3 | 2 | 3 | 4 | 0 | 12 |  ІІ |
| 3 | Магей Роман | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 16 |  І |
|  | Всього за завдання |  10 | 8  | 8  |  11 | 2  | 39 |  |

І місце посів Магей Роман, набравши 16 балів, ІІ місце із результатом 12 балів із 20 можливих посіла Гришаєва Поліна, ІІІ місце в Борисової Крістіни з набраними 11 балами.

 Результати виконання завдань показали, що всі учні найкраще і найшвидше впоралися із логічною задачею на складання числа за заданими числами та ознаками подільності натуральних чисел (10 балів з 12 можливих) та із задачею №4, в якій потрібно визначити день тижня показу останньої серії фільму, що містить 44 серії (11 балів з 12 можливих). Добре виконали задачі №2 та №3 в основі яких лежить уміння розкладання чисел на множники та визначення найбільшого спільного кратного (8 балів із 12). Гірший результат показали учні під час розв'язування логічної задачі на складання та розв'язання рівняння (2 бали з 12 можливих) через невміння правильно скласти систему рівнянь, неуважність під час роботи над умовою задачі. Переважній частині учнів не вистачило часу на розв'язування останнього завдання.

 **9 клас**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | Загал. бал | Місце |
| 1 | Головата Ксенія | 4 | 0 | 3 | 2 | 9 |  |
| 2 | Гуковська Анастасія | 4 | 1 | 3 | 2 | 10 | ІІІ |
| 3 | Сіденко Яна | 4 | 2 | 3 | 2 | 11 |  ІІ |
|  | Всього за завдання | 12 | 3 | 9 | 6 | 30 |  |

ІІ місце із результатом 11 балів із 20 можливих посіла Сіденко Яна, ІІІ місце з 10 балами у Гуковської Анастасії.

Завдання №1 олімпіади з математики потребувало логічних знань та вмінь учнів з теорії чисел. Відповідь необхідно було подати у сукупності всіх тризначних чисел, у яких друга цифра у чотири рази більша від першої , а сума всіх трьох цифр дорівнює 14. Учні правильно розв’язали завдання, вказавши всі правильні відповіді. При виконанні завдання №2 на розв'язання задачі з квадратним тричленом учні допустили помилки під час тотожних перетворень та обчислень. Вони отримали неправильний розв'язок. Завдання №3 з логічною задачею виконали всі учні, але мало місце слабке обгрунтування відповіді. Геометрична задача №4 на знаходження співвідношення поділу медіани більшого гострого кута прямокутного трикутника висотою прямого кута не була занадто складною. Для розв'язання геометричної задачі необхідно знати властивості прямокутного трикутника, співвідношення між його елементами. Учні правильно виконали рисунок до задачі, зробили короткий запис її умови, але не змогли одержати правильний розв’язок через невміння аналізувати її умову, складати правильні співвідношення.

Всі розв'язки олімпіадних завдань аналізували на додатковому занятті для роботи зі здібними учнями, помилки та недоліки усунено.

 **11 клас**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 |  №5 | Загал. бал | Місце |
| 1 | Пушка Андрій | 3 | 1 | 3 | 2 | 0 | 9 |  |
| 2 | Ясинська Анна | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 11 | ІІІ |
|  | Всього за завдання | 7 | 3 | 6 | 3 | 1 | 20 |  |

ІІІ місце із результатом 11 балів із 20 можливих посіла Ясинська Анна.

Завдання №1 олімпіади з математики потребувало знань та вмінь учнів з розв’язування рівнянь із застосуванням властивостей кореня n-го степеня. Учні правильно розв’язали рівняння, але Пушка Андрій не виконав його перевірку. При виконанні завдання №2 на розв'язання тригонометричного рівняння учні допустили помилки під час тотожних перетворень та обчислень. Вони отримали неправильний розв'язок. Завдання №3 з розрахунковою задачею на відсотки виконали всі учні, але мало місце слабке обгрунтування відповіді. Завдання №4 виконане частково (знайдена різниця двох ірраціональних виразів, але не знайдена їх сума. Геометрична задача №5 на знаходження відстані між ребрами одиничного куба не була занадто складною. Для розв'язання геометричної задачі необхідно знати властивості многогранників, співвідношення між їх елементами. Учні припустилися помилки під час виконання рисунка до задачі, зробили короткий запис її умови, але не знайшли шукану величину.

Всі розв'язки олімпіадних завдань будемо аналізувати на додатковому занятті для роботи зі здібними учнями.

***Фізика***

 В шкільній олімпіаді з фізики брали участь учні 8, 9 класів. Олімпіадні завдання з фізики У 8 класі підібрані вдало: вони носять як розрахунковий, так і експериментальний характер, дають можливість учасникам максимально проявити власні здібності. Робота містить 5 завдань, 4 з яких оцінюється по 5 балів, одне завдання оцінюється 3 балами. Максимальна кількість балів – 23.

**8 клас**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Прізвище, ім’яучня | Кількість балів за завдання | Загальний бал | Місце  |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 |
| 1 | Головата Олександра | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 9 |   |
| 2 | Зюзікова Наталія | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 11 | ІІІ |
| 3 | Усенко Дарія | 2 | 2 | 3 | 2 | 0 | 9 |  |
|   | Всього за завдання | 7 | 8 | 7 | 7 | 0 | 29  |  |

 Щоб успішно виконати олімпіадні завдання з фізики, необхідно мати знання з теми механічний рух; вміти оперувати формулами для визначення середньої швидкості, об'єму тіла; вміти розв'язувати задачі на тепловий баланс тіл.

Для виконання завдання №1 необхідно дати відповіді на запитання, що стосуються вищезгаданих тем. Учні переважно правильно дали пояснення до двох перших запитань. Труднощі виникли при відповіді на третє запитання про траєкторію руху точок гвинта літака по відношенню до льотчика та до Землі. Відносність руху в фізиці завжди викликає труднощі через слабко розвинену просторову уяву значної частини учнів. Тому для усунення цього недоліку на уроках відповідних тем розв'яжемо тренувальні вправи на відносність руху. При розв'язанні задачі №2 на знаходження товщини стінок мідного куба, маса та довжина ребра якого відомі, учні показали добрий результат у знанні формул, але допустили помилки під час обчислень. Одна учениця допустила помилку при виведенні остаточної формули та в обчисленні результату. Учні не змогли повністю виконати завдання №3. Двоє учнів допустили математичну помилку при підстановці у формулу значень часу та зведенні до спільного знаменника. Четверте завдання було розв’язане наполовину, а до розв'язання п'ятого завдання учні не приступали через нераціональний розподіл робочого часу на попередні завдання. Враховуючи помилки учнів при виконанні олімпіадних завдань, проведемо їх аналіз на заняттях зі здібними учнями.

 **9 клас**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Прізвище, ім’я учня | Кількість балів за завдання | Загальна кількість балів | Місце  |
| №1 | №2 | №3 | №4 |  |  |
| 1 | Головата Ксенія | 3 | 2 | 2 | 2 |  9 |   |
| 2 | Гуковська Анастасія | 4 | 3 | 3 | 2 | 12 | ІІ |
| 3 | Сіденко Яна | 3 | 3 | 3 | 1 | 10 | ІІІ |
|   |  Всього за завдання | 10 | 8 | 8 | 5 | 31 |  |

 Щоб успішно виконати олімпіадні завдання з фізики, необхідно мати знання з теми механічний рух, теплові та електричні явища; вміти оперувати формулами для визначення середньої швидкості, роботи тіла, закону Кулона; вміти розв'язувати задачі на тепловий баланс тіл.

Для виконання завдання №1 необхідно знайти швидкість натягування мотузки за відомою прикладеною силою та значенням виконаної роботи. Учні переважно правильно дали пояснення до запитань. Труднощі виникли при виведенні формули на знаходження швидкості руху мотузки. Учні не врахували властивості нерухомого блока змінювати напрям дії сили, а не її значення. При розв'язанні задачі №2 учні допустили математичну помилку на заключному етапі розв'язку задачі при виведенні остаточної формули для знаходження середньої швидкості руху автомобіля. Одна учениця допустила помилку при обчисленні. Повністю виконаного завдання №3 немає. Двоє учнів допустили математичну помилку на заключному етапі розв'язку задачі при виведенні остаточної формули для знаходження об’єму окропу, використовуючи рівняння теплового балансу. Четверте завдання було лише розпочате: зроблений рисунок із позначенням сил, що діють на дві однаково заряджені кулі, записаний короткий запис умови задачі. Потрібно в подальшій роботі проаналізувати з учнями допущені помилки, більше уваги звертати на розв'язання задач високого рівня.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | К-стьучасників | П.І. учасників | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7 | 3 | Гайнутдінова Дарія Гуковська НадіяДуденко Давид | + | + | + |

В олімпіаді взяли участь 3 учні, з яких одна учениця, Гайнутдінова Дарія, виборола І місце. Троє учнів з завданням не справились.

Помилки при виконанні роботи:

Розв’язування задач з теми «Нерівномірний прямолінійний рух»;

* Переведення фізичних величин в систему СІ;
* Неправильні математичні перетворення;

Аналіз результатів свідчить про те що необхідно звернути увагу учнів на правильність запису задач відповідно до правил оформлення, правильність виконання математичних перетворень та розрахунків, а також повторити та засвоїти знання про середню швидкість нерівномірного прямолінійного руху.

**Інформаційні технології**

Клас: 9,11

Вчитель: Галіба О.А.

Олімпіаду писали 3 учня.

Результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 9 | 1 |  |  | Пислару Віталій |
| 11 | 2 | Бурмак Михайло | Пушка Андрій |  |

Бурмак М. – 63 б. (із 70 б.)

Пушка А. – 60 б.

Рева А. - 46 б.

Завдання олімпіади містили в собі тестові питання з теорії інформатики та практичні завдання, які передбачали знання програмних засобів бази даних (MS Access), табличного процесора (MS Excel), текстового процесора (MS Word) та редактора презентацій (MS Power Point).

Всі учні добре справилися із теоретичними питання, які виконували в комп’ютерній оболонці Test-Control, та із завданнями по обробці текстової інформації засобами текстового процесора MS Word і створення комп’ютерної презентації засобами MS Power Point.

Створили таблицю в табличному процесорі MS Excel, додали діаграму відповідно до введених табличних даних, але допускали помилки у вставленні логічних формул і створенні графіка.

Із завданнями на створення бази даних MS Access та опрацюванню цих даних (створення зв’язків і звітів таблиці) жоден з учнів не справивсяповністю: Бурмак М. і Пушка А. створили таблицю в базі даних, установили зв’язки, але зі створенням звітів не справилися. Пислару В. не виконував це завдання зовсім, оскільки ця тема вивчається лише у ІІ семестрі в 9 класі.

Для покращення результатів та при підготовці до ІІ етапу олімпіади слід врахувати наступне:

* повторити матеріал по створенню і роботі з формулами в MS Excel;
* повторити матеріал по вставленню мультимедійних ефектів у презентацію MS Power Point;
* ретельно опрацювати матеріал по роботі з системами управління базами даних MS Access.

**Хімія**

Відомості про учасників олімпіади:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників  | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7  | 3 | Дуденко ДавидГайнутдінова ДаріяГуковська Надія |  |  | ++ |
| 8 | 3 | Головата ОлександраЗюзікова НаталіяУсенко Дар’я |  |  | + |
| 9 | 2 | Головата КсеніяСіденко Яна |  |  | + |
| 11 | 2 | Шелест ЛідіяЯсинська Анна |  |  | + |
| Разом  | 10 |  | - | - | 5 |

В олімпіаді з хімії взяли участь 10 учнів 7-9, 11 класів, 5 з яких вибороли лише ІІІ призові місця.

Учні 7 класу добре виконали завдання, де потрібно було назвати хімічні елементи, вказавши кількість протонів і електронів;правил поведінки в хімічному кабінеті. Труднощі виникли з завданням у якому потрібно було послідовно розділити суміш речовин, не справилися з завданням на розпізнавання фізичних та хімічних явищ (завдання на випередження).

Учні 8 класу справилися з завдання, що стосувалися визначення електронної конфігурації елемента, встановлення числа протонів та нейтронів у ядрі атома. Лише один учень виконував завдання ІІІ рівня (поняття «вищий оксид», «летка сполука з Гідрогеном»; уявний експеримент).

Учні 9 класу не справилися з тестовими завданнями, які стосувалися будови атому(курс хімії 8 клас). Одна учениця не виконувала завдання, що стосувалися теми «Генетичні зв’язки основних класів неорганічних сполук» (тема 8-го класу).

Учні 11 класу добре справилися з тестовими завданнями(тема «Періодичний закон і періодична система хімічних елементів»). Труднощі виникли з завданнями, що стосувалися тем курсу «Органічна хімія».

**Висновок:** при вивченні хімії потрібно звернути увагу на систематичне повторювання раніше вивченого матеріалу, враховувати принцип наступності. А також розв’язувати більше хімічних задач та проводити уявні експерименти.

**Біологія**

Відомості про учасників олімпіади:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 9 | 1 | Головата Ксенія |  |  | + |
| 11 | 2 | Бурмак МихайлоЯсинська Анна |  |  + | + |
| Всього  | 3 |  |  | 1 | 2 |

Аналіз проведення І етапу олімпіади:

В олімпіаді з біології взяли участь 3 учні 9,11 класів, одна учениця учнів має ІІ місце, двоє учнів мають ІІІ місце

Робота складалася з таких видів завдань:

1.Тестові завдання.

2.Встановити відповідність.

3.Заповнити таблицю.

4.Завдання описового характеру.

5.Вказати хибні і правильні твердження

6. Завдання описового характеру

Усі учасники виконали завдання №1,2.

Труднощі виникли з завданнями практичного характеру, а саме з тем 7 класу «Класифікація хребетних тварин» та з теми 6 класу «Гриби».

Учениця 9 класу Головата Ксенія, добре засвоїла теми з біології «Різноманітність рослин», «Хімічний склад клітини». Учні 11 класу Бурмак Михайло та Ясинська Анна володіють термінологією, впоралися із завданнями на встановлення відповідностей та з завданням на визначення хибних та правильних тверджень. Труднощі виникли із завданням описового характеру.

Висновок: при викладанні біології потрібно звернути увагу на систематичне повторення раніше вивченого матеріалу, при можливості ліквідувати прогалини у знаннях. У своїй роботі враховувати принцип наступності. А також на уроках більше уваги приділити тим типам завдань, які викликали труднощі в учнів.

**Відомості про учасників олімпіади:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників  | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7 | 3 | Дуденко ДавидГайнутдінова ДаріяГуковська Надія |  | + | + |
| 8 | 3 | Головата ОлександраЗюзікова НаталіяУсенко Дар’я |  | + | + |
| Разом  | 6 |  |  | 2 | 2 |

В олімпіаді з біології взяли участь 6 учнів 7-8 класів, четверо з яких вибороли призові місця (два ІІ та два ІІІ).

Учні 7 класу добре засвоїли курс ботаніки, адже справилися майже з усіма завданнями, що стосувалися тем: «Генеративні органи рослин», «Вегетативні органи рослин», «Класи покритонасінних».

Труднощі виникли з завданнями, що стосуються вивчення зоології, а саме теми «Кишковопорожнинні».

Учні 8 класу показали дещо поверхневі знання з біології так як дали правильні відповіді лише на запитання рівня А, рівень В навіть не намагалися виконувати. Краще справилися з завданнями на знання термінології, і гірше з тими, які вимагали більш глибшої характеристики.

**Висновок:** при викладанні предмета біології потрібно звернути на систематичне повторювання раніше вивченого матеріалу, враховувати принцип наступності.

**Географія**

**Відомості про учасників олімпіади:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 8 | 3 | Усенко ДаріяГоловата ОлександраБіла Анна |  | + | ++ |
| 9 | 3 | Сіденко ЯнаГоловата КсеніяГуковська Анастасія |  |   | +++ |
| 11 | 3 | Шелест ЛідіяЯсинська АннаПушка Андрій |  |  | +++ |
| Всього  | 9 |  | 0 | 1 | 8 |

В олімпіаді з географії взяли участь 9 учнів 8-9,11 класів, одна учениця має ІІ місце, всі інші учасники мають ІІІ місце. Переможців не має.

Робота складалася з таких видів завдань:

1.Тестові завдання.

2.Встановити відповідність.

3.Заповнити таблицю.

4.Завдання описового характеру.

5.Завдання картографічного характеру.

Усі учасники виконали завдання №1,2, 3.

Труднощі виникли з завданнями практичного характеру, а саме з тем 6 класу «Визначення масштабу» та «Атмосферний тиск».

Учні 8-9,11 класу добре засвоїли географію «Материки та океани», володіють термінологією, та не всі учні справилася із завданням картографічного характеру.

**Висновок:** при викладанні географії потрібно звернути увагу на систематичне повторення раніше вивченого матеріалу, при можливості ліквідувати прогалини у знаннях. У своїй роботі враховувати принцип наступності. А також на уроках більше уваги приділити тим типам завдань, які викликали труднощі в учнів.

**Історія**

Клас: 7

Вчитель: Гришаєва Л.В.

Писали 2 учениці:

Гайнутдінова Дарія - 10 балів.

Гуковська Надія – 8 балів.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з історії були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з різних розділів курсу історії та тем, які учні опанували до терміну проведення олімпіади.

Учасники олімпіади показали достатній і високий рівень навчальних досягнень. Робота оцінювалась у 12 балів.

Дві учениці відмінно виконали завдання перше, де зуміли правильно указати назву східнослов’янських племен, центром якого був Чернігів. У виконанні другого завдання, правильно вказала хронологічні рамки Великого переселення слов’ян тільки одна учениця.

 У третьому завданні на встановлення відповідності між іменами князів і датами правління помилок не було допущено, що говорить про добру підготовку учениць.

У четвертому завданні на встановлення правильної послідовності подій «Встановлення Русі-України за перших київських князів» одна учениця припустилася помилки .

 У п’ятому завданні, де потрібно було вставити пропущені слова у тексті учениці користуючись джерелами інформації успішно виконали його.

У шостому завданні учениці не достатньо розгорнуто відповіли на запитання. Де не змогли довести або спростувати ствердження «Великі князі до часів Ольгиних воювали - вона правила державою».

Відмінно визначили історичні поняття сьомого завдання.

У завдання вісім припустилися помилки, неправильно визначили одного із трьох історичних персонажів Середніх віків.

Для покращення знань необхідно опрацювати теми та розділи :

- «Встановлення Русі-України за перших київських князів»;

- Перші середньовічні держави. Тема: «Карл Великий імперія франків».

Клас: 8

Вчитель: Гришаєва Л.В.

Біла Анна – 21 бал;

Головата Олександра – 15 балів;

Зюзікова Наталія – 13 балів.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з історії були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з різних розділів курсу історії та тем, які учні повинні були опанувати до терміну проведення олімпіади.

Учасники олімпіади показали середній, достатній рівень навчальних досягнень. За правильне виконання роботи оцінювалась в 38 бал.

 Аналізуючи результати навчальної діяльності учнів, учасників олімпіади, зроблено певні висновки:

До завдання першого рівня приступило дві учениці, де назвали давньоруські удільні князівства у період політичного роздроблення.

У завданні другого рівня , де потрібно було виконати тестові завдання із визначенням однієї правильної відповіді, лише одна учениця виконала на відмінно інші допустили помилки.

У завданні третього рівня на встановлення відповідності між сучасною українською назвою та назвою грецьких колоній, заснованих в стародавню епоху допустили помилки усі учні.

У завданні четвертого рівня учениці визначили правильно лише двох історичних діячів охарактеризувавши їх місце в історії.

До п’ятого рівня завданнях ніхто не приступив.

Для покращення знань необхідно опрацювати:

* повторити період політичного роздроблення Київської Русі - України;
* повторити «Давньогрецькі колонії Північного Причорномор’я»;
* повторити тему «Королівство Руське за правління Данила Романовича».

Клас: 9

Вчитель: Гришаєва Л.В.

Писали 4 учня:

Головата Ксенія – 32 бали;

Гуковська Анастасія - 31 бал;

Сіденко Яна – 30 балів;

Пислару Віталій – 22 бали.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з історії були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з різних розділів курсу історії та тем, які учні повинні були опанувати до терміну проведення олімпіади.

Учасники олімпіади показали середній, достатній рівень навчальних досягнень. За правильне виконання роботи оцінювалась в 37 бал.

 Аналізуючи результати навчальної діяльності учнів, учасників олімпіади, зроблено певні висновки:

До завдання першого рівня не приступили. У ньому потрібно було розглянути фрагмент карти, дати назву карті та визначити події, яка позначена на карті та назвати діяльність якого гетьмана.

У завданні другого рівня , де потрібно було виконати тестові завдання із визначенням однієї правильної відповіді допустили дві помилки два учня.

У завданні третього рівня на встановлення відповідності між історичними особами виконали правильно усі учні.

У завданні четвертого рівня учениці правильно визначили чиї портрети зображені на світлинах. Вдало охарактеризували їх місце в історії.

 У завданні п’ятого рівня тільки дві учениці приступили до виконання. Ознайомившись з фрагментом документа учениці зуміли пояснити, хто є автором цих слів описали подію, що стало сюжетом написання вірша.

Для покращення знань необхідно:

- повторити теми з курсу 8 класу історії України «Гетьманщина в роки правління гетьмана Івана Виговського»;

- повторити розділ з всесвітньої історії «Європа та Америка у добу революцій і національного об’єднання (1815 -1870 рр.) .

**Трудове навчання**

*Класи:* 8-11

*Вчитель*: Мартинюк М.А.

Олімпіаду писали 4 учня.

*Результати:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класи** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 8-11 | 4 | Біла А. | Зюзікова Н. | Водянюк М. |

 Із 60 балів учні набрали:

Біла А – 50

Зюзікова Н. – 45

Водянюк М. - 40

Олімпіадні завдання складалися з двох етапів: на першому (теоретичному)

*турі* учасникам олімпіади було запропоновано надати відповіді на запитання, проаналізувати запропоновані матеріали та вибрати один із них для виготовлення певного виробу;

* із запропонованих варіантів розв’язання завдання обрати оптимальний або запропонувати свій варіант;
* проаналізувати переваги й недоліки окремих пристроїв, інструментів, матеріалів тощо;
* зробити проєкції запропонованої деталі.

 Максимальна кількість балів за теоретичний  тур – 30 балів.

 Всі учні справиЛися із завданням Склднощі виникли на другому турі де учні повинні виготовити із наданого набору матеріалів.  *Запропоновано було виготовлення для учнів проект «Захисна маска» Зюзікова Наталія не повністю розкрила етапи виконання проекту , Біла Ана виконала проект в повному обсязі доповнивши його моделями – анологами,Водянюк Марія зупинилася н виконанні практичної частини пошиття маски.*

**Правознавство**

Вчитель: Гришаєва Л.В.

Писали 2 учениці:

Головата Ксенія – 49 балів;

Гуковська Анастасія - 50 балів.

 Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з правознавства були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з правознавства. За правильне виконання роботи оцінювалась в 60 балів. Учасники олімпіади показали достатній рівень навчальних досягнень.

 У виконанні завдання першого рівня із вибором однієї відповіді учениці виконали успішно.

 У завданні другого рівня, де потрібно було порівняти та визначити в них спільне та відмінне між правовими поняттями учні допускали помилки у визначені понять та не змогли чітко визначити спільне та відмінне.

 У завданні третього рівні учні не змогли визначити всі правові поняття, хоча зуміли охарактеризувати принцип поділу державної влади в Україні, та вказати основні гілки влади, якими органами представлена та які основні завдання виконує.

 У завданні четвертого рівня потрібно було визначити галузь права, якою регулюється описані події правовідносин, де учні справились на відмінно.

 У розв’язуванні правої ситуації учні правильно визначили учасників ситуації, який вид правопорушень наявний та чи нестимуть відповідальність на загальних підставах.

Для покращення знань необхідно:

- опрацювати розділ Основи та теорії держави і права;

- працювати над порівнянням понять, визначивши в них спільне та відмінне.

Жовтень 2021 ЗДНВР Т.Соломка

Додаток 2

до наказу директора школи

від 26.10.2020 року № 165

**Довідка**

**про підсумки проведення І етапу**

**та участь у ІІ етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад учнів**

**Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів,**

**філії Ганнівської загальноосвітньої школи І- ІІІ ступенів**

 Відповідно до  наказу директора школи №163 від 06.10.2021 року«Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад і турнірів з навчальних предметів у 2021/2022 навчальному році» та  з метою поліпшення стану викладання базових дисциплін, активізації та підвищення результативності всіх форм навчальної,  позакласної  та позашкільної роботи,  творчого самовдосконалення учнів, підвищення їхнього рівня навчальних досягнень в школі було проведено олімпіади з таких предметів: українська мова та література, математика, географія, історія, фізика,  основи ІКТ, біологія, хімія, .

  І етап Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у жовтні 2021 року відповідно  до графіка

Було створено та затверджено персональний склад оргкомітетів та журі, у тому числі голови і його заступників, експертів – консультантів олімпіад.

Кожен вчитель – предметник склав завдання та визначив систему оцінювання. Оскільки олімпіади проводилась в жовтні, то завдання для їх проведення були зорієнтовані на програмовий матеріал попередніх років і за своєю структурою та складністю були схожі на минулорічні завдання олімпіади ІІ туру.

В предметних олімпіадах І туру брали участь учні 3,4,5,6,7,8 класів, які мають високий рівень знань та бажання брати участь  у олімпіадах.

Про результати проведення олімпіад по кожному предмету вчителі склали звіти.

Українська мова та література (Прокопенко Л.П.(5-8кл), Єфімова Ю.С.(4кл), Амброзяк І.І. (3кл))

В олімпіаді взяли участь  7 учнів, з них переможців 4 учнів  - І місце -0 учнів, ІІ місце -1учень. ІІІ місце -3 ученів.

Математика (Дусмурадова Л.Г..(5-11кл), Єфімова Ю.С.(4кл), Амброзяк І.І. (3кл))

  В олімпіаді взяли участь  5 учнів з 5,6,7 і 8 класів,  2 учні з 4 класу, 2 учні з 3 класу, з них переможців 5 учнів  - ІІ місце -2 учні, ІІІмісце -3 учень.

Історія (Баранько Т.В).

В олімпіаді взяли участь  3 учнів, з них переможців 0 учнів  - І місце -1 учень, ІІ місце 0 учнів, ІІІ місце -2 ученів  В олімпіаді не взяли участі учні 6 класу.

Географія (Баранько Т.В.)

В олімпіаді взяли участь  3 учнів з 8 класу, з них  ІІІ місце -1 учениця.

Хімія (Сидоренко Н.М.)

В олімпіаді взяли участь  6  учнів, з них переможців 2 учнів  - І місце – 1учень, ІІ місце -1 учень, ІІІ місце -1 учень

Фізика (Бондарєва Н.П.)

В олімпіаді взяли участь  5  учнів, з них переможців 2 учні  - І місце -0 учень, ІІ місце -0, ІІІ місце -2 учнів

Біологія. (Сидоренко Н.М.)

В олімпіаді взяли участь  4 учні, з них переможців 1 ІІІ місце -1

Інформаційні технології (Бондарєва Н.П.)

В олімпіаді взяли участь  5 учнів, з них переможців 2учнів  - І місце -0 учнів, ІІ місце -0 учнів, ІІІ місце -2 учнів

Таким чином, в цьому навчальному році в олімпіадах взяли участь 43 учні, з них перемогу отримали 21 учень.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вчитель | Предмет | Кількість учасників олімпіад | Кількість призових  місць |
| І | ІІ | ІІІ |
| 1 | Єфімова Ю.С | Українська мова | 2 |   |   | 1 |
| 2 | Амброзяк І.І.  | Українська мова | 2 |   |   | 1 |
| 3 | Прокопенко Л.П. | Українська мова та література | 5 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | Амброзяк І.І.  | Математика | 2 |   |   | 1 |
| 5 | Дусмурадова Л.Г | Математика | 5 | 1 | 2 | 1 |
| 6 | Єфімова Ю.С | Математика | 2 |   |   | 1 |
| 7 | Сидоренко Н.М. | Хімія | 5 |   |   | 2 |
| 8 | Сидоренко Н.М. | Біологія | 4 |   |   | 1 |
| 5 | Бондарєва Н.П. | Фізика | 5 |   |   | 2 |
| 6 | Бондарєва Н.П | ІКТ | 5 |   |   | 2 |
| 7 | Баранько Т.В. | Історія | 3 | 1 |   | 1 |
| 8 | Баранько Т.В. | Географія | 3 |   |   | 1 |
|   | Всього |   | 43 | 3 | 3 | 15 |

Виходячи з цього:

1. Вчителям необхідно проаналізувати  результати виконання олімпіадних завдань учнями,   звернути увагу на типові помилки, працювати над  їх  усуненням.
2. Вчителям-предметникам   залучати учнів до гурткової роботи, участі у інтернет-конкурсах і проектах.
3. Систематично використовувати  творчі, олімпіадні задачі на уроках
4. Більше працювати з дітьми, які мають найвищі бали, залучати їх до розв’язування задач підвищеної складності, цікавих задач розвиваючого характеру, виховувати увагу, спостережливість, пам’ять.

Заступник завідувача                                                            Н.Бондарєва

Додаток 3

до наказу директора школи

від 26.10.2020 року № 165

**Довідка**

**про підсумки проведення І етапу**

**та участь у ІІ етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад учнів**

**Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів,**

**філії Ганнівської загальноосвітньої школи І- ІІІ ступенів**

Відповідно до наказу по Ганнівській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів від  06 жовтня 2021 року № 163 та з метою виявлення і розвитку обдарованих учнів, стимулювання творчого самовдосконалення школярів, підвищення рівня викладання предметів у жовтні 2021 року були проведені учнівські олімпіади з історії, української мови та літератури, інформатики, фізики, трудового навчання в очному форматі та біології, географії, математики, хімії, англійської мови, правознавства дистанційно. В олімпіадах взяли участь **79** (75) учні. Серед них **14** учнів 3-4 класів.

Учнівські олімпіади проведено відповідно  до графіка за завданнями, розробленими шкільними комісіями зі складання олімпіадних завдань.

У шкільній олімпіаді **юних знавців історії** взяли участь 5 учнів 8-9 класів (керівник Дудник Н.В.). На проведення олімпіади з історії відводилося 4 години.

 Учні 8 класу показали посередні результати. Всі змогли справилася з першим завданням, але не всі змогли дати історичний портрет видатного діяча, допустили помилки при складанні таблиці «Загарбання українських земель сусідніми державами в XIII—XVI ст.».

 Учні 9 класу показали добрі  результати з даного предмета. Змогли  вказати дати подій, дати визначення понять, встановити послідовність у якій правили видатні люди, встановити відповідність між назвами міст та їхнім місцезнаходженням.

Учням необхідно звернути увагу на знання хронологічних дат, історичних персоналіїв, покращити роботу з краєзнавчим матеріалом, вчитися висловлювати та обгрунтовувати думку.

У шкільній олімпіаді **юних знавців української мови у початкових класах** взяли участь 7 учнів 3-4 класів (керівники Кращенко О.В., Коломієць О.М.).

Учням 3 класу були запропоновані завдання на знання алфавіту, вживання антонімів, визначення граматичної основи речення та встановлення зв´язку слів у реченні, написання слів з ненаголошеними *е* та *и.* Із завданнями школярі справилися непогано, але були допущені помилки під час  встановлення зв´язку слів у реченні та написання слів з ненаголошеними *е* та *и.*

Учням 4 класу були запропоновані завдання:

* записати іменники в орудному відмінку однини;
* замінити словосполучення словосполученням прикметника з іменником;
* пояснити вислови;
* розмістити слова в алфавітному порядку;
* встановити зв&apos;язок слів у реченні;
* Скласти акровірш;
* Написати твір на задану тему.

Аналіз учнівських робіт показав, що  учні 3—4 класів можуть самостійно достатньо повно та послідовно скласти розповідь, додержуючись вимог структури висловлювання, висловити основну думку, вдало використовувати засоби виразності, образності мислення, але при цьому учні не можуть самостійно достатньо повно та послідовно скласти розповідь, додержуючись вимог структури висловлювання, висловити основну думку та вдало використовувати засоби виразності, образності мислення.

Учителі мало уваги приділяють творчим роботам, які б сприяли розвитку усного і писемного мовлення, збагаченню словникового запасу. Недостатньо працюює на уроках розвитку зв&apos;язного мовлення над формуванням логічно, послідовно викладати свої думки, робити висновки, узагальнення.

У шкільній олімпіаді **юних знавців української мови та літератури** взяли участь 15 учнів 5-9 класів (керівники Іванова О.В., Рябошапка Ю.В.)

На проведення олімпіади з української мови для учнів 5 - 7 класів відводилося 3 години, 8-9 класів - 4 години.

Учні 5 класу слабо справилися із поставленими завданнями. Успішно   виконали лише тестові завдання, змогли вставити пропущені букви у словах, вказали основні види фольклору, види казок за змістом, дали визначення, що таке легенда. Але виникли проблеми при написанні твору - мініатюри «Моя мрія» та при розборі словосполучень.

Учні 6 класу успішно справилися лише з тестовими завданнями, показали непогані знання про лексику та вживання апострофа, знають різновиди календарно-обрядових пісень. Але при виконанні фонетичного розбору слова та написанні твору-мініатюри виникли проблеми.

Учні 7 класу слабо справилися з поставленими завданнями. Тестові завдання виконано непогано, але творчі роботи не відзначаються багатством словника, тема розкрита частково, основна думка не проглядається, бракує єдності стилю.

Учні 8 класу із завданнями справилися частково: виконали тестові завдання, синтаксичний розбір речення, написання слів разом, окремо чи через дефіс. Але при виконанні завдань з української літератури виникли проблеми з визначенням які роди та їх жанри існують у художній літературі, що називається художнім жанром.

Учні 9 класу тестові завдання виконали, але синтаксичний розбір речення зробили частково, допустили помилки при записі слів, розкритті понять «Епітет», «Метафора», «Уособлення», не змогли справитися з творчим завданням.

Причиною цього — відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Не реалізується впровадження комплексу заходів: методичних фізіологічних, психологічних, педагогічних, що здійснюються спільно з сім&apos;єю та школою з метою забезпечення розвитку здібностей дітей, їх пізнавальних інтересів, формування творчо активної особистості.

У шкільній олімпіаді **юних знавців інформатики** взяли участь 6 учнів 8-9 класів (керівник Дудник Н.В.). На проведення олімпіади з інформаційних технологій у 6 - 9 класах відводилося 4 години.

Школярі справилися із олімпіадними завданнями на середньому рівні. Учасники олімпіади знайшли опис пристрою, котрий відповідає назві та перемістили його у відповідну комірку.

Вони добре виконали завдання у Power Point. Учні знають як завантажити програму для створення презентацій, створюють слайди, вставляють до слайдів текст, малюнки, анімації, кнопки переходу, настройки зміни слайдів, створили належні фони слайдів. Деякі завдання учні не змогли виконати уловному обсязі лише через те, що комп&apos;ютери не мають належного програмного забезпечення та застарілі для виконання завдань олімпіади.

У шкільній олімпіаді **юних знавців трудового навчання** взяли участь 5 учнів 8-9 класів (керівник Шкуратько С.А.).

На проведення олімпіади з трудового навчання відводилося 4 години.

Для виконання учням було запропоновано виконання теоретичних завдань, з якими учні справилися посередньо.

Учні 8 класу не змогли дати відповідь на питання про санітарно-гігієнічних вимоги   при вишиванні.

Учні 9 класу  дали відповідь на питання про види молочних продуктів, але не змогли назвати правила варіння каші.

Причиною цього - відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Не реалізується впровадження комплексу заходів: методичних фізіологічних, психологічних, педагогічних, що здійснюються спільно з сім&apos;єю та школою з метою забезпечення розвитку здібностей дітей, їх пізнавальних інтересів, формування творчо активної особистості.

В зв&apos;язку з позачерговими осінніми канікулами проведення учнівських олімпіад було продовжено в заочній (дистанційній) формі. Учителі розробили завдання для дистанційної форми на платформі GOOGLE MEET.

У шкільній олімпіаді **юних знавців географії** взяли участь 5 учнів 8-9 класів (керівник Ляхович І.Б.).

На проведення олімпіади з географії для учнів 8-9 класів відводилося 3 години.

Учні володіють тематичною термінологією, орієнтуються у карті, вміють виділити позитивні і негативні риси рельєфу, давати визначення поняттям. Непогано справилися учні з тестовими завданнями.

Проте у теоретичному турі учні 9 класу не могли дати повну порівняльну фізико-географічну характеристику степової зони України і африканських саван та допустили ряд помилок при виконанні завдань бліц-турніру.

Причиною цього - відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Не реалізується впровадження комплексу заходів: методичних фізіологічних, психологічних, педагогічних, що здійснюються спільно з сім&apos;єю та школою зметою забезпечення розвитку здібностей дітей, їх пізнавальних інтересів, формування творчо активної особистості.

У шкільній олімпіаді **юних знавців математики у початкових класах** взяли участь 7 учнів 3-4 класів (керівники Кращенко О.В., Коломієць О.М.).

Учням 3-4 класів було запропоновано: завдання з логічним навантаженням, завдання на обчислення виразів, розв&apos;язування задач, порівняння виразів.

Учням 3 класу були запропоновані завдання на поновлення цифр, розв´язування логічних задач, обчислення виразів, відновлення записів. Із завданнями школярі справилися непогано, але були допущені помилки під час розв´язування логічних задач. Причиною цього є те, що учні не уважні, недочитали задачу і тому допустили помилки.

Учням 4 класу було запропоновано:

* задачі з логічним навантаженням;
* завдання на поновлення знаків дій;
* обчислення виразів;
* рівняння;
* приклади з іменованими числами.

 Із даними завданнями частина школярі справилася непогано, але допустили помилки при розв&apos;язати задач з логічним навантаженням. Інші – допустили неточності при поновленні знаків дій.

Причиною цього є те, що задачі з логічним навантаженням мало використовуються на уроках математики,  вчитель не приділяє належної уваги роботі з обдарованими дітьми, не спонукає їх до пошукової роботи, творчості, винахідливості.

У шкільній олімпіаді **юних знавців хімії** взяли участь 6 учнів 7—9 класів (керівник Хомич Л.М.).

На проведення олімпіади з хімії для учнів 7 — 9 класів відводилося 4 години.

Результати олімпіади показали, що учні 7 класу показали слабі знання з даного предмета: не вміють розрізняти прості та складні речовини, не змогли їм дати назви, не змогли вказати ознаки хімічних реакцій та до яких явищ належить фотосинтез.

Учні 8 класу не змогли справитися із олімпіадними завданнями, допустивши помилки при визначенні формули молярної маси. Ніхто не зміг  позначити символ та абсолютне значення числа  Авогадро та зміг розв’язати хімічні задачі.

Учні 9 класу показали слабі знання з даного предмета,  допустивши ряд помилок при визначенні яких речовин збільшується розчинність при зниженні температури і підвищенні тиску та не змогли дати пояснення фізико – хімічній суті процесу розчинення.

Причиною допущених помилок є відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Не реалізується впровадження комплексу заходів: методичних фізіологічних, психологічних, педагогічних, що здійснюються спільно з сім&apos;єю та школою з метою забезпечення розвитку здібностей дітей, їх пізнавальних інтересів, формування творчо активної особистості.

У шкільній олімпіаді **юних знавців біології** взяли участь 4 учні 7-9 класів (керівник Хомич Л.М.).

На проведення олімпіади з біології відводилося 4 години.

 Завдання включали запитання тестового та теоретичного блоку.

Учні 7 - 9 класів під час виконання тестової частини завдань показали поверхневі знання з біології рослин і тварин та загальної біології. Навичками виконання тестових завдань учні володіють.

Із завданнями, що передбачають відкриту відповідь, учні 8 класу справилися слабо, не змогли пояснити: де завершується  травлення їжі у гідри, який орган у кактусів виконує функцію фотосинтезу, яку роль виконують скоротливі вакуолі, що  періодично з’являються у тілі інфузорії – туфельки.

 Учні 9 класу, виконуючи завдання теоретичного туру, не змогли дати чітку логічну відповідь на поставлені запитання і тому отримали низьку кількість балів. Вони не змогли справитися із завданнями з відкритою відповіддю на питання: чому імунна система не завжди захищає людину від грипу і зовсім не захищає від Сніду та чим відрізняються між собою плазма і сироватка крові? Яке це має значення для переливання крові.

 Причиною допущених помилок є відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Не реалізується впровадження комплексу заходів: методичних фізіологічних, психологічних, педагогічних, що здійснюються спільно з сім&apos;єю та школою з метою забезпечення розвитку здібностей дітей, їх пізнавальних інтересів, формування творчо активної особистості.

Не виявилося бажаючих прийняти участь серед учнів 5-9 класів у шкільній олімпіаді **юних знавців математики** (керівники Лісайчук Н.С., Чеча М.О.).

Причиною цього — відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Школярі на канікулах не виявили бажання займатися математикою.

Не виявилося бажаючих прийняти участь серед учнів 8-9 класів у шкільній олімпіаді **юних знавців фізики** (керівник Чеча М.О.).

Причиною цього — відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Школярі на канікулах не виявили бажання займатися фізикою.

Не виявилося бажаючих прийняти участь серед учнів 9 класу у шкільній олімпіаді **юних знавців правознавства** (керівник Дудник Н.В.).

Причиною цього — відсутність системи роботи вчителів з обдарованими дітьми. Школярі на канікулах не виявили бажання займатися правознавством.

Не проведено шкільний етап учнівської олімпіади **з англійської мови** через хворобу вчителя Давлєтшиної Є.С.

Беручи до уваги існуючу напружену епідемічну ситуацію із захворюваності на COVID – 19 і те, що для проходження ІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад дітям та вчителям необхідно пересуватися між населеними пунктами, спілкуватися з іншими людьми, батьки категорично проти участі дітей в ІІ етапі олімпіад, т.я. це (на думку батьків) збільшує ризик зараження та поширення коронавірусної хвороби.

          Учителям ширше використовувати в освітньому процесі можливості ІКТ, тестові завдання; продовжувати впровадження в навчальний процес інноваційних технологій навчання; забезпечувати диференційований підхід до організації навчальної діяльності учнів під час уроків на основі індивідуальної, групової та фронтальної роботи; активізувати розумову діяльність на всіх етапах уроку; вчити учнів узагальнювати, аналізувати, самостійно робити висновки; приділяти увагу перевірці рівня засвоєння знань учнями тем програмового матеріалу, формуванню контрольно-оцінювальних умінь; роботі учнів з різними джерелами інформації; для підвищення інтересу до предмета використовувати можливості позакласної роботи на основі індивідуальної, групової та масової  роботи з учнями; більше часу приділяти контролю, повторенню та корекції знань, умінь, навичок; посилити    та    систематизувати індивідуальну роботу з обдарованими учнями з метою поглиблення знань, умінь, навичок учнів та досягнення ефективних результатів.

РЕКОМЕНДАЦІЇ:

1. Учителям-предметникам:

1.1. Оптимізувати систематичну індивідуальну роботу зі здібними учнями.

Упродовж навчального року

2. Адміністрації школи:

2.1. Здійснювати контроль  за роботою вчителів із питань цільової підготовки учнів до участі в олімпіадах, Інтернет – олімпіадах, інтелектуальних конкурсах.

Систематично

2.2. Забезпечити  якісну  підготовку  команд  до  участі  у ІІ  етапі  Всеукраїнських  учнівських  олімпіад  у  2022  році.

Систематично

2.3.Акцентувати увагу на організації та проведенні індивідуальних форм роботи з обдарованими домагатися систематичного проведення занять.

Систематично

1. Посилити контроль за роботою з обдарованими учнями.

Систематично

Заступник завідувача філії

з навчально — виховної роботи Погорєла Т.М.