

**НАКАЗ**

**ПО ГАННІВСЬКІЙ ЗАГАЛЬНООСВІТНІЙ ШКОЛІ І-ІІІ СТУПЕНІВ**

**ПЕТРІВСЬКОЇ РАЙОННОЇ РАДИ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

від 26 жовтня 2020 року №150

с. Ганнівка

Про підсумки проведення І етапу та

участь у ІІ етапі Всеукраїнських учнівських

олімпіад із навчальних предметів

у 2020/2021 навчальному році

На виконання наказу завідувача сектору освіти райдержадміністрації від 05 жовтня 2020 року № 151 «Про організацію та проведення І туру ІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2020/2021 навчальному році»

НАКАЗУЮ:

1. Взяти до відома довідки про підсумки проведення І етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів (додаток 1)

2. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ГРИШАЄВІЙ О.В., заступнику завідувача з навчально-виховної роботи Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ПОГОРЄЛІЙ Т.М., заступнику завідувача з навчально-виховної роботи Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів БОНДАРЄВІЙ Н.П.:

1) до 31 жовтня надіслати в районний методичний кабінет звіти про проведення шкільних олімпіад та заявки на право участі в районних олімпіадах за відповідними формами (додаток 1 до Положення про організацію та проведення І (шкільного), ІІ (районного) етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад із базових дисциплін);

2) забезпечити прибуття переможців шкільних олімпіад та членів журі на ІІ етап олімпіад згідно з графіком на 830 ранку.

3) відповідальність за збереження життя і здоров’я учасників І туру ІІ етапу олімпіад покласти на керівників команд.

3. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЩУРИК О.О., завідувача Володимирівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів МІЩЕНКО М. І., на завідувача Іскрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, філії Ганнівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів ЯНИШИНА В.М.

Директор школи О.Канівець

З наказом ознайомлені: О.Гришаєва

О.Щурик

В.Янишин

М.Міщенко

Н.Бондарєва

Т.Погорєла

Додаток 1

до наказу директора школи

від 26.10.2020 року № 150

**Довідка**

**про підсумки проведення І етапу**

**та участь у ІІ етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад учнів**

 **Ганнівської загальноосвітньої школи І- ІІІ ступенів**

На виконання наказу завідувача сектору освіти райдержадміністрації від 5 жовтня 2020 року № 151 «Про організацію та проведення І етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2020/2021 навчальному році» та наказу директора школи від 06 жовтня 2020 року № 139 «Про організацію та проведення І етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів у 2020/2021 навчальному році» у школі проходили олімпіади з таких навчальних предметів: Українська мова і література (3-10 кл.), англійська мова (8-10 кл.), математика (3-10 кл.), інформаційні технології (8-10 кл.), біологія (8-10 кл.), хімія( 8-10 кл.), географія(7-10 кл.), історія (8-10 кл.), правознавство (9кл.).

Результати проведення олімпіад в розрізі предметів представлені нижче.

**Українська мова**

*Клас: 3*

*Вчитель: Соломка Т.В*

У класі всього: 14 учнів.

Роботу писали : 3 учениці.

2 учениці правильно виконали всі завдання. 1 учениця допустила граматичні помилки при складанні тексту-опису.

Результати:

Гайнутдінова Яна – 30 із 30 балів.

Дуденко Валерія– 30 із 30 балів балів.

Бастрон Анна – 28 із 30 балів

*Клас:* 4

*Вчитель****:***Ляхович Л.В.

У класі всього 13 учнів.

Роботу писали 2 учні.

Учні добре справилися із завданнями. Але учениці не змогли виконати першого завданням на складання тексту за поданим початком, в другому завданні не змогли підібрати слово до поданої схеми (будова слова) і допустили граматичні помилки.

*Результати:*

Попова Дар’я– 21 бал із 35 балів.

Вязнікова Олена– 19 балів.

*Клас: 5*

*Вчитель: Щурик О.О.*

У класі всього 19 учнів.

Роботу писали 3 учні.

Завдання олімпіади з української мови розроблені згідно програми з розділів "Морфологія", "Орфографія", "Лексикологія". Учням було запропоновано завдання трьох рівнів: І рівень - тестові завдання; ІІ рівень - виконати завдання (записати слова, вставляючи пропущені букви; списати слова, поставивши слова, що в дужках, у потрібній формі; дібрати словосполучення у переносному значенні; утворити синонімічні ряди; підкреслити головні члени речення та вказати частини мови); ІІІ рівень - написати твір-мініатюру на тему «Подих осені», використовуючи подані слова та сполучення слів.

Із завданнями олімпіади з української мови учні в цілому справилися. Усі учасники олімпіади допустили незначні помилки у словах, де необхідно було вставити пропущені букви. Труднощі виникли під час підкреслювання головних членів речення та у визначенні частин мови. Творчу роботу виконали двоє учнів. Один учень виконав лише перші три завдання.

В олімпіаді з української літератури учням було запропоновано продовжити речення, з яким двоє учнів впоралися (правильно за поданим твердженням визначили поняття); дали відповіді на питання: Що таке казка? На які види поділяються? Жоден учень не зміг повністю назвати відмінні риси народної казки від літературної.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Клас* | *Кількість* *учасників* *олімпіади* | *Призові місця**ПІП учня* |
| І місце | ІІ місце | ІІІ місце |
| 5 | 3 | Гришаєва Поліна | Магей Роман | - |

*Клас: 6*

*Вчитель: Щурик О.О.*

У класі всього 8 учнів.

Роботу писали 3 учні.

Завдання олімпіади з української мови розроблені згідно програми. Олімпіада вміщувала такі завдання: тести; записати слова, уставляючи, де потрібно, апостроф; подані слова поставити у відмінкові форми; пояснити значення фразеологізмів; виконати синтаксичний розбір речення; написати твір-роздум.

Усі учасники із завданнями олімпіади з української мови в цілому справилися добре. Незначні помилки були допущені у поясненні фразеологізмів та у синтаксичному розборі речення. До творчої роботи приступили лише двоє учнів.

Олімпіада з української літератури включала в себе завдання: продовжити речення, з якими всі учні добре справились та дати відповіді на питання. Незначні труднощі виникли у питанні «Які особливості колискових пісень».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Клас* | *Кількість* *учасників* *олімпіади* | *Призові місця**ПІП учня* |
| І місце | ІІ місце | ІІІ місце |
| 6 | 3 | Гайнутдінова Дарія | Гуковська Надія | Дуденко Давид |

*Клас:* 7

*Вчитель*: Галіба О.А.

У класі всього 11 учнів.

Роботу писали 3 учні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Клас | К-ть учнів | Призові місця |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7 | 4 |  |  | Усенко Дар’я |

Усенко Д. – 25 б. (з 45 б.)

Головата О. – 22 б.

Крамаренко К. – 20 б.

Біла А. – 10 б.

Завдання олімпіади містили в собі питання як з української мови, так і з літератури.

Всі учні справилися із завданнями на написання ненаголошених голосних у коренях слів, розбір слів за будовою, вживання слів у переносному значенні.

Складнощі виникли під час змінення форм дієслів та розстановки розділових знаків у реченнях з дієприкметниковими і дієприслівниковими зворотами (ці теми на час виконання завдань не вивчалися).

Лише дві учениці – Головата К. і Сіденко Я. – повністю розкрили тему під час написання твору.

Із завданнями з української літератури всі учні справилися добре. Проте, не змогли вказати ознаки історичних пісень та не навели приклади рефрена і анафори у піснях, не повністю зробили художній аналіз поезії Т.Шевченка. Проте гарно охарактеризували образ Захара Беркута (І.Франко «Захар Беркут»).

*Клас:* 8

*Вчитель*: Галіба О.А.

У класі всього 11 учнів.

Роботу писали 4 учні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 8 | 4 | Головата Ксенія | Сіденко Яна |  |

Головата К.– 40 б. (із 45 б.)

Сіденко Я. – 38 б.

Гуковська А. – 25 б.

Ліфінцева О. - 17 б.

Завдання олімпіади містили в собі питання як з української мови, так і з літератури.

Всі учні справилися із завданнями на виконання синтаксичного розбору речення, редагування речень та добір до словосполучень синонімічних фразеологізмів.

Складнощі виникли під час виконання морфологічного розбору дієслова (вказали не всі морфологічні ознаки) та на добір прислів’їв із числівниками. Відповідно ж, і не провідміняли записані числівники.

Лише одна учениця – Магей Ю. – повністю розкрила тему під час написання твору, але допускала пунктуаційні та лексичні помилки.

Із завданнями з української літератури всі учні справилися добре. Проте, не змогли вказати спільні та відмінні риси історичних пісень і дум та не назвали всі художні засоби наведених прикладів.

*Клас:* 9

*Вчитель*: Галіба О.А.

У класі всього 13 учнів.

Роботу писали 4 учні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 9 | 4 |  |  | Магей Юлія |

Магей Ю.– 35 б. (із 45 б.)

Борисова Н. – 30 б.

Магей А. – 26 б.

Симонович К. 18 б.

Завдання олімпіади містили в собі питання як з української мови, так і з літератури.

Всі учні справилися із завданнями на виконання синтаксичного розбору речення, редагування речень та добір до словосполучень синонімічних фразеологізмів.

Серед завдань з мови для учнів найскладнішим виявилося створення власного висловлення та підбір синонімів. Це означає, що учні не володіють достатнім словниковим запасом, не вміють логічно мислити, не розуміють значень багатьох слів, що і призводить до збіднення лексики. Окрім того, синоніми – це те багатство української мови, яким складно оволодіти російськомовному населенню. При створенні власного висловлення діти не можуть сформулювати тезу, не наводять прикладів, припускаються великої кількості граматичних і лексичних помилок (знов-таки через бідний словниковий запас і відсутність мовленнєвих навичок).

При виконанні завдань з літератури учні виявили невміння логічно і послідовно висловлювати свої думки, відсутність навичок написання творчих робіт. Найскладнішими виявилися завдання з теорії літератури. Тільки 1 учениця змогла в повному обсязі описати особливості драматичного твору, навести приклади та визначити особливості творення образу-характеру в п’єсі. Утруднення знов викликав художньо-ідейний аналіз поезії (створення паспорту твору).

**Англійська мова**

Клас: 8

Вчитель: Марченко А.В.

Писали 3 учасника:

Гуковська Анастасія -42 бали

Головата Ксенія - 34 балів.

Сіденко Яна – 30 балів.

Учасникам були запропоновані завдання за чотирма видами мовленнєвої діяльності: перевірявся рівень сформованості умінь та навичок говоріння, письма, аудіювання та читання. Учням були запропоновані для опрацювання тексти, тематика усного та писемного мовлення підвищеного рівня складності.

Під час виконання робіт учні допускали характерні помилки:

аудіювання – фрагментарне розуміння інформації у прослуханому тексті, не повне розуміння граматичних структур. Виникають мовні, лексичні і фонетичні труднощі.

Читання – не повне розуміння тексту, не чітке усвідомлення значення слів, розуміння логічних зв’язків у тексті. Тестові завдання складаються з правильних і неправильних тверджень до тексту, незавершених тверджень з різними варіантами відповідей, запитання з різними варіантами відповідей. Не всі учні зрозуміли і осмислили основний зміст текстів та здобуту інформацію; учасники змогли вибрати основні факти випускаючи другорядні.

Говоріння – відсутність логічного висловлювання. Труднощі у поєднанні різноструктурних речень. В учнів виникали труднощі з комбінуванням мовленнєвих зв’язків згідно з комунікативним наміром на основі логічної схеми та з висловлюванням своєї думки та ставлення до предмету мовлення.

Письмо - відсутність дотримання принципів послідовності, наявність граматичних та стилістичних помилок, відсутність висновку, не повне відображення теми.

Клас: 9

Вчитель: Марченко А.В.

Писали 2 учасника:

Яворська Дарія -

Магей Юлія — 21 бал

Учасники олімпіади виконували завдання із чотирьох видів мовленнєвої діяльності. Завдання відповідали вивченому навчальному матеріалу із завданнями підвищеної складності.

Результати виконання учнями тестів з аудіювання, свідчать про те, що учнів мають бідний лексичний запас, мають труднощі усприйманні мовлення іншої особи на слух, а тому не розуміють змісту тексту.

При виконанні завдань із читання учні показало низький результат сприйняття інформації, що пов’язано з недостатнім розвитком навичок розуміння та інтерпретації інформації та обмеженим запасом синонімічного ряду лексичних одиниць.

Аналіз усного мовлення показав, що учні мають середній рівень розвитку власного спонтанного висловлювання думок. Переважно використовують дуже прості речення.

До завдання з перевірки навичок письма учні не приступали.

Клас: 10

Вчитель: Марченко А.В.

Писала 1 учениця:

Бончук Вікторія -

Завдання олімпіади для учениці передбачало перевірку рівня сформованості навичок із 4 видів мовленнєвої діяльності.

Аудіювання – не повне розуміння логічного тексту, не повне розуміння граматичних структур.

Читання – не повне розуміння тексту, не чітке усвідомлення значення слів, розуміння логічних зв’язків у тексті. Віка не змогла зрозуміти і осмислити основний зміст текстів.

Говоріння – відсутність логічного висловлювання, труднощі у подоланні мовного бар’єру. Труднощі у поєднанні різноструктурних речень та з висловлюванням своєї думки, власного ставлення до предмету мовлення.

Письмо — до завдання на перевірку навичок писемного мовлення не приступала.

**Математика**

*Клас: 3*

*Вчитель:Соломка Т.В*

У класі всього 14 учнів.

Роботу писали 2 учні.

*Результати:*

Учні виконали всі завдання.

Гайнутдінова Яна – 30 із 30 балів.

Дуденко Валерія – 26 балів (неправильно виконане завдання, де необідно було розв’язати вираз зі змінною)

*Клас: 4*

*Вчитель:Ляхович* Л.В.

У класі всього 13 учнів.

Роботу писали 2 учні.

*Результати:*

Попова Дар’я виконала всі завдання.

Вязнікова Олена не виконала шостого завдання –не заповнила магічні квадрати і допустила помилки у виконанні третього і сьомого завдань.

Попова Дар’я – 40 балів із 40 балів.

Вязнікова Олена– 30 балів.

*Клас: 5*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 19учнів.

Роботу писали 5 учнів.

Робота містить 5 завдань: 4 логічні задачі, 1 розрахункова задача на складання та розв'язання рівняння. Загальна кількість балів - 25. Результати виконання завдань подані в таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | Загал.бал | Місце |
| 1 |  Бессараб Богдан | 3  | 3  | 2  | 3  | 0  | 11 |  |
| 2 |  Борисова Крістіна | 3 | 3 | 1 | 4 | 0 | 11 |   |
| 3 |  Гришаєва Поліна | 3 | 3 | 3 | 5 | 0 | 14 |  ІІ |
| 4 |  Дарчук Юлія | 3 | 3 | 1 | 3 | 0 | 10 |   |
| 5 | Норенко Дарія | 3 | 3 | 1 | 5 | 0 | 12 | ІІІ |
|  | Всього за завдання |  15 | 15  | 8  |  20 | 0  | 58 |  |

ІІ місце із результатом 14 балів із 25 можливих посіла Гришаєва Поліна, ІІІ місце в Норенко Дарії з набраними 12 балами.

Результати виконання завдань показали, що всі учні найкраще і найшвидше впоралися із логічною задачею на складання числа за заданими числами та математичними діями ( 15 балів з 15 можливих). Добре виконали задачу на складання та розв'язання рівняння (20 балів з 25 можливих). Гірший результат показали учні під час розв'язування логічної задачі з сірниками (15 балів з 25 можливих) через неуважність під час роботи над умовою задачі. Складнощі викликала логічна задача на продуктивність праці землекопів ( 8 балів із 25 можливих). Ніхто з учнів не виконав задачу на знаходження числа, до якого приписали нуль, в результаті чого воно збільшилось на 252. Переважній частині учнів не вистачило часу на розв'язування останнього завдання

*Клас: 6*

*Вчитель:Чеча М.О.*

У класі всього 8 учнів.

Роботу писали 4 учні.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПІБ | Результати ( бали) | Загальна кількість балів | Місце |
| Макс. кількість балів -20 |
| 1 п. | 2 п. | 3.п. | 4 п. |  |  |
| 1 | Гайнудінова Дарія | 3 | 5 | 3 | 4 | 15 | 1 |
| 2 | Бережна Анастасія | 2 | 4 | 4 | 2  | 12 | 2 |
| 3 | Гуковська Надія | 3 | 3 | 4 | 1  | 11 | 3 |

Для учнів 6 класу було запропоновано 4 завдання із відкритою відповіддю. Якщо із тестовим завданням у учасників олімпіади проблем не виникло, то із рештою завдань на жаль ситуація була інша — жодну задачу повністю ніхто не розв'язав. Причому найбільш складними для учасників виявилися задачі під номерами 1, 3 та 4. Розглянемо їх більш детально.

Перша задача стосувалася дробів та їх властивостей, а саме різниця двох дробів, чисельники яких рівні 1, а знаменники є послідовними натуральними числами. До цієї задачі приступили майже всі учасники, але повного розв'язку ніхто не навів. Друга задача стосувалася геометрії, її розв'язання стосувалося довжини кола і площі круга. Бали за цю задачу змогло отримати лише 3 учасників. Третя задача пов'язана із теорією чисел, а саме із властивостями десяткової системи числення та теорією подільності на 9 і 3, більше половини учасників змогло заробити бали на цій задачі. Четверта задача пов'язана з знаходженням пропорції ( «Як знайти золоту середину»).

Розгорнутий аналіз типових помилок показав, що деякі учні не правильно зрозуміли умову в задачах, частина учасників замість обґрунтування розв'язку займалося вгадуванням результатів, замість розгляду кількох можливих варіантів у загальному вигляді, учні наводили конкретні приклади і робили висновки, були також наявні помилки при виконанні математичних дій та при виконанні рисунків у геометричних задачах.

*Клас: 7*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 11учнів.

Роботу писали 3 учні.

Для успішного виконання олімпіадних завдань необхідно мати добре розвинене логічне мислення та вміння виконувати математичні операції в нестандартних прикладах. В олімпіаді з математики у 7 класі брали участь 3 учні, найкращими навчальними досягненнями яких є 8 балів, але в яких було бажання взяти в ній участь. Результати виконання завдань подані в таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | Загаль-ний бал  | Місце |
| 1 | Головата Олександра | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |   |
| 2 | Крамаренко Кіра  | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 | 8 |   |
| 3 | Усенко Дар'я | 0 | 3 | 5 | 1 | 0 | 9 |   |
|  | Всього за завдання |  0 | 6 | 15 | 1 | 0 | 22 |  |

Результати виконання завдань показали, що учні в середньому виконали лише третину завдань. Найкраще і найшвидше впоралися із задачею на знаходження найменшого числа, яке не ділиться на жодне із натуральних чисел від 2 до 10. Інші завдання учні виконали частково: вміють записати короткий запис умови, володіють навичками обчислень. Але вони слабко володіють аналізом задачі, не вміють логічно і послідовно виконати всі етапи розв'язку. Найскладнішими завданнями, які не змогли виконати учні, були завдання на переливання хлібного квасу відомого об'єму, користуючись бочками певної місткості. Всього необхідно було виконати 8 переливань з певними розрахунками, що було надскладним для них. Розбір завдань та аналіз помилок з даними учнями буде виконано на консультативному занятті.

 *Клас: 8*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 11учнів.

Роботу писали 3 учні.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | П І П учнів | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | Загал. бал | Місце |
| 1 | Головата Ксенія | 4 | 1 | 0 | 2 | 5 | 12 | ІІІ |
| 2 | Гуковська Анастасія | 2 | 0 | 3 | 2 | 3 | 10 |  |
| 3 | Сіденко Яна | 4 | 2 | 0 | 2 | 5 | 13 |  ІІ |
|  | Всього за завдання | 10 | 3 | 3 | 6 | 13 | 35 |  |

ІІ місце із результатом 13 балів із 25 можливих посіла Сіденко Яна, ІІІ місце з 12 балами у Головатої Ксенії.

Завдання №1 олімпіади з математики потребувало знань та вмінь учнів для розв'язання раціонального рівняння. Відповідь необхідно було подати у вигляді подвійної нерівності. Учні розв'язали рівняння, але у відповіді одна учениця допустила помилку в записі подвійної нерівності. При виконанні завдання №2 на розв'язання логічної задачі з дробами для знаходження віку видатного математика Діофанта учні допустили помилку під час складання рівняння через неуважність. Вони отримали неправильний розв'язок. До виконання завдання №3 приступала лише одна учениця. Геометрична задача на знаходження кутів трикутника не була занадто складною, але була допущена помилка через неуважність. Для розв'язання геометричної задачі №5 необхідно знати властивості ромба та рівнобедреного трикутника. Двоє учнів правильно виконали задачу, одна учениця виконала частково через брак часу. У завданні №4 треба знайти усі трійки тризначних чисел, поданих буквами, за відомою їх сумою. В процесі розв'язування кожен учень знайшов по одній із чотирьох правильних можливих трійок, але всі вони були різними.

Всі розв'язки олімпіадних завдань аналізували на додатковому занятті для роботи зі здібними учнями, помилки та недоліки усунено.

*Клас: 9*

*Вчитель:Чеча М.О.*

У класі всього 13 учнів.

Роботу писали 3 учні.

В олімпіаді брало участь 3 учня , що склада 23% від загальної кількості учнів.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ПІБ | Результати ( бали) | Загальна кількість балів | Місце |
| Макс. кількість балів -20 |
| 1 п. | 2п. | 3.п. | 4 п. |  |  |
| 1 | Борисова Н | 3 | 2 | 1 | 2 | 10 | 3 |
| 2 | Магей Ю | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | - |
| 3 | Магей А | 2 | 1 | 1 | 1 | 5 | - |

Задача №1 пов'язана із рівнянням прямої та елементами теорії подільності, для повного розв'язання досить було розглянути точки з абсцисою 1 і зробити висновки та обґрунтувати їх. Відмітимо, що не один учасник навів повне розв'язання цієї задачі. Задача №2 – геометрична, пов'язана із прямокутним трикутником та його властивостями, жоден з учасників не навів повний розв'язок цієї задачі. Також альтернативне розв'язання цієї базується на використанні методу координат, тригонометрії чи векторного методу. Задача №3 для 9 класу пов'язана із елементами теорії чисел, а саме — конгруенції та подільності. Задача №4 була на доведення нерівності, для її розв'язання необхідно використати декілька разів нерівність між середніми.

Аналіз типових помилок, які зробили учні, показав, що частина учнів невірно зрозуміли умову якогось із завдань, що привело до його невиконання; частина учнів дали короткі відповіді без обґрунтування розв’язання; більшість учасників не вміють доводити нерівності, використовувати елементи теорії подільності в задачах, розв’язування яких передбачало розгляд кількох можливих варіантів у загальному вигляді, жоден з учнів не зміг повністю розв'язати ні одну з запропонованих задач.

**Фізика**

В шкільній олімпіаді з фізики брали участь учні 7, 8, 9 класів. Олімпіадні завдання з фізики підібрані вдало: вони носять як розрахунковий, так і експериментальний характер, дають можливість учасникам максимально проявити власні здібності. Робота містить 5 завдань, кожне з яких оцінюється по 5 балів. Максимальна кількість балів – 25.

*Клас: 7*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 11учнів.

Роботу писали 4 учні.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників  | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7 | 4 | Біла АняМаксимчук РусланУсенко Дар’яГоловата Олександра |  | + |  |

В олімпіаді взяли участь 4 учні, з яких одна учениця виборола ІІ місце. Троє учнів з завданням не справились.

Всі учні не справились із завданнями де потрібно було перевести фізичні величини в міжнародну систему СІ, мають слабкі знання з математики. Учні недостатньо проаналізували умови завдань, робили помилки при математичних перетвореннях і обчисленнях, деякі учні не вміють правильно пояснити фізичне явище чи виконати запис до пояснення умов завдань.

Аналіз результатів свідчить про те що необхідно звернути увагу учнів на правильність запису задач відповідно до правил оформлення, правильність виконання математичних перетворень та розрахунків.

*Клас: 8*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 11учнів.

Роботу писали 3 учні.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Прізвище, ім’яучня | Кількість балів за завдання | Загальний бал | Місце  |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 |
| 1 | Головата Ксенія | 4 | 5 | 2 | 1 | 0 | 12 | ІІ |
| 2 | Гуковська Анастасія | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 7 |  |
| 3 | Сіденко Яна | 3 | 5 | 3 | 1 | 0 | 12 | ІІ |
|   |  Всього за завдання | 9 | 13 | 7 | 2 | 0 | 31 |  |

Щоб успішно виконати олімпіадні завдання з фізики, необхідно мати знання з теми механічний рух; вміти оперувати формулами для визначення середньої швидкості, об'єму тіла; знати фізичний зміст сили Архімеда вміти розв'язувати задачі на тепловий баланс тіл.

Для виконання завдання №1необхідно дати відповіді на запитання, що стосуються вищезгаданих тем. Учні переважно правильно дали пояснення до запитань (9 із 15 балів). Труднощі виникли при відповіді на запитання про траєкторію руху точок гвинта літака по відношенню до льотчика та до Землі. Відносність руху в фізиці завжди викликає труднощі через слабко розвинену просторову уяву значної частини учнів. Тому для усунення цього недоліку на уроках відповідних тем розв'яжемо тренувальні вправи на відносність руху. При розв'язанні задачі №2 на знаходження товщини стінок мідного куба, маса та довжина ребра якого відомі, учні показали добрий результат (13 балів із 15). Одна учениця допустила помилку при обчисленні. Повністю виконаного завдання №3 немає. Двоє учнів допустили математичну помилку на заключному етапі розв'язку задачі при виведенні остаточної формули для знаходження середньої швидкості руху автомобіля. Четверте завдання було лише розпочате, а до розв'язання п'ятого завдання учні не приступали через нераціональний розподіл робочого часу на попередні завдання.

*Клас: 9*

*Вчитель:Коваленкова С.М.*

У класі всього 13 учнів.

Роботу писали 3 учні.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Прізвище, ім’яучня | Кількість балів за завдання | Загальний бал | Місце  |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 |
| 1 | Магей Анна | 0 | 3 | 0 | 5 | 3 | 11 |   |
| 2 | Магей Юлія | 0 | 2 | 0 | 5 | 3 | 10 |  |
|   | Всього за завдання | 0 | 5 | 0 | 10 | 6 | 21  |  |

Щоб успішно виконати завдання олімпіади з фізики, необхідно мати знання з теми механічний рух, будова речовини, електричний струм; вміти оперувати формулами для визначення середньої швидкості, опору ділянки кола , що містить 4 паралельно з'єднаних резисторів;

В олімпіаді з фізики брали участь 2 учні. Аналіз результатів виконання завдань показав, що учні знають одиниці виміру фізичних величин, фізичні формули, вміють виконувати стандартні математичні розрахунки. Найкраще розв'язали задачі на визначення середньої швидкості руху велосипедиста та течії річки. В задачі на визначення опору ділянки кола, що містить 4 паралельно з'єднаних резисторів з різним значенням опорів учні визначили величину, обернену до опору, через неуважність. Але учні не змогли дати правильної відповіді на запитання про заряд кульки та роботу сили тертя спокою. Потрібно в подальшій роботі більше уваги звернути на розв'язання якісних задач.

**Інформатика**

*Клас:* 9-10

*Вчитель*: Галіба О.А.

Олімпіаду писали 3 учня.

*Результати:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **К-ть учнів** | **Призові місця** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 9 | 1 |  |  | Рева А. |
| 10 | 2 |  | Бурмак Михайло | Пушка Андрій |

Бурмак М. – 53 б. (із 60 б.)

Пушка А. – 48 б.

Рева А. - 46 б.

Завдання олімпіади містили в собі тестові питання з теорії інформатики та практичні завдання, які передбачали знання програмних засобів бази даних (MS Access), табличного процесора (MS Excel), текстового процесора (MS Word) та редактора презентацій (MS Power Point).

Всі учні добре справилися із теоретичними питання, які виконували в комп’ютерній оболонці Test-Control, та із завданнями по обробці текстової інформації засобами текстового процесора MS Word і створення комп’ютерної презентації засобами MS Power Point.

Створили таблицю в табличному процесорі MS Excel, додали діаграму відповідно до введених табличних даних, але допускали помилки у вставленні логічних формул і створенні графіка. Проте у 7 класі ця тема не вивчається, а у 8 класі ще не вивчається робота з логічними функціями.

Із завданнями на створення бази даних MS Access та опрацюванню цих даних (створення зв’язків і звітів таблиці) жоден з учнів не справився. Ця тема вивчається у ІІ семестрі в 9 класі.

**Хімія**

Відомості про учасників олімпіади:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників  | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7  | 2 | Біла АннаГоловата Олександра |  |  | + |
| 8 | 3 | Головата КсеніяГуковська АнастасіяСіденко Яна |  |  |  |
| 9 | 2 | Борисова НаталіяСимонович Катерина |  |  | + |
| 10 | 2 | Бончук ВікторіяШелест Лідія |  |  | + |
| Разом  | 9 |  | - | - | 3 |

В олімпіаді з хімії взяли участь 9 учнів 7-10 класів, 3 з яких вибороли лише ІІІ призові місця.

Учні 7 класу добре виконали завдання, де потрібно було назвати хімічні елементи, вказавши кількість протонів і електронів;правил поведінки в хімічному кабінеті. Труднощі виникли з завданням у якому потрібно було послідовно розділити суміш речовин, не справилися з завданням на розпізнавання фізичних та хімічних явищ (завдання на випередження).

Учні 8 класу справилися з завданням, що стосувалися визначення електронної конфігурації елемента, встановлення числа протонів та нейтронів у ядрі атома. Проте жоден з учнів не виконав завдання ІІІ рівня (поняття «вищий оксид», «летка сполука з Гідрогеном»; уявний експеримент).

Учні 9 класу не справилися з тестовими завданнями, які стосувалися будови атому(курс хімії 8 клас). Одна учениця не виконувала завдання, що стосувалися теми «Генетичні зв’язки основних класів неорганічних сполук» (тема 8-го класу).

Учні 10 класу добре справилися з тестовими завданнями(курс «Органічна хімія»). Труднощі виникли з завданнями, що стосувалися тем з курсу хімії 8 клас.

**Біологія**

***Відомості про учасників олімпіади:***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників  | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 7 | 1 | Крамаренко Кіра |  | + |  |
| 8 | 4 | Водянюк ЄвгенГоловата КсеніяПислару ВіталійСіденко Яна |  | ++ | ++ |
| 9 | 3 | Борисова НаталіяМагей АннаМагей Юлія |  | + | ++ |
| 10 | 2 | Шелест ЛідіяЯсинська Анна |  |  | ++ |
| Разом  | 10 |  |  | 4 | 6 |

**Аналіз проведення І етапу олімпіади:**

В олімпіаді з біології взяли участь 10 учнів 7,8,9 та 10 класів, десять з них отримали призові місця ( чотири ІІ та шість ІІІ).

Учениця 7 класу добре засвоїла курс біології 6 класу, справилася майже зі всіма завданнями, які стосувалися тем: «Генеративні та вегетативні органи рослин», «Різноманітність рослин».

Труднощі виникли під час виконання завдань, які стосувалися курсу біології 7 класу, а саме тема «Членистоногі»

Учні 8 класу добре засвоїли курс 7 класу, адже справилися майже з усіма завданнями, що стосувалися тем: «Різноманітність хребетних та безхребетних тварин», «Риби». Добре справилися з завданнями з курсу 8 класу.

Труднощі виникли з завданнями, що стосуються вивчення ботаніки, а саме з теми «Генеративні органи рослин».

Учні 9 класу добре засвоїли курс біології 6,7 класу. Справилися з багатьма завданнями, що стосувалися тем: «Вегетативні та генеративні органи рослин», «Різноманітність рослин», «Риби», «Найпростіші», «Членистоногі».

Труднощі виникли з завданнями з курсу біології 8 та 9 класу, а саме з тем «Кровоносна система», «Травна система», «Структура клітини».

Учні 10 класу показали дещо поверхневі знання з біології так як дали правильні відповіді лише на запитання рівня А, рівень В навіть не намагалися виконувати. Краще справилися з завданнями на знання термінології, і гірше з тими, які вимагали більш глибшої характеристики.

**Географія**

Відомості про учасників олімпіади:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класи  | К-стьучасників | П.І. учасників | Переможці І етапу за місцями |
| І | ІІ | ІІІ |
| 8 | 2 | Сіденко ЯнаГоловата КсеніяГуковська Анастасія | --- |  -- - | +-- |
| 9 | 2 | Борисова НаталіяМагей Анна | -- |  -- | -+ |
| 10 | 2 | Шелест ЛідіяБончук Вікторія | - | - |  +  -  |
| Всього  | 6 |  |  |  | 3 |

В олімпіаді з географії взяли участь 6 учнів 8-10 класів, троє учнів мають ІІІ місце.

Труднощі виникли з завданнями практичного характеру.

 Учні 8 класу показали дещо поверхневі знання з курсу «Масштаб». Краще справилися з тестовими завданнями та географічними об’єктами, а гірше з тими, де потрібно було вибрати декілька правильних відповідей. Завдання картографічного характеру викликали труднощі.

Учні 9 класу добре справилися з тестовими завданнями, певні труднощі виникли з завданнями практичного туру, розв’язувати задачі учні і не починали.

Учні 10 класу добре справилися із теоретичним завданням посередньо справилися із тестовими завдання. Труднощі виникли із завданнями практичного туру.

**Історія**

*Клас: 8*

*Вчитель: Гришаєва Л.В.*

Писали 2 учениці:

 Головата Ксенія - 47 балів.

 Сіденко Яна – 47 балів.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з історії були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з різних розділів курсу історії та тем, які учні повинні були опанувати до терміну проведення олімпіади.

Учасники олімпіади показали середній рівень навчальних досягнень. Робота оцінювалась у 90 балів.

Учениці, відмінно виконали завдання першого рівня із вибором однієї відповіді. У виконанні завдань другого рівня, учениці вірно вказали історичних діячів, але яким чином ці історичні персоналії були причетні до них не зуміли пояснити.

У завданні 7 другого рівня учениці правильно вставили слова пропущені в історичному тексті. У завданні 8 на встановлення хронологічної послідовності історичних подій з історії України виконали неправильно.

У завданні 9 третього рівня, учениці зуміли правильно дати визначення понять. У заповненні таблиці дівчата зуміли глибоко розкрити та порівняти Люблінську та Кревську унії: їх передумови, основні положення, наслідки та рік підписання.

У завданні 11 третього рівня учениці правильно вказали прізвище філософа та вдало розтлумачили його вислів.

У завданні 12 учні користуючись джерелами інформації, не правильно визначили прізвище двох історичних осіб та не зуміли розказати, чим саме вони уславилися.

У завданні 13-14 третього рівня учениці не достатньо розгорнуто відповіли на запитання. Де не змогли скласти глосарій з шести понять до теми «Розвиток української культури та побуту в XVІ ст.». та розтлумачити їх. Не зуміли запропонувати власну альтернативну назву періоду географічних відкриттів. До виконання завдання 15 не приступили.

*Клас: 9*

*Вчитель: Гришаєва Л.В.*

Писали 3 учениці:

Дерезенко Анастасія – 18 балів;

Магей Анна – 22 бали;

Магей Юлія – 23 бали.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з історії були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з різних розділів курсу історії та тем, які учні повинні були опанувати до терміну проведення олімпіади.

Учасники олімпіади показали середній, достатній рівень навчальних досягнень. За правильне виконання роботи оцінювалась в 37 бал.

 Аналізуючи результати навчальної діяльності учнів, учасників олімпіади, зроблено певні висновки:

До завдання першого рівня не приступили. У ньому потрібно було розглянути фрагмент карти, дати назву карті та визначити подію, яка позначена на карті, пояснити що об’єднувало держави на яких є позначки у вигляді корони.

У завданні другого рівня , де потрібно було виконати тестові завдання із визначенням однієї правильної відповіді допускалися помилки.

У завданні третього рівня на встановлення відповідності між історичними особами виконали правильно усі учні.

У завданні четвертого рівня учениці правильно визначили чиї портрети зображені на світлинах. Вдало охарактеризували їх місце в історії.

У завданні п’ятого рівня тільки дві учениці приступили до виконання. Ознайомившись з фрагментом документа учениці зуміли пояснити, хто є автором цих слів. На жаль, недостатньо описали подію, що стало сюжетом написання вірша.

**Правознавство**

Клас: 9

Вчитель: Гришаєва Л.В.

Писали 2 учениці:

Магей Анна – 17 балів;

Магей Юлія - 17 балів;

Яворська Дарія – 18 балів.

Учасники олімпіади показали середній рівень навчальних досягнень.

За правильне виконання роботи оцінювалась в 50 балів.

Завдання І етапу Всеукраїнської олімпіади з правознавства були складені згідно програми. Комплект завдань олімпіади охоплював вивчений матеріал з правознавства.

У виконанні завдання першого рівня із вибором однієї відповіді учениці припустилися двох помилок, де не зуміли правильно визначити, що в період первісного ладу відігравало роль регулятора суспільних відносин, та вказати яке визначення найповніше та найточніше відповідає поняттю «галузь» права.

У завданні першого рівня на встановлення відповідностей між інститутами та галузями права виконали не правильно.

У завдання другого рівня добре зуміли пояснити значення термінів.

У завданні третьому рівні учні дали правильне визначення понять, але порівняти їх не змогли.

У завданні четвертого рівня потрібно було визначити, чи скоєно правопорушення в даному випадку, та хто буде притягнутий до юридичної відповідальності. Учні зуміли визначити склад правопорушення та визначити хто буде притягнутий до юридичної відповідальності.

До завдання п’ятого рівня приступила до виконання лише одна учениця, де зуміла пояснити твердження «Законність - це фундатор держави», виходячи із сьогодення України.

Жовтень 2020 ЗДНВР О.Гришаєва