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**НАКАЗ**

від 02.06.2021 р. с. Грабовець № \_\_\_

**Про результати моніторингу навченості**

**учнів 4-9 класів за IІ семестр,рік**

**2020-2021 навчального року з основ наук**

Згідно з планом контролю за навчально-виховним процесом та Положення про моніторинг рівня навченості учнів з метою перевірки рівня підготовленості учнів, рівня знань з базових навчальних дисциплін адміністрацією школи було здійснено моніторинг навченості учнів 4-9 класів за IІ семестр та 2020-2021 н. р.

Другий семестр та навчальний рік закінчили 62 учні 4-9 класів. Виведено середній бал по школі з предметів інваріантної складової робочого навчального плану на 2020-2021 н. р. Середній бал навченості 4-9 класів по школі становить 8,3.

Покласно рівень навченості становить з української мови:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 4 | Ців’юк І.І. | 65 | 65 |
| 5 | Якубів Г.С. | 60 | 62 |
| 6 | Якубів Г.С. | 48 | 52 |
| 7 | Морий А.Р. | 69 | 66 |
| 8 | Якубів Г.С. | 61 | 61 |
| 9 | Гуцуляк С.С. | 75 | 75 |

Покласно рівень навченості становить з української літератури:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 4 | Ців’юк І.І. | 73 | 73 |
| 5 | Якубів Г.С. | 59 | 64 |
| 6 | Якубів Г.С. | 56 | 56 |
| 7 | Морий А.Р. | 74 | 77 |
| 8 | Якубів Г.С. | 51 | 59 |
| 9 | Гуцуляк С.С. | 76 | 80 |

Покласно рівень навченості становить з математики (алгебри, геометрії):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 4 | Ців’юк І.І. | 69 | 69 |
| 5 | Білецька Г.В. | 73 | 75 |
| 6 | Білецька Г.В. | 63 | 63 |
| 7/ а. | Журавська О.П. | 66 | 66 |
| 7/г. | Білецька Г.В. | 67 | 73 |
| 8/а. | Білецька Г.В. | 69 | 71 |
| 8/г. | Білецька Г.В. | 66 | 69 |
| 9/а. | Білецька Г.В. | 85 | 85 |
| 9/г. | Білецька Г.В. | 85 | 85 |

Покласно рівень навченості становить з німецької мови:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 4 | Михайлюк Г.Р. | 99 | 99 |
| 5 | Смітюх Х.М. | 65 | 65 |
| 6 | Смітюх Х.М. | 54 | 54 |
| 7 | Смітюх Х.М. | 70 | 70 |
| 8 | Смітюх Х.М. | 69 | 69 |
| 9 | Смітюх Х.М. | 78 | 78 |

Покласно рівень навченості становить з англійської мови:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Філяк О.М. | 62 | 62 |
| 6 | Філяк О.М. | 52 | 52 |
| 7 | Філяк О.М. | 66 | 66 |
| 8 | Філяк О.М. | 61 | 61 |
| 9 | Філяк О.М. | 70 | 70 |

Покласно рівень навченості становить із зарубіжної літератури:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Урсуляк Н.С. | 60 | 66 |
| 6 | Урсуляк Н.С. | 57 | 59 |
| 7 | Урсуляк Н.С. | 69 | 69 |
| 8 | Урсуляк Н.С. | 62 | 64 |
| 9 | Урсуляк Н.С. | 75 | 75 |

Покласно рівень навченості становить з інформатики:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Чайка С.О. | 72 | 72 |
| 6 | Чайка С.О. | 76 | 80 |
| 7 | Чайка С.О. | 81 | 81 |
| 8 | Чайка С.О. | 87 | 87 |
| 9 | Чайка С.О. | 95 | 95 |

Покласно рівень навченості становить з біології:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 6 | Середюк К.І. | 80 | 84 |
| 7 | Середюк К.І. | 86 | 86 |
| 8 | Микицей Г.Б. | 76 | 76 |
| 9 | Микицей Г.Б. | 79 | 79 |

Покласно рівень навченості становить з хімії:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 7 | Середюк К.І. | 80 | 80 |
| 8 | Середюк К.І. | 70 | 70 |
| 9 | Попович Ж.П. | 79 | 79 |

Покласно рівень навченості становить з географії:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 6 | Попович Ж.П. | 73 | 73 |
| 7 | Попович Ж.П. | 77 | 77 |
| 8 | Попович Ж.П. | 73 | 71 |
| 9 | Попович Ж.П. | 85 | 85 |

Покласно рівень навченості становить з природознавства:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 4 | Ців’юк І.І. | 82 | 82 |
| 5 | Попович Ж.П. | 76 | 74 |

Покласно рівень навченості становить з фізики:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 7 | Журавська О.П. | 67 | 69 |
| 8 | Журавська О.П. | 64 | 66 |
| 9 | Журавська О.П. | 71 | 81 |

Покласно рівень навченості становить з християнської етики:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Журавська О.П. | 81 | 90 |
| 6 | Журавська О.П. | 80 | 84 |
| 7 | Журавська О.П. | 93 | 93 |
| 8 | Журавська О.П. | 86 | 92 |
| 9 | Журавська О.П. | 90 | 100 |

Покласно рівень навченості становить з трудового навчання:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік |
| 5 | Середюк Р.Я. | 80 | 80 |
| 6 | Середюк Р.Я. | 92 | 92 |
| 7 | Середюк Р.Я. | 93 | 93 |
| 8 | Середюк Р.Я. | 88 | 88 |
| 9 | Середюк Р.Я. | 100 | 100 |

Покласно рівень навченості становить з основ здоров’я:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Микицей Г.Б. | 70 | 77 |
| 6 | Микицей Г.Б. | 72 | 88 |
| 7 | Микицей Г.Б. | 80 | 80 |
| 8 | Микицей Г.Б. | 78 | 81 |
| 9 | Микицей Г.Б. | 79 | 95 |

Покласно рівень навченості становить з історії України:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Фафлей Л.Ю. | 70 | 74 |
| 6 | Фафлей Л.Ю. | 72 | 69 |
| 7 | Фафлей Л.Ю. | 80 | 80 |
| 8 | Фафлей Л.Ю. | 71 | 71 |
| 9 | Фафлей Л.Ю. | 74 | 75 |

Покласно рівень навченості становить з етики:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Андрусяк Г.П. | 88 | 88 |
| 6 | Андрусяк Г.П. | 87 | 92 |

Покласно рівень навченості становить з всесвітньої історії :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 7 | Фафлей Л.Ю. | 80 | 80 |
| 8 | Фафлей Л.Ю. | 66 | 71 |
| 9 | Фафлей Л.Ю. | 79 | 79 |

Покласно рівень навченості становить з правознавства :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 9 | Фафлей Л.Ю. | 79 | 79 |

Покласно рівень навченості становить з музичного мистецтва (мистецтва):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Андрусяк Г.П. | 86 | 86 |
| 6 | Андрусяк Г.П. | 77 | 77 |
| 7 | Андрусяк Г.П. | 93 | 93 |
| 8 | Андрусяк Г.П. | 84 | 94 |
| 9 | Андрусяк Г.П. | 98 | 100 |

Покласно рівень навченості становить з образотворчого мистецтва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Лецин І.В. | 88 | 88 |
| 6 | Лецин І.В. | 88 | 88 |
| 7 | Лецин І.В. | 84 | 84 |

Покласно рівень навченості становить з фізичної культури:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Клас | Вчитель | Рівень навченості за ІІ семестр  (%) | Рік  (%) |
| 5 | Загірняк М.І. | 90 | 97 |
| 6 | Загірняк М.І. | 84 | 96 |
| 7 | Загірняк М.І. | 100 | 100 |
| 8 | Загірняк М.І. | 87 | 97 |
| 9 | Загірняк М.І. | 100 | 100 |

Рівень навченості 4-9 класів:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Клас | Рівень навченості за рік  (%) | | | |
| Високий | Достатній | Середній | Початковий |
| 4 |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |
| По гімназії |  |  |  |  |

Згідно діагностики навченості учнів 4-9 класів з основ наук, найнижчий рівень навченості інваріативної складової робочого плану є з української мови у 6 класі – 52% ( вчитель Якубів Г.С.), української літератури у 8 класі – 59% ( вчитель Якубів Г.С.), англійської мови у 6 класі – 52% ( вчитель Філяк О.М.) найвищий - з фізичної культури у 7,9-х класах – 100% (вчитель Загірняк М.І.,), мистецтва у 9 класі – 100% (вчитель Андрусяк Г.П.), християнської етики у 9 класі (вчитель Журавська О.П.), трудового навчання у 9 класі ( вчитель Середюк Р.Я.).

Аналіз якості рівня навченості показує, що причинами виникнення проблем щодо динаміки успішності є низька мотиваційна основа, недостатній моніторинговий супровід навчально – виховного процесу, від­сутність системи роботи зі слабовстигаючими уч­нями й учнями, які пропускають заняття через хворобу, недостатній зв'язок учителів із учнями під час дистанційного навчання через відсутність якісного технічного забезпечення як вчителів, так і учнів, недостатній зв’язок із бать­ками, несвоєчасне повідомлення батьків про рі­вень успішності дітей через щоденники. Фактором негативного впливу на рівень навчальних досягнень учнів залишається недостатнє володіння і практичне втілення таких важливих педагогічних компетентностей як комунікативна, компетентність самоосвіти і саморозвитку, продуктивної та творчої діяльності.

З усіма учнями та їх батьками, які мають оцінки початкового рівня, класними керівниками були проведені індивідуальні бесіди, вчителями-предметниками додаткові заняття з предметів, задані індивідуальні завдання на літо.

Питання навчальних досягнень учнів розглядалися на нараді при директорові й на засіданнях ММ, з’ясовувалися причини слабкої ус­пішності учнів.

На під­ставі вищезазначеного

**НАКАЗУЮ:**

1. Класним керівникам:

1.1. Посилити контроль за учнями, які потребують особливої уваги, своєчасно пере­віряти щоденники й повідомляти батьків про ус­піхи їхніх дітей.

Постійно

2. Учителям-предметникам:

2.1. Продумати й вико­ристовувати форми контролю за рівнем засвоєння навчального матеріалу;

Постійно

2.2.Спланувати роботу з обдарованими дітьми й учнями, які потребують допомоги;
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Постійно

2.3.Залучати учнів до активної діяльності під час формування нових знань;

Постійно

2.4.Під час організації навчально-виховного процесу на кожному уроці особливу увагу приділяти завданням на формування в учнів умінь аналізувати, порівнювати та узагальнювати навчальний матеріал, причому на всіх етапах уроку;

Постійно

2.5.Застосовувати на уроках проектні технології, завдання на розвиток критичного мислення, дослідницько-пошукові завдання та технології евристичного навчання; Постійно

2.6.При викладанні матеріалу спиратися на життєвий досвід учнів, частіше пов’язувати теоретичний матеріал з його практичним застосуванням у житті;

Постійно

2.7.Надати дієву допомогу впродовж наступного року учням, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

3. Заступнику директора з навчально-вихов­ної роботи Андрусяк Г.П.:

3.1.Провести узагальнюючий контроль та проаналізувати рівень навченості учнів по предметах; До 14.06.2021

3.2.Створити банк інноваційних технологій та технологій дистанційного навчання, які забезпечують оптимальний рівень навчальних досягнень, полегшують навчальну працю учнів.
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4.Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

5.Даний наказ довести до відома вчителів школи на нараді при директору 14.06.2021р.

**Директор гімназії Світлана Курилюк**

 З наказом ознайомлена Ганна Андрусяк