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**НАКАЗ**

09.06.2025р. № 01-08/56

**Про моніторинг результатів навчання**

**здобувачів освіти 5-11 класів у**

**ІІ семестрі 2024-2025 навчального року**

На виконання плану роботи закладу, керуючись Положенням про внутрішню систему забезпечення якості освіти, з метою систематичного відстеження та коригування результатів навчання здобувачів освіти було проведено моніторинг рівня навчальних досягнень здобувачів освіти 5-11 класів у ІІ семестрі 2024-2025н.р.

Оцінювання з усіх предметів здійснювалося відповідно до затверджених та оприлюднених критеріїв оцінювання із дотриманням академічної доброчесності.

У рамках академічної свободи педагогічні працівники здійснювали вибір форм, змісту та способу оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти 5-7 класів залежно від дидактичної мети і керувалися наказом МОН України від 02.08.2024 року № 1093 « Про затвердження рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання», листом МОН України від 14.03.2025 року № 1/4895-25 «Про окремі питання оцінювання результатів навчання» та рішенням педагогічної ради. Оцінювання 8-9 класів урегульоване Критеріями оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти (затверджені наказом Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України 13 квітня 2011 р. № 329, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 11 травня 2011 р. за N 566/19304) (чинні для 7 – 9 класів); Орієнтовні вимоги оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти, затверджені наказом Міністерства освіти і науки України від 21.08. 2013 р. № 1222 із змінами.

Метою підсумкового оцінювання для 5-7 класів є співвіднесення фактичних результатів навчання, яких досягли здобувачі освіти, з обов'язковими / очікуваними результатами навчання, визначеними Державним стандартом / модельною навчальною програмою за певний період навчання.

Підсумкове оцінювання за семестр здійснено за групами результатів навчання, що передбачені Критеріями оцінювання за освітніми галузями, з урахуванням різних форм і видів навчальної діяльності.

Відомості, отримані під час підсумкового семестрового оцінювання результатів навчання, вчителі застосували для виставлення річного оцінювання, вироблення навчальних цілей на наступний навчальний рік, визначення труднощів, що постали перед здобувачами освіти, та коригування освітнього процесу.

На підставі оцінок за групами результатів вчителі 5-7 класів виставили загальну оцінку за семестр з кожного навчального предмета навчального плану освітньої програми закладу освіти. Беручи за основу [рекомендації МОН](https://osvita.ua/legislation/Ser_osv/93000/#:~:text=2025%20%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D1%80%D0%BE%D1%86%D1%96-,%D0%9F%D1%80%D0%BE%20%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%2D%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%), вчителями використано таку модель оцінювання  5-7 класів НУШ: оцінки за семестр виставляти на основі підсумкових робіт (ПР) за однією або декількома групами результатів (ПР ГР1 / ПР ГР2 / ПР ГРЗ / ПР ГР4), з урахуванням поточного оцінювання

На підставі результатів опанування учнями 8-11 класів матеріалу тем упродовж їх вивчення з урахуванням поточних оцінок, різних видів навчальних, контрольних письмових робіт та навчальної активності учнів учителями-предметниками виставлені тематичні оцінки, оцінки за ІІ семестр 2024-2025 навчального року та річне оцінювання. Врахована динаміка особистих навчальних досягнень здобувачів освіти з предметів впродовж семестру, важливість тем, тривалість їх вивчення, складність змісту тощо.

Згідно з навчальним планом було проаналізовано рівень навчальних досягнень учнів 5-11 класів за ІІ семестр 2024-2025н.р., визначено середній бал кожного з предметів, проаналізовано стан успішності. Узагальнена інформація наведена у таблиці:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Кількість учнів у класах**  **(без індивідуального навчання)** | **Рівні навчальних досягнень** | | | |
| **Високий**  **%** | **Достатній**  **%** | **Середній**  **%** | **Початковий**  **%** |
| 5 | 20 | 15% | 60% | 25% | - |
| 6 | 21 | 10% | 56% | 34% | - |
| 7 | 21 | 19% | 51% | 25% | 5% |
| 8 | 13 | - | 57% | 39% | 4% |
| 9 | 24 | 9% | 45% | 46% | - |
| 10 | 20 | 15% | 36% | 39% | 10% |
| 11 | 20 | 24% | 35% | 41% | - |

Моніторинговому дослідженню підлягав якісний показник освіти (високий та достатній рівні навчальних досягнень) в розрізі всіх предметів інваріантної складової навчального плану для 5-11 класів, а також в розрізі кожної освітньої галузі та вцілому по закладу.

Кількісний аналіз засвідчив наступне:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класи | | 5 | 6 | 7 | | 8 | 9 | 10 | 11 | **Разом** |
| Навчальні предмети | Вчитель | **Кількість учнів у класах**  **(без індивідуального навчання)** | | | | | | | |
| 20 | 21 | 21 | | 13 | 24 | 21 | 17 | 136 |
| **Кількість учнів з високим та достатнім рівнями навчальних досягнень**  **та % якості знань** | | | | | | | | **% якості по закладу** |
| Українська мова | Рощук Н.В. | 12  60% |  | | | | | | | 52% |
| Штиюк І.В. |  | 7  33% | 10  48% | |  | | | 11  65% |
| Дудік Л.В. |  | | | | | 13  54% |  | |
| Сітовська Н.В. |  | | | | 8  62% |  | 9  45% |  |
| Українська література | Рощук Н.В. | 12  60% |  | | | | | | | 57% |
| Штиюк І.В. |  | 11  52% | 10  48% | |  | | | 11  65% |
| Дудік Л.В. |  | | | | | 14  58% |  |  |
| Сітовська Н.В. |  | | | | 11  85% |  | 7  33% |  |
| Зарубіжна література | Дудік Л.В. | 16  80% | 14  67% | 13  62% | |  | | |  | 65% |
| Іщук О.П. |  | | | 7  54% | | 16  67% | 14  67% | 10  59% |
| Англійська мова | Ярощук Т.П. | 6  30% | 6  29% | 7  33% | | 6  46% |  | | | 43% |
| Хомюк О.А. |  | | | | | 13  54% | 9  43% | 11  65% |
| **По освітній галузі** | | **58%** | **45%** | **48%** | | **62%** | **58%** | **47%** | **62%** | **54%** |
| Математика | Кравчень Я.П. | 10  50% |  | | | | | | | 30% |
| Михалюк М.А. |  | 2  10% |  | | | | | |
| Алгебра | Кравчень Я.П. |  | | | | | | 5  24% |  | 32% |
| Михалюк М.А. |  | | | | | 4  17% |  | |
| Луців Є.І. |  | | 8  38% | | 3  23% |  | | 10  59% |
| Геометрія | Луців Є.І. |  | | 8  38% | | 4  31% |  | | 9  53% | 32% |
| Кравчень Я.П. |  | | | | | 4  17% | 4  19% |  |
| **По освітній галузі** | | **50%** | **10%** | **38%** | | **27%** | **17%** | **22%** | **56%** | **32%** |
| Інформатика | Кравчень Я.П. |  | | | | 7  54% | 17  71% | 12  57% | 9  53% | 67% |
| Малярчук Л.В. | 17  85% | 19  91% | 12  57% | |  | | | |
| **По освітній галузі** | | **85%** | **91%** | **57%** | | **54%** | **71%** | **57%** | **53%** | **67%** |
| Історія України | Вавренчук С.Ф. | 14  70% | 13  62% | 12  57% | | 7  54% | 11  46% | 11  52% | 9  53% | 56% |
| Всесвітня історія |  | | 11  52% | | 7  54% | 13  54% | 11  52% | 11  65% | 56% |
| Право |  | | | | | 13  54% |  | | 63% |
| Громадянська освіта |  | | | | | | 15  72% |  |
| **По освітній галузі** | | **70%** | **62%** | **55%** | | **54%** | **54%** | **59%** | **59%** | **59%** |
| Фізика | Михалюк М.А. |  | | 7  33% | | 2  15% | 4  17% | 5  24% | 9  53% | 29%  76% |
| Астрономія |  | | | | | | | 13  76% |
| Біологія | Скуба Н.Г. |  | | 12  57% | | 7  54% | 14  58% | 10  48% | 11  65% | 57% |
| Пізнаємо природу | 17  85% | 16  76% |  | |  | | | | 81% |
| Географія | Миджга Л.А. |  | 6  29% | 9  42% | | 5  39% | 13  54% | 8  38% | 10  59% | 44% |
| Хімія |  | | 7  33% | | 4  31% | 6  25% | 7  33% | 9  53% | 35% |
| Здоров’я, безпека, добробут | Миджга Л.А. | 18  90% |  | | | | | | | 92% |
| Миджга В.М. |  | 21  100% | 18  86% | |  | | | |
| Основи здоров’я | Матвійчук В.В. |  | | | | 12  93% |  | | |
| Іщук О.П. |  | | | | | 22  92% |  | |
| **По освітній галузі** | | **88%** | **68%** | **64%** | | **50%** | **49%** | **36%** | **61%** | **60%** |
| Музичне мистецтво | Стасюк Т.Й. | 20  100% | 21  100% | 20  95% | |  | | | | 98% |
| Образотворче мистецтво | Максімова З.М. | 18  90% | 18  86% | 18  86% | |  | | | | 87% |
| Мистецтво |  | | | | 10  77% | 12  50% |  | | 64% |
| **По освітній галузі** | | **95%** | **93%** | **91%** | | **77%** | **50%** |  | | **81%** |
| Технології | Малярчук Л.В. | 18  90% |  | 14  67% | | 11  85% |  | | | 72% |
| Стасюк Т.Й. |  | 21  100% |  | | | | | |
| Максімова З.М. |  | | | | | 17  71% | 14  66% | 11  65% |
| **По освітній галузі** | | **90%** | **100%** | **67%** | | **85%** | **71%** | **66%** | **65%** | **78%** |
| Фізична культура | Матвійчук В.В. | 13  65% |  | 14  67% | |  | | | | **60%** |
| Миджга В.М. |  | 13  62% |  | | 6  46% | 15  63% | 9  43% | 9  53% |
| Захист України | Столярчук С.М. |  |  |  | |  |  | 20  95% | 17  100% | **98%** |
| **По освітній галузі** | | **65%** | **62%** | **67%** | | **57%** | **63%** | **69%** | **77%** | **66%** |
| **По класу** | | **75%** | **66%** | **70%** | | **58%** | **54%** | **51%** | **62%** | **62%** |

Варто зазначити, що порівнюючи якісний показник освіти за І семестр 2024-2025 навчального року з наведеними вище даними, можна зробити висновок про те, що % якості здобувачів освіти 5-11 класу дещо підвищився: з 56% виріс до 62, тобто є учні, які перейшли у більш позитивну зону розвитку.

Також значно знизився відсоток учнів, які закінчили семестр з початковим рівнем навчальних досягнень. Він сформувався переважно з результатів навчання з англійської мови та предметів природничої галузі у 7 та математичної освітньої галузі у 6, 9, 10 класах .

Дані таблиці свідчать про якісний показник в освітніх галузях. Найвищим він традиційно є у мистецькій та технологічній освітніх галузях. Найнижчим цей рівень у математичній освітній галузі.

Аналізуючи чинники освітніх втрат на рівні ліцею, можна виділити ключові причини прогалин:

- пропуски учнями занять без поважних причин, систематичне невиконання домашніх завдань, елементарне ігнорування всіляких зусиль вчителя;

- низька мотиваційна складова здобувачів освіти, втрата інтересу до навчання через втомлюваність (щодня по 6-7 уроків, великий обсяг навчального матеріалу);

- недостатнє застосування особистісно-зорієнтованих методів роботи з учнями.

Виходячи з вище наведеного,

**НАКАЗУЮ:**

1. Адміністрації закладу у 2025-2026 н.р.:

1.1. Проводити роз’яснювальну роботу з педагогами щодо формувального, підсумкового, річного оцінювання.

1.2. Контролювати та координувати процес оцінювання результатів навчання на засадах академічної доброчесності.

2.Учителям -предметникам, постійно:

2.1. Визначати регулярно прогрес здобувачів освіти,вчасно коригувати освітній процес і надавати  підтримку.

2.2.Формувати мотивацію через позитивне оцінювання: оцінка має мотивувати до навчання, розвиваючи внутрішню зацікавленість через позитивний зворотний зв'язок та залучення до самооцінювання.

2.3. Використовувати у методиці роботи  коментарі, рефлексію, портфоліо учня, самооцінювання та взаємооцінювання для якісного впровадження формувального оцінювання, яке не впливає на підсумкові оцінки, але слугує для корекції навчання.

2.4. Застосовувати індивідуальний підхід до школярів, у яких виникають труднощі у засвоєнні програмового матеріалу.

2.5. Чітко дотримуватись критеріїв та норм оцінювання навчальних досягнень у відповідності до нормативних вимог.

2.6. Глибоко проаналізувати успішність вивчення дисциплін здобувачами освіти різних класів, виявити основні труднощі, що виникають під час опанування навчального матеріалу та приділити особливу увагу учнівським колективам та окремим дітям, які показали низьку якість знань.

2.7. Ширше застосовувати інтерактивні методи навчання, різноманітні технології та педагогічні методи і прийоми, що сприяють активізації пізнавальної діяльності.

3. Класним керівникам:

3.1. Приділяти постійно особливу увагу учням, які мають низьку мотивацію до навчання, проводити зустрічі з їхніми батьками.

3.2. Контролювати заповнення свідоцтв досягнень та табелів успішності здобувачів освіти.

4. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника керівника з навчально-виховної роботи Рощук Н.В.

Керівник ліцею Володимир МАТВІЙЧУК