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**Н А К А З**

**№ 55 20.05. 2019 р.**

**Про підсумки контрольних зрізів знань**

Згідно з річним планом роботи школи протягом травня місяця 2019року були проведені адміністративні контрольні зрізи знань з української мови в 5, 7-х, 9-х класах, алгебри, геометрії в 9-х, моніторинг 10-му класах, з історії України в 9-х класах, 11-му класі, англійської мови в 9-10-их класах.

Українську мову в 5-х класах викладає Філіпова Н.В., спеціаліст вищої категорії, старший вчитель.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10**  **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **5-А**  **5-Б** | **Філіпова Н.В.** | **26** | **1** | **5** | **20** | **-** | **23** | **100** |
| **22** | **1** | **6** | **17** | **1** | **32** | **96** |

Аналіз контрольних робіт показав, що відбувається зниження рівня ускладнень в порівнянні з грудневими показниками, якість знань становить28% проти 23%. Учні мають недостатньо сформовані знання на такі правила з розділу «Фонетика»:

* Ненаголошені голосні;
* Сумнівні приголосні;
* Чергування приголосних

З розділу «Орфографія»:

* Вживання знака м’якшення;
* Правила переносу;
* Подовження м'якого приголосного.

Українську мову в 7-х класах викладає Янсон Л.З., спеціаліст вищої категорії, старший вчитель.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10**  **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **7-А**  **7-Б** | **Янсон Л.З** | **19** | **2** | **7** | **10** | **1** | **47** | **95** |
| **16** | **1** | **8** | **5** | **2** | **56** | **87** |

Аналіз контрольних робіт показав 51 % якості знань, що вище за результати контрольного зрізу знань, проведеного в грудні 2018 року на 12% (у грудні – 39%). Учні мають недостатньо сформовані знання на такі правила з розділу «Орфографія»:

1. Ненаголошені е –и в корені слова;
2. Написання часток, займенників через дефіс;
3. Відокремлення дієприкметникового та дієприслівникового зворотів;
4. Спрощення в групах приголосних;
5. Правопис різних частин мови окремо, через дефіс;
6. Ненаголошені голосні в корені слова.

Порівнюючи якість знань контрольних робіт з української мови за І та ІІ семестр, бачимо підвищення якості знань в 7-А класі 47% проти45%, в 7-Б класі 56% проти 40%.

Українську мову в 9-х класах викладає Клопот С.Б., спеціаліст вищої категорії, старший вчитель.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10**  **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **9-А**  **9-Б** | **Клопот С.Б.** | **12** | **1** | **1** | **5** | **5** | **17** | **58** |
| **16** | **3** | **1** | **3** | **9** | **25** | **44** |

Аналіз контрольних робіт показав 42 % якості знань, що став нижчим ніж показник проведений в грудні 2018 року (у грудні – 64%) відбулося підвищення рівня ускладнень. Учні не мають сформованих знань за такими розділами «Орфографія»:

1. Написання прикладок;
2. Власних назв, що беруться в лапки;
3. Вживання апострофа;
4. Неправильний перенос слова;
5. Ненаголошені голосні в коренях слів;
6. Написання не з прикметниками.

«Пунктуація»:

1. Вживання тире в неповному реченні;
2. Розділові знаки при порівняльних зворотах;
3. Розділові знаки при відокремлених означеннях.

Результати контрольних робіт з алгебри в 9-х класах (вчитель –Смелянська Т.В. наступні:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10** **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **9-А**  **9-Б** | **Смелянська Т.В.**  **Алгебра** | **15** | **1** | **4** | **6** | **4** | **33** | **73** |
| **19** | **3** | **7** | **6** | **3** | **53** | **84** |

Порівняємо результати контрольних робіт: у грудні 2018 року учні писали контрольну роботу з алгебри: якість знань у 9-А класі складала – 8%, компетентність – 58%, а в 9-Б класі – 47%, компетентність – 82%. Спостерігається підвищення якості знань у9-А класі на 25% у 9-Б класі підвищилась якість знань на 6% в порівнянні з І семестром.

Результати контрольних робіт з геометрії в 9-х класах (вчитель –Смелянська Т.В. наступні:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10** **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **9-А**  **9-Б** | **Смелянська Т.В.**  **Алгебра** | **15** | **2** | **1** | **8** | **4** | **20** | **73** |
| **19** | **4** | **5** | **5** | **5** | **47** | **74** |

Порівняємо результати контрольних робіт: у грудні 2018 року учні писали контрольну роботу з геометрії: якість знань у 9-А класі складала – 0%, компетентність – 31%, а в 9-Б класі – 25%, компетентність – 69%. Спостерігається підвищення якості знань у9-А класі на 20% у 9-Б класі підвищилась якість знань на 22% в порівнянні з І семестром.

Аналізуючи контрольні роботи, можна зробити висновок, що учні мають недостатньо сформовані вміння розв’язувати задачі підвищеного рівня складності. Були допущені такі помилки: з алгебри – обчислювальні помилки, піднесення до степеня, розв’язування систем рівнянь, формула арифметичної прогресії, побудова полігон частот; з геометрії площі круга, паралельне перенесення, формула довжини дуги кола, складання та розв’язування задач.

Результати проведення діагностичних контрольних робіт з алгебри, геометрії в 10- х класах – вчитель Ніколаєва С. В. – показав наступні результати:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10** **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **10** | **Ніколаєва С.В.**  **Алгебра** | **17** | **3** | **2** | **8** | **4** | **29** | **76** |
| **10** | **Геометрія** | **18** | **4** | **3** | **8** | **3** | **39** | **83** |

Були допущені такі помилки: з алгебри – помилки при обчисленні значень похідної функції із застосуванням правила диференціювання добутку, допущені неточності в оформленні завдання, при пошуку значення похідної від координати за часом , похідна від швидкості за часом(фізичний зміст похідної); з геометрії - знаходженні координати вектора, знаходженні проекції відрізка на площину, знаходженні проекції лінії нахилу та перпендикуляру ,при визначенні кута між похилою та площиною. Більшість учнів погано орієнтуються в векторах у просторі, дії з векторами, правило трикутників, допустили помилки у формулі :скалярний добуток векторів, побудові малюнка до задачі.

Зріз знань з історії України в 9-х класах, вчитель – Тарахтієнко А.М.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10** **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **9-А** | **Тарахтієнко А.М.** | **12** | **1** | **3** | **4** | **4** | **33** | **67** |
| **9-Б** | **18** | **2** | **5** | **11** | **-** | **39** | **100** |

Порівняємо результати контрольних робіт: у грудні 2018 року учні писали контрольну роботу з історії України : якість знань у 9-А класі складала – 8%, компетентність – 7%, а в 9-Б класі – 23%, компетентність – 59%. Спостерігається підвищення якості знань у9-А класі на 25% у 9-Б класі підвищилась якість знань на 15% в порівнянні з І семестром.

Контрольна робота з історії України у 11 класі, вчитель – Лепська Н.І. показала наступні результати знань учнів:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10**  **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **11** | Лепська Н.І. | **22** | **1** | **3** | **11** | **7** | **18** | **68** |

В порівнянні з І семестром учні знизили якісний показник на 4%. Під час контрольної роботи учні підвищили рівень сформованості таких умінь як визначення хронологічної послідовності подій, формулювання власної оцінки історичного діяча або події, доведення закономірних явищ, формування національної свідомості. 31% учнів мають низькі знання з тем «Україна в період ІІ світової війни», «Діяльність Народного Руху в Україні.».

Зрізи знань з англійської мови в 9-х класах, вчитель Трифонова Н.М.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10** **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **9-А** | **Трифонова Н.М.** | **14** | **-** | **2** | **3** | **9** | **14** | **36** |
| **9-Б** | **19** | **3** | **2** | **7** | **7** | **26** | **63** |

Аналізуючи контрольні зрізи знань учнів 9-х класів прослідковуються підвищення рівня ускладнень в порівнянні з І семестром в 9-Б класі на 2% - 28% - І семестр якість знань, а в ІІ семестрі - 26%.В 9-А класі відбулося підвищення якості знань у ІІ семестрі на 7%.

Контрольна робота з англійської мови у 10 класі, вчитель – Діма Ю.Г., показала наступні результати знань учнів:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Клас** | **Учитель** | **Кількість учнів,**  **що виконували роботу** | **12-10**  **балів** | **9-7** | **4-6** | **1-3** | **% якості** | **% комп.** |
| **10** | Діма Ю.Г. | **14** | **-** | **5** | **4** | **5** | **36** | **64** |

В порівнянні з І семестром учні підвищили якісний показник на 8%. Під час контрольної роботи на досить високому рівні показали знання виконуючи тестові завдання на розрізнення видо-часових форм дієслова, заміна речень в активному стані на пасивний, мають недостатні знання з написання власного письмового висловлювання у вигляді листа, вживання пасивного стану дієприкметників.

Виходячи з вищевикладеного,

**НАКАЗУЮ**:

1. Вчителям-предметникам:
   1. проаналізувати контрольні роботи за ІІ семестр, з метою виявлення пробілів знань та спланувати диференційоване повторення тем в І семестрі 2019-2020н.р.;
   2. спланувати проведення індивідуальних консультацій, додаткових занять для учнів, які мають початковий рівень навчальних досягнень під час повторення вивченого матеріалу в вересні 2019-2020 н.р.;
2. Керівникам МО обговорити результати зрізів знань на засіданнях .
3. Класним керівникам повідомити батьків учнів, які отримали оцінки низького рівня, з метою попередження неуспішності у подальшому навчанні.
4. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Лепській Н.І.:
   1. В жовтні 2019 року провести моніторинг рівня навчальних досягнень учнів з української мови (6,8, 10 кл.), алгебри (10 кл.), математики (5кл.).
5. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника з навчально-виховної роботи Лепську Н.І..

Директор школи А.П.Водзяновська

З наказом ознайомлені:

Лепська Н.І.